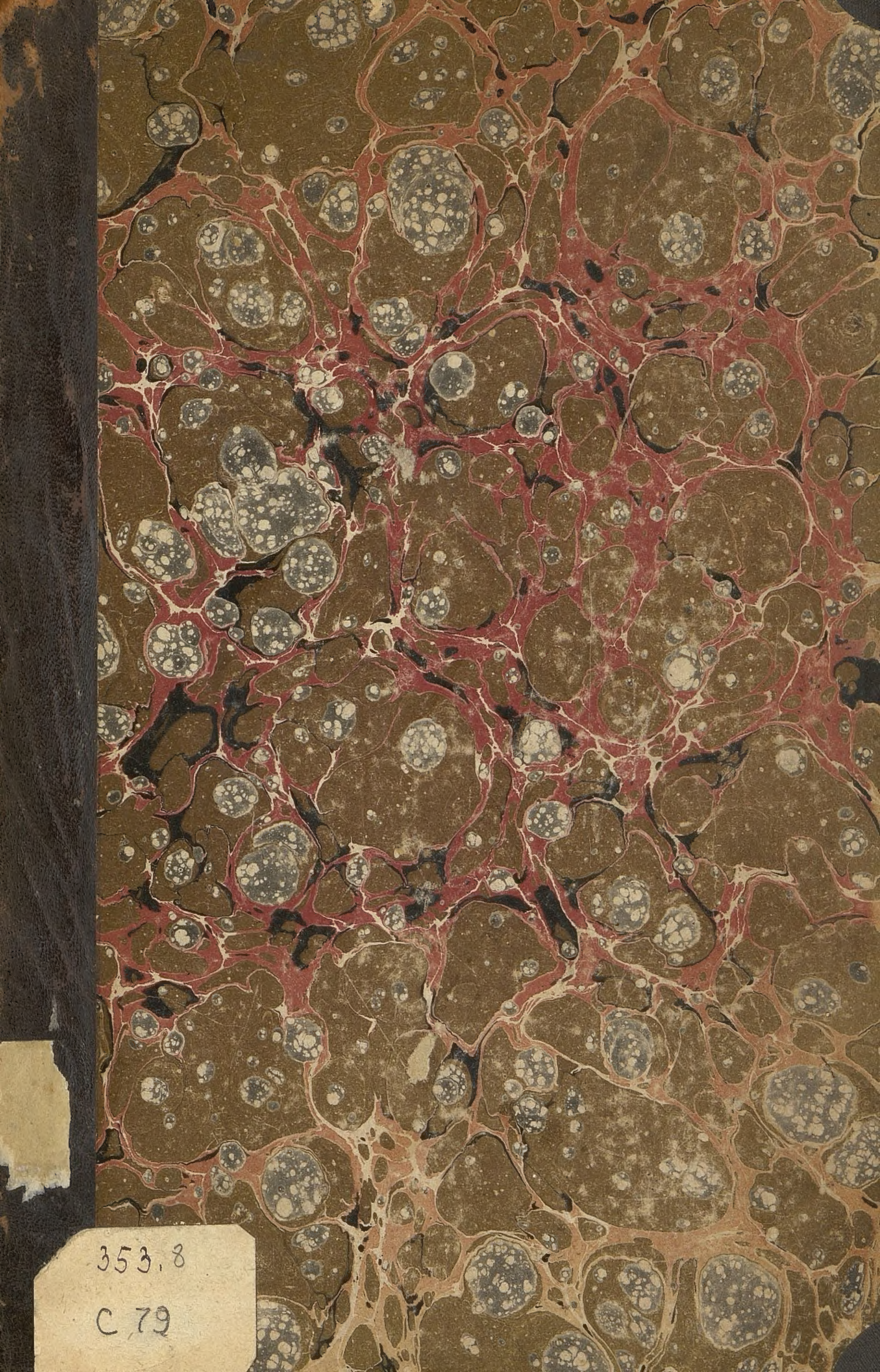

353.8
C 79



Стенографическіе Отчеты

1-го Всероссійскаго

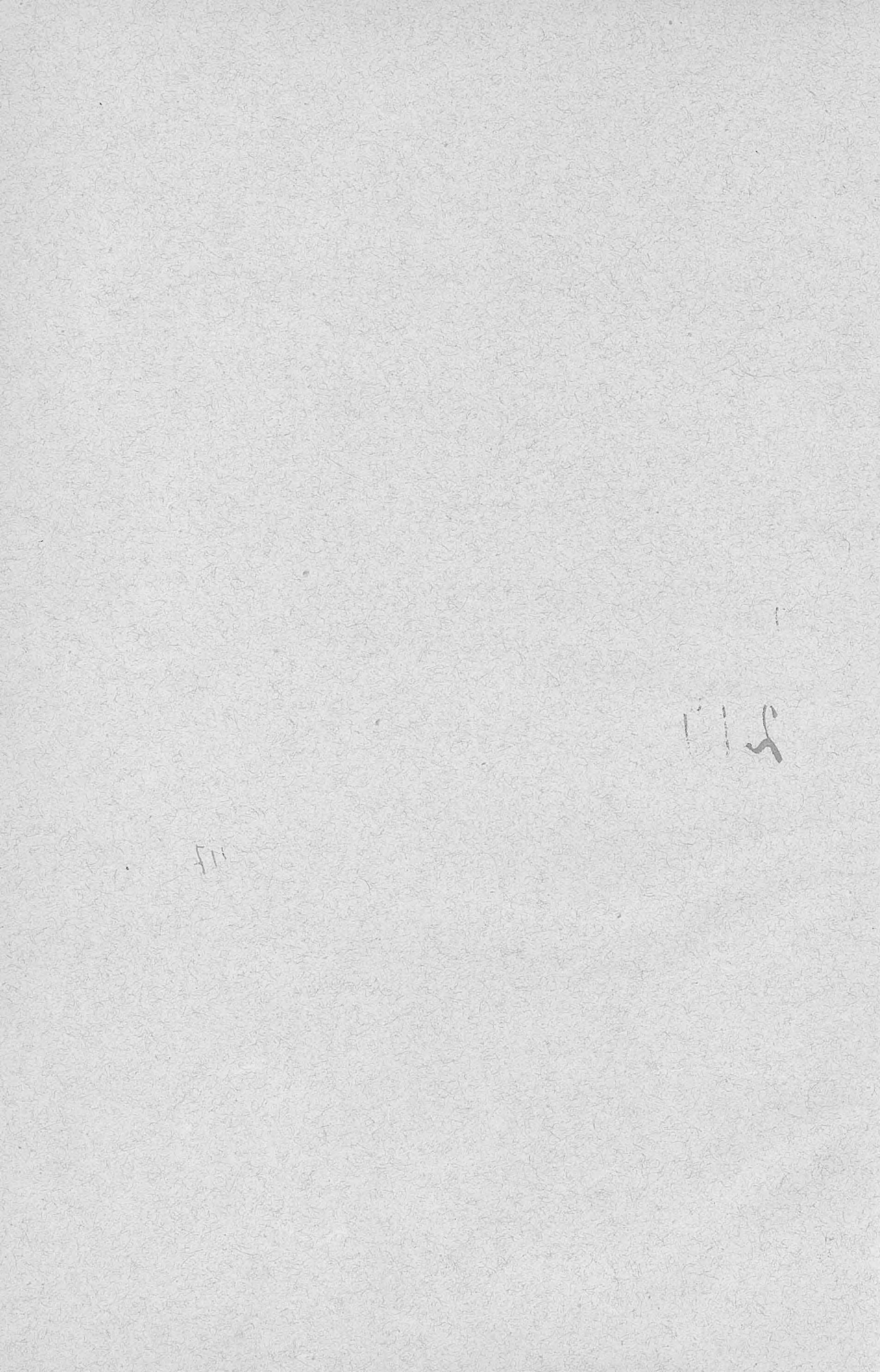
Съѣзда Земскихъ Дѣятелей

въ Москвѣ.



Засѣданія 1—15 іюня 1907 г.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1907.



Стенографическіе Отчеты

1-го Всероссійскаго

Съѣзда Земскихъ Дѣятелей

въ Москвѣ.

Засѣданія 1—15 іюня 1907 г.







МОСКВА.
Городская Типографія.
1907.

I-й ВСЕРОССІЙСКІЙ СЪѢЗДЪ ЗЕМСКИХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ.

Засѣданіе I, 10-го іюня 1907 года.

Рѣчь М. В. Родзянко.

Милостивые Государи! Привѣтствуя всѣхъ собравшихся здѣсь земскихъ дѣятелей, представителей губернскихъ земскихъ собраній, я не могу не выразить отъ лица временнаго совѣта по созыву съѣзда чувство полнаго удовлетворенія, что губернскія земства столь внимательно отнеслись къ нашему призыву и настоящее многолюдное собраніе подтверждаетъ желаніе ихъ принять участіе въ общей неотложной работѣ. Объявляя съѣздъ земскихъ дѣятелей открытымъ, нахожу необходимымъ изложить, для свѣдѣнія собранія, исторію возникновенія мысли о съѣздѣ и все послѣдовательное развитіе созыва его. Мысль объ съѣздѣ, объ устройствѣ его, а также о передачѣ на предварительное обсужденіе губернскихъ земскихъ собраніяхъ правительственныхъ законопроектовъ, касающихся мѣстной земской реформы, возникла еще въ Москвѣ въ январѣ 1907 года, когда небольшая группа гласныхъ имѣла по этому вопросу сужденіе. За симъ она перенесла свою дѣятельность въ Петербургъ, гдѣ послѣдовательно состоялся цѣлый рядъ частныхъ совѣщаній—23 февраля, 2 марта и наконецъ 31 марта 1907 г. состоялось довольно многочисленное собраніе, а именно изъ 92 губернскихъ гласныхъ отъ 27 земскихъ губерній, а также представителей Кіевской и Лифляндской губ. и Области войска Донского; на этомъ совѣщаніи было рѣшено: ходатайствовать о томъ, чтобы правительственные законопроекты, касающіеся реформы земскихъ мѣстныхъ учрежденій, были предварительно обсуждаемы въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ и была бы установлена необходимость въ цѣляхъ объединенія взглядовъ по этому важному проекту, измѣняющему въ корнѣ земскую жизнь, обмѣна мнѣній. Было признано желательнымъ, полезнымъ и необходимымъ въ этихъ цѣляхъ созвать общеземскій съѣздъ въ Москвѣ. За симъ въ этомъ же засѣданіи 31 марта, которое происходило на Моховой въ Петербургѣ, былъ избранъ временный совѣтъ, какъ сказано точно въ журналѣ засѣданія: «для ближайшаго осуществленія» вышеизложенныхъ постановленій, которыя я имѣлъ уже честь доложить, временное бюро изъ нижеслѣдующихъ лицъ: (*читаетъ*) За симъ на это бюро возложена была обязанность осуществить и принять всѣ мѣры къ достиженію намѣченной цѣли по созыву съѣзда земскихъ дѣятелей. Бюро, или временный совѣтъ собрался въ ближайшіе дни послѣ 31 марта въ засѣданіе и увидѣлъ ясно, что многочисленныя и обильныя работы неизбѣжны и заставляютъ поэтому дополнить составъ Совѣта нѣкоторыми лицами,

извѣстными своими трудами въ земскомъ дѣлѣ, почему въ засѣданіи Совѣта 6 апрѣля рѣшили пригласить въ составъ временнаго совѣта гр. Бобринскаго, гр. Гейдена, И. С. Клюжева, Н. Н. Львова, кн. Н. С. Волконскаго и Н. А. Хомякова, за симъ эти лица предприняли рядъ ходатайствъ передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи созыва съѣзда земскихъ дѣятелей, при чемъ въ первоначальномъ своемъ ходатайствѣ ставили непремѣннымъ условіемъ, чтобы каждое губернское земское собраніе, которое пожелаетъ принять участіе въ съѣздѣ, избирало изъ своей среды 5 уполномоченныхъ лицъ. Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ встрѣтило почему то препятствіе къ избранію въ оффиціальныхъ засѣданіяхъ господъ губернскихъ гласныхъ и сообщило учредителямъ съѣзда, что вслѣдствіе возбужденнаго ходатайства о разрѣшеніи созвать съѣздъ на предложенныхъ устроителями условіяхъ (*читаетъ*) оно не нашло возможнымъ допустить избраніе членовъ съѣзда и выдѣленіе ихъ. По обсужденіи этого измѣненнаго текста, временный совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что онъ пріемлемъ, такъ какъ обусловливаетъ извѣстную правомѣрность всѣхъ участниковъ съѣзда и въ измѣненной редакціи было представлено на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ прошеніе о разрѣшеніи созыва съѣзда, послѣ чего разрѣшеніе созвать съѣздъ было получено, но на слѣдующихъ основаніяхъ (*читаетъ*). Изложивъ такимъ образомъ исторію и послѣдовательное теченіе развитія дѣла созыва настоящаго съѣзда, по порученію и отъ имени Совѣта имѣю честь предложить съѣзду избрать предсѣдателя настоящаго съѣзда, при чемъ временный совѣтъ полагалъ необходимымъ избрать одного предсѣдателя и двухъ товарищей на все время занятій съѣзда, предоставляя, конечно, окончательное разрѣшеніе этого вопроса всѣмъ господамъ собравшимся. Совѣтъ полагалъ выборы произвести путемъ записокъ, которыя здѣсь могутъ быть розданы всѣмъ. Кромѣ того, временный совѣтъ считаетъ нужнымъ доложить собранію, что, по мнѣнію Совѣта, въ настоящую минуту его обязанности какъ временнаго совѣта закончены, хотя отвѣтственность за настоящій съѣздъ и лежитъ на нихъ.

Предсѣдатель. Такъ что съѣзду угодно оставить совѣтъ въ томъ составѣ какъ онъ и былъ?

Голоса. Да, просимъ.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ?

Голоса. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Угодно баллотировать?

Голоса. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Относительно секретарей утверждается?

Голоса. Просимъ.

Предсѣдатель. Означенныя лица согласны. Позвольте объявить перерывъ.

Гр. Уваровъ. Я отъ имени бюро просилъ бы непремѣнно дополнить его составъ членами тѣхъ губерній, которыя въ совѣтѣ не представлены.

Собраніе не задержится этимъ дѣйствіемъ, такъ какъ съѣздъ можетъ произвести это быстро среди представителей той или другой губерніи. Такимъ образомъ совѣтъ соединитъ въ себѣ всѣхъ представителей губерній и будетъ служить такъ же какъ бюро настоящаго съѣзда. Наконецъ совѣтъ предлагаетъ съѣзду просить принять на себя обязанность секретарствовать нижеслѣдующихъ лицъ: **Клюжева, кн. Голицына, Савичъ, Комарова.**

Голоса. Просимъ.

Предсѣдатель. Бюро полагаетъ болѣе справедливымъ и закономѣрнымъ, чтобы избраніе предсѣдателя состоялось не par acclamation, а путемъ подачи записокъ. Заканчивая на этомъ свой предварительный докладъ, имѣю честь объявить перерывъ для производства выборовъ, прежде всего, предсѣдателя и 2-хъ товарищей, а за симъ позвольте спросить съѣздъ, угодно согласиться съ соображеніемъ бюро о дополненіи его состава по одному отъ тѣхъ губерній, которыя въ немъ не представлены.

Гр. Уваровъ. Мнѣ думается, что Совѣтъ нашъ, вѣроятно, долженъ будетъ продолжать свою дѣятельность и послѣ окончанія нынѣшняго съѣзда, такъ какъ надо надѣяться, что это не послѣдній съѣздъ. Поэтому крайне важно, чтобы интересы всѣхъ земскихъ губерній были представлены въ составѣ Совѣта.

Говорухо-Отрокъ (Курская губ.). Я поддерживаю предложеніе Совѣта имѣть въ составѣ его по одному члену отъ каждой губерніи, но я внесу слѣдующую поправку: дѣло въ томъ, что всѣ члены бюро выбраны совершенно случайно въ клубѣ общественныхъ дѣятелей, роль ихъ ограничивалась главнымъ образомъ созывомъ этого съѣзда. Мнѣ казалось бы, что губерніямъ, члены которыхъ находятся въ составѣ настоящаго Совѣта, слѣдовало ихъ избраніе подтвердить. Такъ напримѣръ, если изъ нашей губерніи есть членъ этого бюро, нашей губерніи предоставляется право сказать, что мы согласны на дальнѣйшее участіе этого члена въ совѣтѣ или замѣняемъ его другимъ лицомъ: иначе выйдетъ, что нѣкоторыя губерніи будутъ имѣть членовъ бюро по своему избранію, а другія по назначенію собранія 31 марта въ СБП.

Предсѣдатель. Позвольте дать объясненіе по поводу здѣсь заявленнаго. Временный совѣтъ дѣйствительно считалъ, что вопросъ слѣдуетъ поставить именно такъ, какъ заявилъ г-нъ Говорухо-Отрокъ, но дѣло нѣсколько осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что съѣздъ разрѣшенъ на основаніи правилъ 4 марта и является вопросъ объ отвѣтственности. Можетъ легко оказаться, что при огульномъ избраніи новыхъ членовъ бюро, лица, добровольно принявшія на себя отвѣтственность за порядокъ съѣзда окажутся неизбранными, но все-таки будутъ отвѣтственными передъ разрѣшившимъ съѣздъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Чтобы согласовать такое положеніе, Совѣтъ проектировалъ добавить свой составъ членами отъ тѣхъ губерній, которыя во временномъ совѣтѣ не представлены. Участіе представителей всѣхъ губерній въ составѣ съѣзда удовлетворитъ всѣ губерніи. Подтверждая еще разъ крайнюю сложность юридическихъ отношеній къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ лицъ, которыя приняли отвѣтственность по созыву съѣзда, я изложилъ подробно тѣ мотивы, по которымъ мы предложили съѣзду опредѣленное разрѣшеніе настоящаго вопроса.

Шечковъ (Курская губ.). Это постановленіе касается тѣхъ губерній, которыя не имѣютъ своихъ представителей на съѣздѣ, или нѣтъ? Если мы послѣдуемъ предложенію, сдѣланному М. Я. Говорухо-Отрокъ, мы не рискуемъ ничѣмъ, въ противномъ же случаѣ въ числѣ нашего бюро могутъ оказаться представители тѣхъ губерній, которыя заявили свое нежеланіе участвовать въ съѣздѣ.

Предсѣдатель. Въ разъясненіе сказаннаго позвольте доложить, что въ спискѣ членовъ, напечатанномъ нѣсколько дней тому назадъ, вкралась неточность. Отъ недостающихъ губерній, за исключеніемъ Воронежской и Вятской, получены

свѣдѣнія объ избраніи членовъ съѣзда. Въ настоящее время на съѣздѣ присутствуютъ представители 32 земскихъ губерній.

Марковъ (Курской губ.). Всецѣло присоединяюсь къ тому, что сказалъ М. Я Говорухо-Отрокъ. Необходимо провѣрить губерніямъ полномочія своихъ собраній, и то возраженіе, которое намъ представилъ уважаемый нашъ предсѣдатель, отпадаетъ; отпадаетъ, потому что вѣдь если допустить, что одинъ изъ членовъ бюро (чего я не допускаю) не будетъ избранъ своей губерніей, то онъ окажется въ качествѣ одного изъ распорядителей, отвѣтственныхъ передъ правительствомъ. Но вѣдь члены бюро избираются на долгій срокъ и необходимо, чтобы у насъ была нравственная увѣренность въ томъ, что за ними имѣется довѣріе ихъ избирателей и необходимо провѣрить ихъ полномочія чрезъ выборныхъ членовъ своихъ губерній. Если случится такое печальное обстоятельство, что они не будутъ избраны, то выходъ будетъ ясенъ: они останутся распорядителями съѣзда, но не членами бюро.

Предсѣдатель. Я не ожидалъ, что по этому вопросу будутъ дебаты. Прошу подавать сюда записки о желаніи говорить и затѣмъ пожаловать на каѳедру.

Гр. Олсуфьевъ (Саратовской губ.). Я думаю, что гр. Уваровъ неправильно поставилъ вопросъ. Рѣчь идетъ не о постоянномъ Совѣтѣ, еще очень гадательномъ и проблематичномъ. Будетъ ли онъ разрѣшенъ правительствомъ или нѣтъ, еще вопросъ, и потому лучше всего разрѣшить его въ концѣ съѣзда. Рѣчь идетъ о томъ, какъ провести этотъ съѣздъ, а этотъ съѣздъ разрѣшенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на опредѣленныхъ условіяхъ, которыя были прочитаны нашимъ предсѣдателемъ. Поэтому, по моему мнѣнію, говорить о постоянномъ бюро несвоевременно, а слѣдовательно, предлагая этотъ вопросъ, мы имѣли въ виду только нынѣшній съѣздъ, ибо онъ обусловленъ правилами, данными намъ Министерствомъ, и согласно этимъ правиламъ, я не могу согласиться, чтобы можно было подвергнуть переизбранію членовъ бюро, которыхъ Министерство признало непремѣнными участниками съѣзда. Я думаю, что гораздо правильнѣе будетъ, по существу дѣла, вопросъ о постоянномъ Совѣтѣ съѣзда отложить до конца съѣзда, а нынче дѣйствовать по правиламъ, установленнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ

Меллеръ-Закомельскій (Петербургской губ.). Сейчасъ намъ предложенный вопросъ распредѣляется на двѣ совершенно опредѣленныя части: 1) бюро нынѣшняго съѣзда. Это вопросъ, уже рѣшенный и поставленный на баллотировку, былъ рѣшенъ утвердительно въ томъ смыслѣ, что съѣздъ высказался за то, чтобъ за все время нашего съѣзда во главѣ его было то бюро, которому удалось насъ собрать. Это вопросъ рѣшенный и не подлежащій дальнѣйшему обсужденію. Что касается второго вопроса о постоянной организаціи представителей всѣхъ губерній, это вопросъ въ высшей степени важный и рѣшить его сейчасъ нельзя. Поэтому въ настоящее время надо признать, что съѣздъ проситъ бюро на все время нынѣшняго съѣзда остаться при исполненіи его нынѣшнихъ обязанностей, а вопросъ объ избраніи представителей отъ губерній на будущее время, какъ постоянная организація, поставить въ концѣ съѣзда.

Зубчаниновъ (Тверской губ.). Мнѣ кажется, слѣдуетъ раздѣлить эти два вопроса: 1) о теперешнемъ бюро, 2) объ избраніи лицъ въ постоянный совѣтъ

Предсѣдатель. Внося это предложеніе объ избраніи дополнительныхъ членовъ бюро, совѣтъ имѣлъ въ виду только настоящій съѣздъ.

Зубчаниновъ (Тверской губ.). Предшествовавшій ораторъ настолько ясно и точно опредѣлилъ положеніе вопроса, что я могу только всецѣло присоединиться къ нему. Позвольте указать на то, что переизбраніе этого бюро въ настоящую минуту немыслимо. Мы всѣ собрались, и тѣмъ фактомъ, что отозвались на радушное приглашеніе, мы подтвердили, что съ глубокой благодарностью принимаемъ труды, которые комитетъ бюро взяло на себя, стремясь къ пользѣ земскаго дѣла. Обращая вниманіе на слова уважаемаго предсѣдателя, который сказалъ, что совѣтъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія встрѣчаетъ собравшихся въ полномъ составѣ почти отъ всѣхъ губерній. Я отвѣчу чувствамъ большинства съѣзда, если подтвержу, что чувство полнаго удовлетворенія вынуждаетъ насъ принести глубокую благодарность совѣту, который далъ намъ возможность здѣсь встрѣтиться другъ съ другомъ. *(Апплодисменты).*

Предсѣдатель. Позвольте вопросъ баллотировать.

Угодно съѣзду принять предложеніе временнаго совѣта, заключающееся въ томъ, чтобы къ тѣмъ лицамъ, которые входятъ въ составъ временнаго совѣта настоящаго съѣзда, прибавить по одному представителю отъ тѣхъ губерній, которыя въ составъ не вошли.

Голоса. Нѣтъ, не надо.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, можно принять, что съѣздъ постановляетъ, что временный совѣтъ долженъ оставаться въ томъ составѣ, въ которомъ онъ находился для созыва и открытія настоящаго съѣзда.

Голоса. Просимъ, просимъ. (*Апплодисменты*).

Предсѣдатель. Угодно записать резолюцію въ этихъ словахъ? Возраженій нѣтъ. Засимъ позвольте объявить перерывъ съ просьбой написать на запискахъ тѣхъ лицъ, которыхъ съѣздъ желаетъ избрать предсѣдателемъ и товарищемъ предсѣдателя.

Зубчаниновъ. Раньше чѣмъ приступить къ баллотировкѣ, надо выяснить слѣдующій вопросъ: если ни одно лицо не получитъ абсолютнаго большинства, избраніе предсѣдателя будетъ относительнымъ большинствомъ или абсолютнымъ?

Предсѣдатель. Если никто не получитъ абсолютнаго большинства, то между лицами, получившими наибольшее относительное, должна произойти перебаллотировка.

Объявляю перерывъ.

Предсѣдатель. Позвольте произвести предварительную провѣрку всѣхъ прибывшихъ.

Секретарь дѣлаетъ подсчетъ.

Предсѣдатель. Угодно избрать небольшую коммиссію для подсчета голосовъ?

Голоса. Просимъ Совѣтъ.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Предсѣдатель. Позвольте доложить результатъ баллотировки. Избранными оказались: предсѣдатель Родзянко 79 голосовъ, графъ Гейденъ—28, А. И. Гучковъ—7. Въ товарищи предсѣдателя: А. И. Гучковъ—79 голосовъ, гр. Олсуфьевъ—43, Бразоль—30, Родзянко—24.

Какъ угодно относительно предсѣдателя?

Голоса. Просимъ васъ.

Предсѣдатель. Засимъ относительно товарищей предсѣдателя?

Голоса. Просимъ А. И. Гучкова, гр. Олсуфьева и С. Е. Бразоля.

Предсѣдатель. Милостивые Государи, позвольте принести вамъ благодарность за то довѣріе, которое возлагаетъ на меня обязанность предсѣдательствовать въ столь отвѣтственномъ и знаменательномъ съѣздѣ, какъ съѣздъ земскихъ дѣятелей. Я прошу только, чтобы вы снисходительно отнеслись къ моимъ ошибкамъ и вашей помощью помогли бы дорогое всѣмъ намъ дѣло довести до благополучнаго окончанія. Тѣмъ не менѣе я думаю, что въ настоящій моментъ безошибочно угадаю желаніе всѣхъ присутствующихъ, если до начала нашего засѣданія, предложу обратиться къ нашему Вѣнценосному Вождю, Государю Императору съ привѣтомъ отъ лица здѣсь собравшихся въ съѣздѣ въ видѣ телеграммы.

Предсѣдатель. Угодно поручить совѣту редакцію телеграммы, которую мы обсудимъ въ особомъ частномъ совѣщаніи?

Голоса. Просимъ сейчасъ.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Предсѣдатель. Позвольте огласить редакцію телеграммы. (*Читаетъ*).

Долгіе и громкіе *аплодисменты.*

На разсмотрѣніе съѣзда совѣтъ полагалъ внести тѣ законопроекты, которые правительство внесло уже въ Государственную Думу, и сверхъ сего избирательный законъ для установленія правъ избранія земскихъ гласныхъ, который въ Думу хотя и не былъ внесенъ, но имѣлъ быть внесеннымъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Такимъ образомъ, во главу разсмотрѣнія, по мнѣнію совѣта, слѣдуетъ поставить избирательный законъ для выбора земскихъ гласныхъ. За симъ, о волостномъ управленіи, или мелкой земской единицѣ, а затѣмъ обратиться къ реформѣ губернскаго и уѣзднаго управленій. Угодно ли съѣзду установить такой порядокъ занятій?

Голоса. Просимъ.

Предсѣдатель. Засимъ долженъ просить господъ членовъ Съѣзда, желающихъ говорить, пожаловать сюда съ записками и говорить съ каѳедры.

Говорухо-Отрокъ (Курской губ.) Я долженъ предупредить, что мы въ большинствѣ люди провинціальные и съ каѳедры говорить не умѣемъ. Если вы мнѣ изволите приказать стать на каѳедру, я откажусь отъ слова.

Гр. Олсуфьевъ (Саратовской губ.). Я понимаю это условіе какъ общее правило, но не понимаю такой строгости для всѣхъ. Для тѣхъ, кто не можетъ говорить съ каѳедры, должно быть сдѣлано исключеніе.

Марковъ (Курской губ.). Я прошу принять во вниманіе нашу естественную робость и позволить намъ говорить съ мѣста.

Шечковъ (Курской губ.). Мы сидимъ здѣсь очень тѣсно и каждый выходъ

на каѳедру сопряженъ съ большой потерей времени. Прошу обратить вниманіе, на то, что намъ дѣйствительно терять времени не слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Говорить съ каѳедры—это единственный способъ, чтобы рѣчь лилась къ съѣзду и были отчетливо слышны записывающимъ секретарямъ.

Позвольте баллотировать. Тѣхъ, кто противъ, прошу встать, остальные сидятъ. Принято большинствомъ съѣзда.

Пржевальскій (Смоленской губ.). Я просилъ слова къ порядку дня. Однимъ изъ главныхъ предметовъ нашихъ занятій будетъ порядокъ выборовъ въ земскія учрежденія. Вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе для жизни земства и потому вызоветъ большія пренія. Не имѣя въ рукахъ отпечатанныхъ основныхъ положеній, врядъ ли возможно, въ интересахъ правильнаго рѣшенія дѣла, обсуждать этотъ вопросъ. Необходимо, чтобы намъ были выданы основныя положенія временнаго совѣта. Мы получили такіе тезисы по вопросу о мелкой земской единицѣ, но по вопросу объ избирательномъ законѣ за недостаткомъ времени совѣтъ не могъ ихъ изготовить. Поэтому слѣдуетъ измѣнить порядокъ нашихъ занятій и начать съ мелкой земской единицы, а вопросъ объ избирательномъ законѣ обсуждать послѣ-завтра съ тѣмъ, чтобы намъ были розданы напечатанныя или литографированныя положенія совѣта.

Предсѣдатель. Желаніе это исполнить невозможно по слѣдующимъ соображеніямъ: дѣйствительно, у насъ имѣется докладъ по этому вопросу. Онъ будетъ доложенъ М. Д. Ершовымъ. Онъ не былъ отпечатанъ потому, что разсмотрѣніе его закончилось только третьяго дня, когда ни одна типографія не бралась отпечатать его въ достаточномъ количествѣ. Въ виду праздника Троицы, раньше 4, 5 дней нельзя будетъ его сдать въ типографію. Если съѣздъ разъѣдется, не разсмотрѣвъ этого кардинальнаго вопроса, то онъ не исполнитъ своего назначенія. Поэтому совѣтъ полагалъ поставить во главу разсмотрѣнія избирательнаго закона. Докладчикъ сдѣлаетъ сегодня свой докладъ, а завтра будетъ розданы тезисы совѣта.

Дорреръ (Курской губ.). Пункты, которые были разосланы бюро, подлежатъ тоже обсужденію?

Предсѣдатель. Вопросные пункты никому разосланы не были. Вчера только были закончена ихъ окончательная редакція.

Офросимовъ (Псковской губ.). Я хотѣлъ спросить, будемъ ли мы обсуждать мѣстную реформу въ связи съ поселковой реформой. Въ виду того, что крестьянское землевладѣніе тѣсно связано съ этими реформами, будетъ ли поставленъ на обсужденіе вопросъ о крестьянскомъ землевладѣніи.

Кн. Волконскій (Рязанской губ.). Временный совѣтъ приготовилъ свои заключенія и выработалъ основныя положенія только по двумъ вопросамъ. По вопросу о порядкѣ избранія гласныхъ и по вопросу о волостномъ управленіи. Несомнѣнно, есть очень много чрезвычайно важныхъ вопросовъ, которые было бы полезнѣе для дѣла предварительно разсмотрѣть въ совѣтѣ и обмѣняться по нимъ мыслями. Но для производительности работы было бы хорошо, чтобы всѣ заявленія, которыя будутъ дѣлаться отдѣльными членами съѣзда, вносились въ совѣтъ и обсуждались тамъ, при чемъ лица, внесшія ихъ, могли бы явиться въ совѣтъ съ тѣмъ, чтобы присутствовать при ихъ обсужденіи. Затѣмъ, совѣтъ опредѣлитъ, когда эти вопросы можно поставить на обсужденіе.

Шейдеманъ (Полтавской губ.). Мы должны начать съ чтенія доклада, который имѣется у совѣта. Затѣмъ выслушать тѣ объясненія, которыя выработалъ по данному докладу совѣтъ и тогда уже говорить по вопросу.

Перелешинъ (Костромской губ.). Сначала нужно разсмотрѣть духъ будущей земской реформы, а затѣмъ уже приступить къ избирательному закону. Поэтому нужно разсмотрѣть сначала проектъ о мелкой земской единицѣ. Если онъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, тогда путь нашихъ занятій будетъ уже намѣченъ.

Шечковъ (Курской губ.). Раньше чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію детальныхъ вопросовъ, намъ надо обратиться къ принципіальнымъ. Мнѣ хотѣлось бы знать насколько подобнаго рода вопросъ возможенъ для нашего обсужденія. Надо сначала поставить на разрѣшеніе вопросъ о своевременности, потому что если мы станемъ на почву спеціальныхъ детальныхъ вопросовъ, мы съ нея не сойдемъ.

Гр. Бобринскій (Тульской губ.). По моему, въ кардинальномъ докладѣ, который вносится совѣтомъ, есть цѣлый рядъ вопросныхъ пунктовъ соотвѣтственно заключеніямъ совѣта. По докладу о мелкой земской единицѣ I пунктъ говоритъ о желательности или нѣтъ? Если да, то своевременно ли это? Тутъ удовлетворилось ваше желаніе.

По избирательному закону также есть: 1) необходимо ли это измѣненіе? если да, то своевременно ли? Такимъ образомъ, какъ по тому, такъ и по другому вопросу, мы имѣемъ возможность высказаться принципіально.

Предсѣдатель. Угодно этотъ вопросъ баллотировать? Предложеніе совѣта слѣдующее: изъ представленныхъ на разсмотрѣніе съѣзда законопроектовъ приступить къ разсмотрѣнію сначала избирательнаго закона, а затѣмъ о волостномъ управленіи. Согласныхъ съ этимъ порядкомъ прошу сидѣть, а несогласныхъ встать. Большинствомъ принимается порядокъ, предложенный совѣтомъ. Позвольте приступить къ докладу.

Ершовъ. М. Г.! Такъ какъ однимъ изъ членовъ съѣзда было сказано, что совѣтомъ ничего не сдѣлано по этому вопросу, то позвольте въ возстановленіе истины сказать, въ какомъ положеніи это дѣло находится. По вопросу о порядкѣ избранія земскихъ гласныхъ, есть законопроектъ, который, однако, въ Думу внесенъ еще не былъ. По этому вопросу, бюро съѣзда имѣло цѣлый рядъ засѣданій, въ которыхъ обсуждало его по существу. Затѣмъ, въ большемъ составѣ совѣта, передъ самымъ съѣздомъ, вопросъ этотъ былъ пересмотрѣнъ и совѣтъ пришелъ къ нѣкоторымъ заключеніямъ, которыя изложены въ отвѣтахъ. Такимъ образомъ обсужденіе можно будетъ вести по нимъ. Затѣмъ, приступая къ докладу, я долженъ предупредить, что докладъ этотъ довольно обширенъ. Приходится приводить нѣкоторыя статистическія данныя, чтобы освѣтить этотъ вопросъ. Такъ что прошу вооружиться терпѣніемъ. Но кромѣ того не лишнее будетъ еще вооружиться записной книжкой и карандашомъ, такъ какъ запомнить цифры будетъ невозможно. (Читаетъ).

Предсѣдатель. Въ виду поздняго времени надлежало бы занятіе прекратить. За лицами, которыя подали заявленіе о желаніи говорить, это право можетъ быть сохранено на завтра.

Затѣмъ прошу завтра въ 11 часовъ утра.

Засѣданіе 11 іюня открывается въ 11 часовъ утра.

Предсѣдатель. Позвольте засѣданіе объявить открытымъ. Я долженъ заявить, господа, что согласно мнѣнію совѣта, въ случаѣ поступленій какихъ-либо особыхъ предложеній, не внесенныхъ въ программу, оповѣщенную вчера, предложенія эти, вносимыя господами членами съѣзда, должны быть направлены на предварительное разсмотрѣніе совѣта. Угодно принять такое предложеніе? Возраженій нѣтъ.

Голоса. Принять, принять.

Марковъ. (Курской губ.). Но совѣтъ долженъ ихъ докладывать или можетъ не докладывать? Во всякомъ случаѣ совѣтъ долженъ докладывать съѣзду свои заключенія.

Предсѣдатель. Я долженъ заявить, что постановка вопроса нѣсколько иная: если Совѣтъ найдетъ внесенныя предложенія неудобопріемлемыми, то онъ можетъ отклонить ихъ, иначе значеніе внесенія въ совѣтъ отпадаетъ.

Голосъ. Во всякомъ случаѣ совѣтъ долженъ объявить, что онъ отклоняетъ.

Предсѣдатель. Очевидно совѣтъ будетъ мотивировать отклоненіе предложеніе тѣмъ или инымъ соображеніемъ, а не руководствоваться такими капризами.

Угодно принять такую постановку дѣла?

Возраженій не встрѣчается.

Затѣмъ долженъ довести до свѣдѣнія съѣзда, что поступили на разсмотрѣніе совѣта слѣдующія заявленія: докладъ Симбирскаго земства, отъ Курскаго земства, предсѣдателя Пермской Управы, отдѣльный докладъ члена съѣзда Рязанскаго земства Еропкина и отъ Ярославскаго земства обширный докладъ.

Затѣмъ, дабы не утруждать господъ членовъ съѣзда долгимъ чтеніемъ докладовъ, совѣтъ вошелъ въ соглашеніе съ господами докладчиками по этому вопросу. Они будутъ, записавшіеся на число ораторовъ сами, отъ себя, защищать и отстаивать тѣ тезисы, которые идутъ въ разрѣзъ съ постановленіями доклада г. Ершова, такимъ образомъ имъ же придется предоставить нѣсколько больше времени, болѣе пространное слово для разъясненія и объясненій своихъ положеній. Угодно будетъ принять такой порядокъ, ибо это сократитъ значительно время, въ противномъ же случаѣ, намъ придется потратить много часовъ на прочтеніе докладовъ.

Голосъ. Это совершенно правильный порядокъ, я не возражаю по существу; я только хотѣлъ бы, чтобы вы указали какимъ образомъ это сдѣлать. Значитъ эти доклады вы раздадите на руки. Насъ интересуетъ въ какой формѣ управы прислали доклады.

Предсѣдатель. Очевидно, выходя на эстраду вы возьмете докладъ, который будетъ лежать здѣсь. Затѣмъ черезъ четверть часа будутъ розданы вопросные пункты по докладу г. Ершова; передъ этимъ Михаилъ Дмитріевичъ познакомитъ собраніе со своими формулировками.

Слово принадлежитъ М. Д. Ершову.

М. Д. Ершовъ (Калуга). Прежде всего, я долженъ исправить маленькую неточность, которя вкралась вчера въ моемъ докладѣ. Я нѣсколько разъ упоминалъ о мнѣніи коммиссіи Саратовскаго земства, но какъ я вчера только узналъ отъ предсѣдателя Саратовской губ. Управы этотъ докладъ коммиссія не разсма-

тривала, а онъ внесенъ только предсѣдателемъ ея гр. Уваровымъ; такимъ образомъ говорить о мнѣніи Саратовскаго земства будетъ преждевременно, можно только говорить о мнѣніи предсѣдателя. Для сущности доклада, конечно, это особеннаго значенія не имѣетъ и надо лишь тамъ, гдѣ я говорилъ о мнѣніи коммиссіи, читать: мнѣніе предсѣдателя коммиссіи гр. Уварова, затѣмъ, вчера собраніе имѣло терпѣніе выслушать мой весьма длинный и сухой докладъ. Позвольте мнѣ извлечь изъ этого доклада, въ настоящее время, основные вопросные пункты, на которыхъ по мнѣнію совѣта, собранію слѣдуетъ остановиться; созывая настоящій съѣздъ, совѣтъ не могъ не остановиться на вопросѣ о томъ, какимъ образомъ поставить пренія такъ, чтобы онѣ были наиболѣе плодотворными. Конечно, лучше всего было бы, чтобъ правительственный законопроектъ былъ разсмотрѣнъ статья за статьей во всѣхъ подробностяхъ. Такимъ образомъ, въ концѣ нашихъ занятій могъ бы явиться новый, такъ сказать, законопроектъ, исправленный нами, измѣненный, согласно мнѣнію съѣзда и такой законопроектъ могъ бы быть представленъ нашимъ довѣрителямъ губернскимъ земствамъ. Однако прямо по условіямъ времени едва ли мы успѣли бы сдѣлать такую работу, но и помимо этого соображенія несомнѣнно прежде всего слѣдуетъ согласиться на нѣкоторыхъ главныхъ основаніяхъ, лежащихъ въ основѣ закона, иначе тѣ же самые вопросы по поводу каждаго новаго параграфа могутъ вновь подыматься, почему представляется необходимымъ отвѣтить на эти главные вопросы и на нихъ сосредоточить пренія. Съ другой стороны, если бы начались пренія по всему законопроекту, то точно также едва ли это могло бы привести къ плодотворнымъ результатамъ, здѣсь опять-таки необходимо сосредоточиться на извѣстныхъ конкретныхъ вопросахъ и обсуждать эти вопросы. Совѣтъ пришелъ къ тому мнѣнію, что собственно такихъ вопросовъ три. Напомню собранію, что рѣчь идетъ исключительно о законѣ объ избраніи земскихъ гласныхъ, а не о какой-нибудь земской реформѣ по существу.

Эти три вопроса по мнѣнію совѣта слѣдующіе. 1. Цензъ.

2. Раздѣленіе избирателей на разряды или куріи.

3. Раздѣленіе общаго числа гласныхъ между отдѣльными куріями.

Но такъ какъ существуетъ предположеніе о томъ, что земское избирательное право можетъ основываться на всеобщей подачѣ голосовъ, то по вопросу о цензѣ приходится поставить болѣе общій вопросъ: нуженъ ли вообще цензъ. Кромѣ того, изъ массы частныхъ вопросовъ, которые могли бы быть извлечены изъ проекта правилъ каждымъ членомъ съѣзда и ими быть поставлены на обсужденіе, совѣтъ считаетъ нужнымъ остановиться на двухъ; на порядкѣ выборовъ, на той пропорціональной системѣ, которую предлагаетъ ввести правительство взамѣнъ существующей нынѣ мажоритарной системы и, наконецъ, на правѣ лицъ женскаго пола непосредственно подавать голосъ въ избирательномъ собраніи. Такимъ образомъ этихъ вопросовъ оказывается шесть. Но такъ какъ есть лица, которыя съ одной стороны отрицаютъ, можетъ быть, вообще необходимость въ какой-нибудь земской реформѣ, затѣмъ могутъ быть такія лица, которыя, признавая такую реформу необходимой, не находятъ возможнымъ проводить ее въ настоящую минуту, то приходится преніямъ по существу реформы предпослать два еще болѣе общихъ вопроса: нужны ли измѣненія вообще и возможно ли приступить къ измѣненіямъ въ настоящее время?

Такимъ образомъ всѣхъ вопросовъ, на которыхъ совѣтъ предполагаетъ сосредоточить пренія—8.

Позвольте повторить эти вопросы и вмѣстѣ съ тѣмъ изложить ту формулировку отвѣтовъ, которая вытекаетъ изъ мнѣній совѣта и изъ того доклада, который былъ вамъ изложенъ.

Предсѣдатель. Эти вопросы будутъ сейчасъ розданы.

М. Д. Ершовъ. Первый вопросъ: нужно ли измѣненіе закона объ избраніи земскихъ гласныхъ?

Совѣтъ предполагаетъ такой отвѣтъ: принимая во вниманіе... *(читаетъ).*

Къ 4 вопросу. Норма, предлагаемая правительствомъ,—основной налогъ въ 40 руб. и затѣмъ частичный налогъ—владѣльцевъ мелкихъ имуществъ: для земельныхъ имуществъ $^1/_{20}$ налога или 2 руб., а для городскихъ недвижимыхъ имуществъ $^1/_{10}$ или 4 руб.

По 5 вопросу позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. Дѣло въ томъ, что, конечно, количество комбинацій, какимъ образомъ можно раздѣлить избирателей на разряды, безконечно велико; предвидѣть всѣ комбинаціи, совѣтъ, конечно, не могъ, и здѣсь же на съѣздѣ могутъ быть предложены такія комбинаціи, которыя совѣтъ не предвидѣлъ. Но 4 схемы были приняты совѣтомъ во вниманіе и обсуждены.

Первая схема и конечно самая простая—это остаться при положеніи 1890 года, т. е. положить въ основаніе раздѣленія избирателей на разряды, сословность, при чемъ, конечно, могутъ быть сдѣланы тѣ или другія измѣненія. Такое предположеніе совѣтомъ, большинствомъ противъ одного, было отвергнуто; совѣтъ призналъ невозможнымъ остаться при положеніи 1890 года

2-ая схема есть та, которая предлагается въ правительственномъ законопроектѣ. Схема эта такова: въ первое избирательное собраніе входятъ всѣ землевладѣльцы уѣздные, платящіе полный налогъ, имѣющіе полный цензъ. Во второе избирательное собраніе входятъ владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ предпріятій какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городахъ и уполномоченные отъ владѣльцевъ мелкихъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, платящихъ $^1/_{10}$ часть налога. Въ 3, волостныя избирательныя собранія, при чемъ надо помнить, что эти волостныя избирательныя собранія не вполнѣ совпадаютъ, съ земскими собраніями, а именно: при избраніи гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній на волостныхъ собраніяхъ не участвуютъ тѣ лица, которыя по цензу своему могутъ участвовать въ 1 и 2 избирательныхъ собраніяхъ. Волостныя собранія составляются изъ владѣльцевъ мелкаго земельнаго ценза размѣромъ $^1/_{20}$ полнаго налога или 2 руб. съ одной стороны, и съ другой стороны изъ представителей крестьянскихъ обществъ и товариществъ, избранныхъ сходами. Мелкіе же владѣльцы избираются на волостныхъ съѣздахъ. Это есть предположеніе, которое вытекаетъ изъ проекта правилъ. Такое предположеніе совѣтомъ тоже отвергнуто на тѣхъ основаніяхъ, которыя были вчера изложены въ моемъ докладѣ.

3-я схема та, которая была внесена въ совѣтъ гр. Уваровымъ. Она отличается отъ положенія правительственнаго тѣмъ, что мелкіе земельные владѣльцы перенесены изъ волостного собранія въ первое избирательное собраніе крупныхъ землевладѣльцевъ черезъ уполномоченныхъ и такимъ образомъ возста-

новленъ съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Кромѣ того въ первомъ избирательномъ собраніи участвуютъ представители крупныхъ земельныхъ товариществъ по одному отъ каждаго товарищества.

Такое предположеніе также на основаніяхъ, изложенныхъ въ моемъ докладѣ, отклонено большинствомъ совѣта.

Четвертое предположеніе въ значительной мѣрѣ возстановляетъ положенія 1864 г., а именно: предположено, чтобы первое избирательное собраніе состояло изъ всѣхъ владѣльцевъ полнаго ценза въ уѣздѣ, безъ различія тѣхъ имуществъ, которыми они владѣютъ; такимъ образомъ здѣсь будутъ владѣльцы, входившіе въ первое избирательное собраніе, владѣльцы полнаго земельнаго ценза и представители торговопромышленныхъ предпріятій, платящіе полный цензъ въ уѣздѣ, такимъ образомъ въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ остаются исключительно только владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ предпріятій и уполномоченные отъ мелкихъ городскихъ имуществъ. Затѣмъ остается еще волостныя собранія, въ которыхъ участвуютъ представители крестьянскихъ обществъ и земельныхъ товариществъ. Что касается владѣльцевъ мелкихъ земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ—тутъ возможны два предположенія: возможно— остаться при томъ рѣшеніи вопроса, который предлагаетъ гр. Уваровъ, т. е. проводить мелкихъ землевладѣльцевъ черезъ съѣздъ ихъ и добавлять ихъ въ видѣ уполномоченныхъ къ съѣзду крупныхъ землевладѣльцевъ, или возможно составить изъ нихъ отдѣльныя избирательныя собранія, предоставивъ имъ непосредственно избраніе того количества гласныхъ, которое на ихъ долю причитается; —это послѣднее положеніе и принимается совѣтомъ. Слѣдовательно, это есть возстановленіе положенія 1864 года съ той разницей, что мелкіе владѣльцы не избираютъ уполномоченныхъ, а избираютъ непосредственно отъ себя гласныхъ уѣздныхъ. Совѣтъ основывается при этомъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. Со времени 64 года число мелкихъ землевладѣльцевъ, конечно, увеличилось во много разъ и въ настоящее время, какъ я показалъ въ своемъ докладѣ, ихъ можетъ оказаться такъ много, что уполномоченные отъ ихъ съѣздовъ раздавятъ совершенно представителей крупныхъ владѣній.

Что касается городскихъ курій, возможно сдѣлать то же самое: дать мелкимъ владѣльцамъ право непосредственно избирать количество гласныхъ на ихъ долю причитающееся, но принимая во вниманіе, что это есть вопросъ болѣе городской, чѣмъ земскій, что въ составѣ Совѣта представителей городовъ не было, мы рѣшили этотъ вопросъ оставить въ томъ видѣ, какъ предполагаетъ устроить его правительство.

Такимъ образомъ 5 вопросъ излагается въ такомъ видѣ (*читаетъ*). Князь Касаткинъ-Ростовскій остался при особомъ мнѣніи.

Марковъ (Курскъ). А объ евреяхъ?

М. Д. Ершовъ. Этого вопроса совѣтъ не касался. Если угодно, его можно поднять, но это ужъ будетъ совершенно отдѣльный вопросъ.

Голосъ. А владѣльцы мелкихъ промышленныхъ заведеній, платящіе меньше минимума налога?

М. Д. Ершовъ (Калуга). Совѣтъ по этому вопросу держался такого мнѣнія, что имъ тоже можно предоставить участіе, но при условіи увеличенія ценза осѣдлости по крайней мѣрѣ до 3-хъ лѣтъ на томъ основаніи, что мелкія заве-

денія легко открывать и закрывать, а надо, чтобы у владѣльцевъ таковыхъ была твердая связь съ мѣстностью.

По 6 вопросу отвѣтъ предположенъ такой (*читаетъ*). Дѣло въ томъ, что правительство предполагаетъ такую норму отъ перваго избирательнаго собранія не менѣе $^1/_3$, отъ волости не менѣе $^1/_3$ и отъ городского избирательнаго собранія не менѣе 2-хъ человѣкъ, но такъ какъ мы предполагаемъ измѣненіе предположенныхъ правительствомъ разрядовъ, то теперь установить такую норму чрезвычайно трудно, такъ какъ требуется знать сколько лицъ, сколько имуществъ войдетъ въ ту или другую курію, а это требуетъ подготовительной статистической работы, что было сдѣлано правительствомъ для установленія его нормы и чего мы теперь не можемъ сдѣлать и едва ли это возможно сейчасъ сдѣлать.

Голосъ. Куда вы причисляете представителей товариществъ? Къ волости, къ составу крупныхъ землевладѣльцевъ или мелкихъ?

М. Д. Ершовъ. Купленные черезъ крестьянскій банкъ? Онѣ отнесены въ волостныя собранія.

Предсѣдатель. Угодно ли въ той послѣдовательности, какъ то изложено докладчикомъ, принять постановку вопросовъ? Вчера это еще не было рѣшено съѣздомъ. Какъ съѣзду будетъ угодно? Разрѣшите вести въ этой послѣдовательности пренія? Возраженій нѣтъ. Открываю пренія.

М. Д. Ершовъ. Я по поводу вопроса о товариществахъ; дѣло въ томъ, что отъ такихъ товариществъ, которые предполагаетъ проектъ правилъ, представителей собственно нѣтъ, они вѣдь участвуютъ всѣ поголовно на земельныхъ сходахъ, такъ же какъ крестьяне, владѣющіе надѣльными землями, участвуютъ на сельскихъ сходахъ, такъ что объ уполномоченныхъ товариществъ нельзя говорить, они участвуютъ въ волостныхъ сходахъ. Конечно, это можно перемѣнить, предоставить участвовать въ съѣздѣ землевладѣльцевъ чрезъ уполномоченныхъ. Если цензъ крупный, ихъ можно отнести къ крупнымъ землевладѣльцамъ, если мелкій—къ мелкимъ.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ въ настоящее время приступаемъ къ преніямъ по первому вопросу: нужно ли измѣненіе закона объ избраніи земскихъ гласныхъ.

Слово принадлежитъ г. Пржевальскому (Смоленскъ).

Лизогубъ (Полтава) (*съ мѣста*). Два слова по поводу порядка обсужденія вопроса. Мнѣ казалось, что слѣдуетъ обсуждать по вопросамъ, это гораздо удобнѣе, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые вопросы такъ тѣсно между собою связаны, что не слѣдовало бы запрещать касаться попутно и другихъ вопросовъ, это неизбѣжно, напримѣръ, при обсужденіи вопроса 4-го и 5-го.

Предсѣдатель. Несомнѣнно, что если въ предѣлахъ доказательства, въ предѣлахъ разъясненія, ораторы будутъ заходить изъ одной области въ другую, не выставляя новыхъ положеній, съ моей стороны препятствій не будетъ.

Пржевальскій (Смоленскъ). Я полагалъ бы, что на нашемъ съѣздѣ не можетъ быть даже поставленъ вопросъ о необходимости и своевременности земской реформы. Я думаю, что отрицать эту необходимость могутъ люди или слѣпые въ политическомъ отношеніи, или люди ослѣпленные. Убѣждать или убѣдить тѣхъ или другихъ нѣтъ никакой возможности, но разъ, совѣту съѣзда угодно было, на обсужденіе поставить этотъ вопросъ, я на нѣсколько мгновеній оста-

повлю ваше вниманіе. Я думаю, что нужно этотъ вопросъ рѣшать въ связи съ тѣмъ политическимъ положеніемъ, которое въ настоящее время переживаетъ страна, и только съ этой точки зрѣнія можно говорить, своевременна или нѣтъ земская реформа. Послѣ многочисленныхъ постановленій предшествовавшихъ земскихъ съѣздовъ, послѣ цѣлаго ряда ходатайствъ всѣхъ, безъ исключенія, губернскихъ земствъ о реформѣ избирательнаго закона, мнѣ кажется нѣтъ ни одного человѣка, который бы сомнѣвался въ его необходимости. Ставится вопросъ, на сколько своевременно приступать теперь къ этой реформѣ, вотъ объ этомъ я скажу нѣсколько словъ. Господа! Въ конституціонномъ государствѣ широкое участіе народа въ самоуправленіи—есть необходимая гарантія политическихъ правъ гражданъ. Народное представительство и широкое участіе гражданъ въ само управленіи,—это двѣ вѣрныя неизбѣжныя гарантіи политическихъ правъ; какую конституцію ни пишите, до тѣхъ поръ, пока само общество не будетъ призвано участвовать въ мѣстномъ самоуправленіи, до тѣхъ поръ никакія политическія права гражданъ не будутъ обезпечены, вотъ почему нельзя ставить вопроса, можно ли при теперешнемъ политическомъ положеніи страны приступать къ земской реформѣ. Вотъ почему, если вы хотите успокоить страну, вы должны дать и реформу мѣстнаго государственнаго самоуправленія.

Не нужно закрывать глаза на то, что земскія учрежденія, органы самоуправленія осуществляютъ задачу государственную, задачу государственнаго управленія на мѣстахъ. И въ переживаемый нами моментъ, когда такъ обострены взаимныя отношенія различныхъ классовъ, только при широкой демократизаціи земства возможно примиреніе всѣхъ интересовъ, только, идя рука объ руку, только при взаимной дружной работѣ, возможно и взаимное соглашеніе и взаимное пониманіе, взаимное прощеніе всѣхъ несправедливостей, которыя были допущены одними по отношенію къ другимъ. Если вы, дѣйствительно, желаете, чтобы въ Россіи водворились правда, миръ и благоденствіе, о которыхъ вы писали вчера въ телеграммѣ Государю Императору, вы должны высказаться немедленно за демократизацію и реформу мѣстнаго самоуправленія.

Предсѣдатель. Я долженъ доложить, что г. Говоруха Отрокъ, которому сейчасъ принадлежитъ слово, будетъ защищать положеніе Курскаго губернскаго земства, такъ что ему будетъ нѣсколько широко предоставлено слово, какъ объ этомъ было уже рѣшено.

Говоруха-Отрокъ (Курскъ). Будетъ ли мнѣ дозволено коснуться всѣхъ вопросовъ вплоть до волостного земства.

Предсѣдатель. Нѣтъ, волостного съѣзда не надо касаться; можно говорить только объ избирательномъ законѣ.

Говоруха-Отрокъ читаетъ докладъ.

Марковъ (Курскъ). Я буду говорить по первому вопросу. Представитель Смоленской губ., господа, обвинилъ часть насъ въ томъ, что мы можемъ быть заподозрѣны или въ слѣпотѣ, или по крайней мѣрѣ въ ослѣпленіи. Я не боюсь этихъ обвиненій, и лично готовъ ихъ принять по своему адресу, ибо я несомнѣнно принадлежу къ числу тѣхъ лицъ, которыхъ Пржевальскій или всѣ тѣ, иже съ нимъ, считаютъ ослѣпленными, или слѣпыми. Дѣло въ томъ, что слѣпота—это большое несчастье, но она не заразительна, есть гораздо болѣе опасная бо-

лѣзнь—обострѣніе зрѣнія—галлюцинація, она заразительна, я предпочитаю быть слѣпымъ чѣмъ галлюцинатомъ, т. е. видѣть то, чего нѣтъ. Я подозрѣваю, что многіе.... Я извиняюсь, я ничего не подозрѣваю. Это—болѣзнь, которой я не желалъ бы заразиться и не желалъ бы, господа, видѣть среди нашего собранія людей, больныхъ галлюцинаціей, людей, видящихъ то, чего нѣтъ.

Утверждать, что будто бы въ нашемъ земствѣ, я не говорю объ единичномъ исключительномъ явленіи, а объ общей дѣятельности земства, будто бы есть и накопилось рядъ фактовъ, рядъ обстоятельствъ, который заставляетъ немедленно реформировать, произвести коренную ломку нашей земской дѣятельности, это есть галлюцинація, плодъ искусственнаго возбужденія освободительной печатью, результатъ искусственной дѣятельности (очень искусственной) враговъ земствъ, и, конечно, враговъ Россіи. Прежде чѣмъ говорить о томъ, что не можетъ быть на этотъ съѣздѣ ни одного человѣка, который былъ бы противъ коренной ломки земства, надо указать на факты, надо сказать: вотъ какіе возмутительные факты совершаются въ земской жизни. Вотъ когда намъ представятъ эти возмутительныя данныя, хотя бы за послѣдніе 10 лѣтъ, вотъ когда намъ укажутъ на это возмутительное явленіе классовой эксплоатаціи ничтожной кучки дворянъ надъ массой крестьянства и эти данныя будутъ фактически обоснованныя, тогда если бы среди насъ нашлись люди, которые говорили бы, что надо узаконить эти возмутительныя явленія, оставить на будущее время—они были бы не только слѣпы, но даже преступны.

Но, господа, я не слышалъ до сихъ поръ этихъ фактовъ, я слышалъ пока только очень громкія, звучныя фразы съ высоты птичьяго полета, но реальныхъ указаній отрицательнаго характера я не видѣлъ. Я думаю, что тѣ, которые громко говорятъ о необходимости немедленной реформы (невозможно допустить, чтобы они были союзниками этого земства) обязаны нравственно положить на эту кафедру доказательства, ибо вотъ я слѣпъ, и желаю прозрѣть, желаю видѣть, ибо я не вижу. Я тоже земецъ и сынъ земли, вообще, живу въ кругу земцевъ, м. б. больше даже тѣхъ, которые считаютъ себя зрячими, я не вижу никакихъ данныхъ такого разряда.

Переходя къ существу вопроса, я вчера съ большимъ интересомъ и признательностью выслушалъ тотъ добросовѣстный докладъ, который прочелъ намъ членъ Государственнаго Совѣта М. Д. Ершовъ, но, господа, мнѣ было, прямо какъ то неловко слышать, до извѣстной степени жалко видѣть, какая масса труда затрачена непроизводительно, безполезно.

Дѣло въ томъ, что все, что мы выслушали, очень кропотливыя, подробныя комментаріи къ законопроекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но что представляютъ изъ себя законопроекты Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Какъ вамъ извѣстно въ теченіе 5—6 мѣсяцевъ наше Министерство напекло 250—60 законопроектовъ. Какъ вамъ, вѣроятно, извѣстно, въ Петербургѣ образовался цехъ составителей законопроектовъ.

Предсѣдатель. Это прямого отношенія къ вопросу не имѣетъ. Я просилъ бы васъ держаться въ предѣлахъ вопроса.

Марковъ. Я хочу только сказать, что среди такой массы законопроектовъ, выработанныхъ въ теченіе 5-6 мѣсяцевъ, несомнѣнно могли встрѣтиться нѣсколько законопроектовъ, недостаточно обдуманныхъ не соотвѣтствующихъ дѣйстви-

тельности. Я лично думаю, что этотъ законопроектъ, выпеченный въ числѣ 250—60 одинъ изъ весьма неудачныхъ и неподходящихъ совершенно къ нашей реальной дѣйствительности. Я осмѣлюсь немного дальше обосновать, это свое нѣсколько, можетъ быть, рѣзкое мнѣніе. Дѣло въ томъ, что намъ говорятъ: коренная реформа земства необходима, необходима демократизація теперешняго нашего земства, несправедливо, что земствомъ завѣдуетъ кучка привиллегированныхъ дворянъ, такъ какъ тутъ дѣло именно въ дворянахъ, а не въ землевладѣльцахъ и другихъ; говорятъ, что ради справедливости, ради пользы дѣла, необходимо расширить кругъ лицъ, имѣющихъ вліяніе, отражающихъ свою дѣятельность на дѣятельности земства. Противъ этого, конечно, ничего нельзя возражать, надо быть слѣпымъ, чтобы теоретически оспаривать, что кругъ лицъ въ самоуправленіи необходимо расширить, но вѣдь теорія теоріей, а жизнь жизнью, кромѣ теоріи существуютъ еще реальные факты, а реальные факты говорятъ, что несмотря на явную теоретическую несправедливость, несмотря на то, что съ 1890 г. всѣ земскія дѣла перешли въ руки дворянъ, земское дѣло идетъ весьма хорошо въ томъ смыслѣ, что затраты земствъ, въ одномъ мѣстѣ болѣе, въ другомъ менѣе удачно, направлены на единственную, исключительную цѣль, принесенія пользы исключительно крестьянскому сословію. Это, господа, вамъ хорошо извѣстно. Если вы на время освободитесь отъ гипноза чтенія освободительныхъ газетъ и посвятите нѣкоторое количество времени статистикѣ нашихъ земскихъ расходовъ, если вы ознакомитесь (несомнѣнно, многіе знакомы, но можетъ быть, не всѣ) съ ходомъ расходовъ земства до 90-го года, когда оно было въ рукахъ освободителей 60-хъ годовъ, всесословное земство и послѣ 90-го года, то вы увидите яркій скачекъ вверхъ. Я могъ бы привести примѣръ такого поразительнаго скачка по Курской губ., я очень сожалѣю, что время не позволяетъ мнѣ привести эту статистику, если кто въ этомъ сомнѣвается, я готовъ на этихъ дняхъ подтвердить болѣе детально, тамъ получилась весьма интересная картина. Я обращаю ваше вниманіе, что это касается Курской губ., которая за послѣднее время именуется черносотеннымъ; земскіе расходы, какъ извѣстно вамъ, главнымъ образомъ сосредоточиваются на расходахъ по народному образованію и народному здравію—это два кита, на которыхъ сосредоточены всѣ расходы. Вотъ что мы откопали, конечно, это тоже статистика, которая никоимъ образомъ не можетъ быть заподозрѣна въ черносотенствѣ. Статистика относится къ 1875 и 1905 гг., т. е. къ періоду времени за 15 лѣтъ до реформы и 15 спустя—15 лѣтъ всесословнаго земства, 15 л. земства черносотеннаго дворянскаго. Вотъ цифры расходовъ по народному образованію въ Курской губ. всесословнаго земства, я буду округлять до тысячъ. Въ 75 году вся губернія наша тратила на народное образованіе 75 тыс. руб.; въ 90 году трата была доведена до 160 тыс. руб.; почти на 90 т. р. за 15 лѣтъ губернія увеличила свои расходы на народное образованіе. Въ 1905 г. цифра расходовъ на народное образованіе достигла 700 т. р. Такимъ образомъ черносотенное дворянство за тѣ же 15 лѣтъ повысило свои расходы на 540 т. р. Всякій, не зараженный галлюцинаціей, скажетъ, что земство, тратящее за 15 лѣтъ 540 тыс. руб. вмѣсто 90 тыс., есть земство 6 разъ лучше, слѣпые такъ и думаютъ. Перейдемъ къ цифрамъ по народному здравію Въ 75 году всесословное прогрессивное земство 60—70-хъ годовъ тратило 190 тыс. руб. и довело этотъ расходъ, къ моменту реформы до

460 т. р., а въ 1905 г. за тѣ же 15 лѣтъ, черносотенное дворянское земство довело расходъ до 1.200.000 руб. Я дальше не буду отнимать у васъ времени, всякій можетъ подобную справочку сдѣлать по своей губ., я убѣжденъ, что 95% дадутъ такія же данныя, потому что это явленіе не только Курской губ., но обще-россійское явленіе. Эти цифры весьма краснорѣчивы, онѣ говорятъ, что хотя земство было дѣйствительно въ рукахъ одного класса, небольшой кучки избирателей, но тѣмъ не менѣе этотъ классъ направлялъ дѣятельность свою не на свои интересы, а на интересы другого класса бѣднаго населенія—крестьянства и это необходимо отмѣтить. Я полагаю, что разъ земство не желаетъ идти въ поводу у освободительныхъ газетъ, а желаютъ возстановить реальную политику, онѣ (?) должны отмѣтить тотъ фактъ, что дворянское земство наше въ отношеніи расходовъ на крестьянъ нѣсколько разъ превысило дѣятельность всесословнаго земства, поэтому сторонникамъ всесословнаго земства надо это разбить цифрами, а не громкими фразами о слѣпотѣ, о конституціи, государствѣ. Я утверждаю, что то, что называется дворянской привиллегіей въ земствѣ, есть привиллегія, которую можетъ иллюстрировать курское дворянство: у насъ меньше милліона десятинъ дворянскихъ земель, а онѣ облагаются почти исключительно на крестьянскія нужды. У насъ носились своеобразные статисты, которые занялись вычисленіемъ того, сколько дворяне переплачиваютъ на крестьянскія нужды; оказалось 12 милл. руб. Можно себѣ представить сколько переплачиваютъ другія губерніи! Значитъ, привиллегія сводится къ праву платить свои деньги на пользу другого класса. Я не думаю, чтобы эта привиллегія была бы такъ противна и несносна, на практикѣ не выходитъ, чтобы крестьяне тяготились этими привиллегіями дворянъ. Въ широкихъ массахъ крестьяне земствомъ довольны.

Затѣмъ слѣдуетъ вопросъ: намъ говорятъ, что нужна демократизація земства; я не понимаю, что это значитъ? Это значитъ передать дѣло изъ рукъ дворянства, которое пользовалось довольно оригинальнымъ способомъ своими правами, въ руки крестьянъ; разъ говорятъ о демократизаціи, значитъ дѣло надо передать въ руки крестьянъ. Можно ли, положа руку на сердце, сказать, что наше крестьянство, въ теперешнемъ его состояніи, дѣйствительно способно вести земское дѣло. Я не могу говорить о всѣхъ губерніяхъ, онѣ мнѣ недостаточно извѣстны, но нѣкоторыя губерніи, въ томъ числѣ и Курская губ., мнѣ хорошо извѣстны. Я утверждаю, что крестьянство, въ его массѣ, не способно вести земское дѣло, ибо въ немъ нѣтъ того количества готовыхъ дѣятелей, которое необходимо для этого дѣла; для того, чтобы шить сапоги, нужны сапожники, недостаточно желать, надо умѣніе, а умѣнія то у крестьянъ для земскаго дѣла пока нѣтъ. Я оговариваюсь, я говорю пока, я говорю о томъ, что существуетъ теперь, я не галлюцинаръ, я не могу говорить о томъ, что будетъ потомъ, я говорю о томъ, что есть сейчасъ. Мы видимъ на Государственной Думѣ какъ ошибочно составленъ избирательный законъ, который исходилъ изъ того предположенія, что большое количество крестьянъ можетъ дать хорошее законодательное учрежденіе, мы видѣли, что въ теченіе полутора года Думу распускали по невозможности никакой законодательной работы, такъ что они не были способны работать. Мы видимъ, что государственная власть опомнилась, раскаялась въ своихъ ошибкахъ и основы, по которымъ будетъ собрана Государственная третья Дума, ко всеобщему, не всеобщему, я извиняюсь, а къ личному моему

удовольствiю и личныхъ моихъ друзей, онѣ ясно и опредѣленно измѣнены въ томъ смыслѣ, что крестьянамъ будетъ дана меньшая роль въ Государственной Думѣ, а большая роль будетъ сознательно отведена культурному земледѣльческому классу, ибо именно въ этой средѣ найдется достаточное количество людей, способныхъ къ государственной работѣ. Я это говорю не для того, чтобы осуждать крестьянъ, которые не виноваты въ томъ, что они не способны къ этому, не подготовлены, ихъ не обучали, кто виноватъ, это дѣло другое, разговоръ другой. Дѣло не въ томъ кто виноватъ, а въ фактѣ, что крестьяне не способны къ государственной, общественной дѣятельности въ настоящее время; лучшимъ доказательствомъ служатъ волостные суды, вы знаете во что обратилась волостная юстицiя? Я не буду долго утруждать вашего вниманiя, повторяю только, что демократизацiя земства—значитъ передача его въ неумѣлыя руки. Кромѣ того... О своевременности теперь нѣтъ разговора?

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, можно въ видѣ доказательства, коснуться и другого вопроса— о своевременности.

Марковъ. Я не буду объ этомъ говорить. Я только хочу сказать, что я не сторонникъ сословнаго земства. Я согласенъ въ теорiи, что кругъ лицъ, который завѣдуетъ земствами, долженъ быть по возможности расширенъ, прежде всего уже потому, что при теперешнемъ положенiи дворянъ слишкомъ мало, они рѣдѣютъ и скоро будутъ такъ рѣдки, какъ зубры въ Бѣловежской пущѣ, я говорю, къ сожалѣнiю, дворянъ мало, необходимо перейти ко второму сорту, который не столь самоотверженно отнесется къ этому дѣлу. Вотъ моя точка зрѣнiя, я полагаю, что нельзя меня винить въ слѣпотѣ. Я согласенъ, что необходима земская реформа, но я положительно считаю, что нѣтъ ни малѣйшихъ фактическихъ основанiй для немедленной коренной ломки земскихъ учрежденiй. Дѣятельность земства вполнѣ почтенна, вполнѣ благородна и дай Богъ, чтобы другiя сословiя могли дорости и повести дѣло такъ, какъ ведутъ его теперешнiе земцы! (*громъ аплодисментовъ*).

Предсѣдатель Господа! Я долженъ поставить одинъ вопросъ на разрѣшенiе съѣзда: вѣдь если допустить знаки одобренiя то, нѣтъ основанiя воспрещать и знаки порицанiя, а постоянное выраженiе того или другого крайне затрудняетъ правильныя занятiя. Я бы попросилъ съѣздъ никакихъ порицанiй и одобренiй не высказывать (голоса: прекрасно, прекрасно).

Позвольте это положенiе считать незыблемымъ на нашемъ съѣздѣ.

Графъ Уваровъ (Саратовъ). Я собственно просилъ слово только для того, чтобы сдѣлать нѣсколько техническихъ указанiй по самому проекту и по тѣмъ поправкамъ, которыя я дѣлаю къ сказанному М. Д. Ершовымъ; но послѣ тѣхъ двухъ рѣчей, которыя я здѣсь выслушалъ, я долженъ нѣсколько расширить мое право слова и воспользоваться этимъ, чтобы привести рядъ доводовъ, которые не согласны съ доводами ни перваго, ни второго оратора. Я долженъ оговориться, что я буду кратокъ на томъ основанiи, что я думаю моими доводами ни перваго, ни второго оратора ни удовлетворить, ни переубѣдить не могу; я и не берусь, это вовсе не моя задача. Я думаю, что вообще мы всѣ явились сюда съ опредѣленнымъ мнѣнiемъ, съ опредѣленнымъ настроенiемъ, поэтому трудиться переубѣждать другъ друга—совершенно напрасно, я, по крайней мѣрѣ, долженъ сказать—чтобы мнѣ ни говорили, я все-таки останусь при своемъ мнѣнiи. Если

я говорю теперь, то только потому, что хотѣлъ высказать третье мнѣніе, стоящее между двумя тѣми мнѣніями, которыя я только что выслушалъ. Первый ораторъ, представитель Смоленской губ., къ сожалѣнію, я долженъ сказать, въ слишкомъ краткой рѣчи, затронулъ цѣлый рядъ вопросовъ, но собственно не высказалъ, чего онъ желаетъ. Дѣло въ томъ, что говорить о демократизаціи земства—это вещь широкая. Какая же демократизація? Демократизація есть разная: есть всеобщая равная, есть проектъ Министерства и есть мой проектъ демократизаціи земства, можно представить еще 20 разныхъ степеней демократизаціи. Поэтому г. Пржевальскому я сдѣлаю упрекъ, что онъ не сказалъ, какую собственно демократизацію онъ хочетъ, только тогда возможно было бы ему отвѣчать; я думаю, что можетъ быть дальше, при обсужденіи другихъ пунктовъ онъ это объяснитъ. Въ данномъ случаѣ я нахожу, что вопросъ поставленъ имъ совершенно неправильно и вотъ почему: во первыхъ, онъ сказалъ, что въ данную минуту, никто не можетъ сомнѣваться въ томъ, что необходима реформа земства. Я долженъ лично сказать, что внѣ всякаго освободительнаго движенія, внѣ чтенія газетъ, которыя на меня никакого впечатлѣнія не производятъ, какъ горохъ объ стѣну, раньше явнаго освободительнаго движенія я думалъ всегда, что реформа земства обязательна и необходима. Для меня—дворянина земское положеніе 90 го года никогда не соотвѣтствовало самой простой справедливости, поэтому, въ Саратовскомъ земствѣ, мы давно объ этомъ говорили, ранѣе всякихъ восклицаній «товарищей». Думается мнѣ, что совершенно внѣ освободительнаго движенія, можно признать, что существующее положеніе земства не только не соотвѣтствуетъ требованіямъ данной минуты, но не соотвѣтствовало даже тому моменту, когда оно издавалось. Исходя изъ этого положенія, я отвѣчаю такъ: реформа земства положительно необходима. Но не допускать возможности даже сомнѣваться въ этомъ, какъ говоритъ г. Пржевальскій,—противъ этого говорю, кому угодно сомнѣваться, пусть сомнѣвается. Дальше г. Пржевальскій говоритъ, что онъ даже не допускаетъ возможности, чтобы кто-нибудь оспаривалъ своевременность земской реформы, вотъ тутъ я его совершенно не понимаю, нѣтъ никакого секрета, что мы переживаемъ эпоху революціи. Для насъ, представителей Саратовской губерніи, той губерніи, въ которой особенно широко примѣнялась система иллюминаціи, для насъ, по крайней мѣрѣ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что мы переживали и переживаемъ острую революціонную эпоху. Въ данное время, когда наши деревни обагряемы кровью, когда наши усадьбы горятъ, когда въ деревнѣ никакого порядка нѣтъ, когда наши лучшіе люди попадаютъ подъ ножи убійцъ изъ за угла, въ этотъ самый моментъ у каждаго изъ насъ, которые искренно вѣрятъ въ настоятельную необходимость реформы, все-таки невольно закрадывается нѣкоторое сомнѣніе, какимъ образомъ мы практически введемъ въ жизнь такую коренную реформу въ такой серьезный политическій моментъ; тѣмъ болѣе, что надо сказать, что революція была и есть не только въ лѣвыхъ партіяхъ, извѣстная революція была и есть и въ правительственныхъ органахъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, мы только послѣднее время, въ самые послѣдніе мѣсяцы, ощущаемъ вновь опредѣленную правительственную власть, но въ первый годъ революціи никакой правительственной власти не было, включительно до губернатора; кто былъ начальникомъ, кто управлялъ нашимъ обширнымъ краемъ,

никому не извѣстно; я думаю, что даже и Богъ не управлялъ, потому что управляя Богъ, было бы навѣрно лучше. Въ данное время, когда послѣдніе устои правительственной власти поколеблены, да правительственные органы правильно функціонировать не могутъ, я вполнѣ понимаю сомнѣніе тѣхъ людей, которые говорятъ, что прежде чѣмъ рѣшиться поколебать послѣдніе устои, безусловно сохранившіеся устои современнаго земства нужно дважды или трижды подумать. Я лично думаю, что несмотря на тяжелую минуту реформа земскаго положенія вполнѣ своевременна, особенно своевременно обсужденіе реформы потому, что ясное дѣло никакую реформу нельзя поспѣшно вводить, сегодня признать завтра вводить; нужно прежде всего разсмотрѣть реформу со всѣхъ сторонъ. Мы поэтому должны широко разсматривать тѣ предложенія, которыя сдѣлало намъ правительство, я долженъ оговориться, я несогласенъ съ г. Марковымъ, что именно этотъ законопроектъ правительства объ избирательномъ законѣ земскомъ будто ужасно плохъ. Можетъ быть, другіе проекты правительства плохи, я не стану спорить, если будутъ говорить, напримѣръ, о проектѣ волостного земства спорить не буду. Я соглашусь, но долженъ сказать, что проектъ объ избирательномъ законѣ земства безспорно разработанъ и представляетъ серьезную канву, по которой могутъ идти наши обсужденія. Я возстаю противъ того, что работа, которую произвелъ докладчикъ, безцѣльна и не нужна на томъ основаніи, что основанія, положенныя въ основу этой работы, никуда не годны; проектъ правительства совсѣмъ не такъ плохъ и какъ канва нашего обсужденія очень пріемлемъ.

Шечковъ (Курскъ). Послѣ столькихъ блестящихъ предшествующихъ ораторовъ я прошу снисхожденія; я никогда не говорилъ съ трибуны; въ Англіи, родинѣ парламентаризма, тамъ всѣ говорятъ съ мѣстъ.... Въ Государственную Думѣ установился порядокъ говорить съ трибуны. Вчера здѣсь постановили говорить съ трибуны и я подчиняюсь. Поставленъ вопросъ: нужно-ли измѣнить избирательный законъ, и нужна-ли земская реформа? Слѣдующій вопросъ: своевременно-ли приступить къ означенной реформѣ?—Вотъ тутъ-то, при раздѣленіи этихъ вопросовъ, само наше бюро, очевидно, чувствовало затрудненіе; поэтому, давая отвѣтъ по 2 вопросамъ оно его слило воедино. Поэтому да будетъ мнѣ позволено не ограничиться по примѣру самого бюро отвѣтомъ только по одному вопросу, а разомъ отвѣчать на оба вопроса. Здѣсь поставленъ вопросъ: нужна ли земская реформа? Вѣдь есть реформы и реформа; нужна ли земская реформа или ломка земскаго положенія—это двѣ вещи разныя. Подъ ломкой я подразумѣваю такого рода реформу, которая ничѣмъ не соединясь съ предшествующимъ положеніемъ дѣла, является совершенно оторванной, реформа же основывается на предшествующемъ положеніи или тѣсно вытекаетъ изъ этого положенія. Вотъ мнѣ и думается, что проектъ, который намъ представили на разсмотрѣніе, представляетъ изъ себя до извѣстной степени ломку, ничѣмъ не связанную съ тѣмъ положеніемъ, въ рамкахъ котораго приходилось функціонировать земству. Затѣмъ спрашивается, нужна ли спѣшность реформы? но одно дѣло: «нужно», другое: —«спѣшность»; есть пословица—поспѣшишь—людей насмѣшишь.

Я позволю себя коснуться проекта, подлежащаго разсмотрѣнію нынѣ собору земскихъ дѣятелей. Этотъ проектъ находится въ числѣ многочисленныхъ проектовъ, представленныхъ нашимъ правительствомъ за послѣднее время. Эти два года пра-

вительство наготовило цѣлый обвалъ проектовъ; причина этого то критическое положеніе, въ которое стало правительство за послѣдніе два года. Стало быть, выдвинуть этотъ проектъ было необходимо для самого правительства; но нуженъ ли онъ для земства? Мы конечно должны разсмотрѣть этотъ вопросъ съ точки зрѣнія интересовъ самого земства. Здѣсь было уже не разъ указано предшествующими ораторами, что мы переживаемъ въ настоящее время эпоху революціи. Банкетъ, предполагаемый на палубѣ нашего родного корабля, долженъ быть отложенъ впредь до того времени, пока не выйдемъ побѣдителями изъ шторма, пока идетъ ураганъ надо ждать, а не устраивать банкета. Я не говорю, что земское положеніе такъ хорошо, что не требуется реформы; вопросъ только о томъ, требуется ли эти реформы проводить немедленно. Вопросъ объ избирательномъ законѣ земскомъ имѣетъ очень важное значеніе: каковъ избирательный законъ,— таково и имъ организуемое земство. Говоря о земствѣ 64 года, говорятъ объ избирательномъ законѣ 64 года, говоря объ избирательномъ законѣ 90 года, говорятъ о земствѣ 90 года. Вообще повторяю, законъ избирательный имѣетъ очень важное значеніе. Для того чтобы отвѣтить на вопросъ—нужна ли, своевременна ли эта реформа, я позволю себѣ указать на то положеніе, которое занимаетъ въ настоящее время этотъ новый избирательный законъ, по отношенію къ тому, и другому избирательному закону, по которому составлялся пережитый уже нами типъ земства. По закону 64 года земство было безсословное, но проистекали-ли худые результаты тогдашняго положенія изъ того, что земство было безсословное? бѣда ли была въ безсословности? я это изложу позднѣе. Теперь я позволю себѣ указать, лишь на то, что дѣло было не въ безсословности, а въ той слабой связи, которая была установлена цензомъ между членами земства и налоговымъ обложеніемъ. Составился цѣлый классъ людей, который не видя интереса въ веденіи маленькаго хозяйства, переписался на земскую службу, изъ которой сдѣлалъ себѣ профессію; образовалась цѣлая компанія эксплоататоровъ земскаго дѣла; это были мастера дѣланія земскаго управленія, и они то все болѣе и болѣе монополизировали въ своихъ рукахъ всю земскую дѣятельность. Такое ненормальное положеніе обратило на себя вниманіе правительства и заставило его подумать о реформѣ земства. Графъ Толстой и статсъ-секретарь Дурново хотѣли исправить это дѣло, но полагаю, они упустили изъ виду слабую связь земцевъ съ землей; они увидѣли всю бѣду въ томъ, что оно было безсословно и потому построили земство 90 года на сословномъ началѣ. Если бы бѣда была въ отсутствіи сословности, то казалось бы, съ введеніемъ новаго положенія все было бы исправлено и земское дѣло пошло бы прекрасно; но оказалось не было обращено вниманіе на слабую связь земцевъ съ землей и тутъ произошло слѣдующее: цензъ былъ повышенъ, черезъ это тѣ лица, которые получили возможность захватить власть въ земствѣ уже не могли болѣе продолжать свою дѣятельность на почвѣ службы по выборамъ; они промѣняли службу по выборамъ на службу за деньги. Такимъ образомъ получился большой классъ служащихъ по вольному найму. Централизація въ рукахъ губернскаго земства потребовала огромную массу людей служащихъ по найму по разнымъ отдѣламъ, статистическимъ бюро, техническимъ и т. д. Эти служащіе сильно разрослись, образовали, такъ называемый, третій элементъ, который поѣдомъ ѣстъ земство. Этотъ третій элементъ, или вольно-наемные люди объявили войну всѣмъ казеннымъ вѣдомствамъ, отсюда явился антогонизмъ между этимъ третьимъ элементомъ и казенными вѣдомствами. Вотъ почва, на ко-

торой разгорѣлась наша революція, которая была революціей третьяго элемента. Нѣкоторые тщеславные земскіе дѣятели стали во главѣ вольнонаемныхъ служащихъ и повели ихъ на правительство.... и вотъ развертывается картина, той минуты, которая послужила пунктомъ отправленія ходу печальныхъ событій, пережитыхъ еще такъ недавно. Вотъ здѣсь по моему мнѣнію, обнаружился недостатокъ закона 90-го года. Онъ заключается въ томъ, что законъ измѣнивъ цензъ въ лучшую сторону, всетаки оставилъ въ силѣ земскую централизацію. Въ настоящее время, когда мы стоимъ передъ вопросомъ о земской реформѣ, у насъ является дилемма: нужно ли опять вернуться къ вопросу сословному или безсословному, тогда какъ дѣло вовсе не въ сословности и не въ безсословности, а совсѣмъ въ другомъ. Предлагается поэтому не только возвращеніе къ недостатку 64 года, но даже возстановленіе того- дробнаго минимальнаго ценза, который былъ причиной появленія эксплоататоровъ, захватившихъ земство 64 года въ свои руки. Новый проектъ возвращается къ недостаткамъ 64 года вотъ почему: (читаетъ проектъ), какъ видите это тѣ данныя, которыя такъ блестяще опровергъ г. Марковъ. Никакого ущерба дворянство не производило и грѣхъ упрекать его въ этомъ. Я думаю, что даже само министерство не будетъ отстаивать этой точки зрѣнія, такъ какъ едва-ли на рукахъ имѣется достаточно данныхъ, чтобы бросить такой упрекъ руководящему сословію, упрекъ въ томъ, что оно злоупотребляло той обязанностью, которую законодательство вручило въ его руки. Если слово «ущербъ» упоминается, то вѣроятно по неряшливости редакціи и спѣшности составленія законовъ. По моему мнѣнію, дѣло не въ томъ, что земство досюда было сословное—и не въ недостаткѣ нынѣшняго избирательнаго закона, а дѣло въ томъ, что весь строй былъ досюда бюрократическій, все дѣло сосредоточилось фактически въ рукахъ третьяго элемента. Слѣдовательно, нужно искать выходъ не въ антисословности, а въ антибюрократичности. Вотъ это было бы руководящей мыслью, если бы намъ было предоставлено выработать свой собственный проектъ; но конечно обстоятельство заставляетъ торопиться и результатъ нашихъ работъ будетъ достаточенъ, если мы разсмотримъ готовый проектъ правительства. Затѣмъ говорится о безсословности и своевременности.

Предсѣдатель. Я прошу васъ по вопросу о сословности говорить при разсмотрѣніи третьяго пункта.

Шечковъ. По моему мнѣнію эта реформа очень желательна, но спѣшить съ ней нѣтъ никакой необходимости; есть другія реформы, которыя дѣйствительно неотложны такъ, напримѣръ, реформы которыя могли бы насъ освободить отъ постояннаго кровопролитія, отъ террора, отъ растлѣнія арміи и школы, это дѣйствительно такого рода реформы, которыя не позволяютъ промедленія, я думаю, что реформа о земствѣ, если отложить ее мѣсяца на 2 на 3 то есть не торопиться съ ея разсмотрѣніемъ ничего не потеряла, а дѣло бы только выиграло.

Предсѣдатель. Я долженъ указать оратору, что вопроса о введеніи реформы немедленно не можетъ быть, такъ какъ безъ Думы и Государственнаго Совѣта никакой законъ не пріемлемъ, а Дума соберется только 1 ноября, не можетъ быть поэтому рѣчи и о введеніи реформы въ 2—3 мѣсяца.

Зубчаниновъ (Псковъ). Этотъ вопросъ достаточно выясненъ, желательно было бы запись ораторовъ прекратить.

Предсѣдатель. Здѣсь внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ, записалось ужъ 16 человѣкъ. Возраженія нѣтъ запись прекращена.

Предсѣдатель. Позвольте доложить съѣзду, что получен Высочайшій отвѣтъ на нашу телеграмму на имя предсѣдателя съѣзда земскихъ дѣятелей въ Москвѣ. (*Всѣ встаютъ*) «Благодарю съѣздъ земскихъ дѣятелей за выраженныя чувства. Соединенное стремленіе честно высказаться по вопросамъ земскаго преобразованія внесетъ самосознаніе земскихъ учрежденій твердое убѣжденіе въ необходимости сплотиться на мѣстахъ и неустанно работать, дабы на чисто-русскихъ историческихъ устояхъ укрѣпить предуказанныя мною преобразованія въ народной жизни».

НИКОЛАЙ.

Громкое троекратное Ура!

Предсѣдатель. Я полагаю, что послѣ прочтенія этой телеграмы надлежитъ сдѣлать перерывъ на часъ. (Просимъ, просимъ).

Неклюдовъ. (Харьк.). Не угодно ли будетъ собранію послать текстъ этой депеши во всѣ губернскія управы для доклада очередныхъ земскимъ собраніямъ?

(Просимъ, просимъ).

Засѣданіе 11 іюня въ 2 часа дня.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Позвольте доложить, что въ розданные вопросные пункты и отвѣты вкрались 3 досадныя опечатки, которыя надлежитъ исправить. Въ отвѣтѣ на 1 и 2 пунктъ въ концѣ напечатано: можно и слѣдуетъ лишь сказать, что такая реформа должна быть «*признана*» — а надо читать «*проведена* съ особой осторожностью». Далѣе въ отвѣтѣ на пунктъ 3-й сказано: лица въ земствѣ ничего не имѣющіе. Это неправильно. Слѣдуетъ читать такъ: лица земству ничего не платящіе. Наконецъ въ отвѣтѣ на пунктъ 6 пропущено одно слово, послѣ словъ: большинствомъ другого разряда, слѣдуетъ въ видѣ..... нужно прибавить «поправки» установить и т. д.

Лизогубъ (Полтавской губ.) За послѣднее время мы, современные земцы подверглись цѣлому ряду нападокъ, нападокъ злобныхъ, которыя шли на насъ и во многихъ органахъ печати и во многихъ общественныхъ кругахъ. Нападки эти могли вызвать чувство озлобленности; но нужно ли намъ этимъ руководствоваться? нѣтъ, мы должны стоять значительно выше этого; настанетъ судъ исторіи, судъ справедливый, онъ разсудитъ кто былъ правъ, кто виноватъ во всемъ томъ, что произошло. Здѣсь говорилось о роли дворянства въ земской жизни. Я думаю, роль дворянства въ земской жизни для насъ совершенно ясна. Заслуги, которыя имѣло дворянство въ земской жизни, при немъ останутся, но я не могу согласиться съ той точкой зрѣнія, которую здѣсь проводили представители Курскаго земства.

Я думаю, что кому многое дано, съ того многое и взыщется и если роль дворянства до сихъ поръ состояла въ томъ, чтобы нести на себѣ исключительно все земское дѣло, то и въ будущемъ роль его нисколько не умалится; нужно не ограждать себя особыми привилегіями, особыми параграфами закона; нужно чтобы не параграфъ закона полюбилъ, а чтобы народъ васъ полюбилъ; нужно чтобы было взаимное довѣріе и оно было до 90 года. Затѣмъ въ силу всѣхъ тѣхъ условій русской жизни, которыя пришлось пережить въ послѣдніе годы,

появилась классовая рознь, классовая обособленность. Что же продолжать ее намъ? Нѣтъ, наша цѣль заключается въ томъ, чтобы внести всевозможное, чтобы эта рознь исчезла. Мы должны тѣхъ, которые не умѣли вести земскую жизнь, соглашаясь съ тѣми, что сказалъ представитель Курской губ. что они не виноваты въ этомъ неумѣніи научить, ихъ дѣлу земскому, подѣлиться посильными знаніями и 40 лѣтнимъ опытомъ земской жизни. Мы должны подѣлиться всѣмъ этимъ съ тѣми, которые придутъ и пожелаютъ этому научиться. Я высказываюсь за то, что реформа земскихъ учрежденій является въ настоящее время въ высшей степени своевременной. Если вы взгляните назадъ, на длинный періодъ нашей земской жизни, вы увидите, что она раздѣляется на 2 части.

Во 1-хъ, положеніе 64 года, когда земства были безсословныя и когда представители дворянства проходили даже на волостныхъ избирательныхъ съѣздахъ.

Во 2-хъ, ломка закона 64 года—это былъ законъ 90-го года. Онъ поставилъ между нами перегородку и внесъ первое зерно той классовой розни, на которой многіе теперь играютъ и которой многіе злоупотребляютъ. Эта перегородка повела къ тому, что явилось взаимное недовѣріе, которое было сначала невелико, но разросталось все болѣе и болѣе и явился наконецъ классъ людей, совершенно обиженныхъ новымъ закономъ. Не говоря о томъ, что крестьянское представительство не явилось въ своемъ чистомъ видѣ, потому что выборы крестьянъ зависѣли главнымъ образомъ отъ произвола того или другого губернатора, если вы возьмете распредѣленіе таблицъ гласныхъ, участниковъ земскаго собранія вы увидите, какое представительство имѣлъ цѣлый классъ горожанъ мѣщанъ: при наличности 34, 32 гласныхъ эти горожане разночинцы давали 3, 4 гласныхъ. Развѣ можно послѣ этого отстаивать съ чисто земской точки зрѣнія, положеніе 90 года? Нѣтъ, вопросъ реформы назрѣлъ; недаромъ громадная часть земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ собраній и мѣстные комитеты высказывались за то, что пора реформировать земскіе законы. Для меня не представляется въ этомъ никакого сомнѣнія.

Затѣмъ позволю себѣ сказать два слова по поводу своевременности: говорятъ, что опасно вводить реформу, пока есть революціонное броженіе. Но во 1-хъ, реформа проводится не сейчасъ, а будетъ имѣть длительное теченіе и за это время много воды утечетъ, страна успокоится. Не бойтесь этого, такіе примѣры, такіе прецеденты уже были. Напримѣръ въ Полтавской губ. были такіе случаи, когда въ 2-хъ селахъ всѣ представители культурнаго класса были забаллотированы, но прошло 3 года и они всѣ опять вернулись. Придетъ время, когда народъ сумѣетъ оцѣнить тѣхъ, кто ему другъ и кто врагъ. Реформа съ моей точки зрѣнія необходима и своевременна.

Кошкаревъ (Петербургской губ.). Я одинъ изъ самыхъ старыхъ гласныхъ, а именно, состою таковымъ съ 68 года и всѣ послѣднія реформы пришлось мнѣ на себѣ вынести. Я буду говорить противъ словъ, сказанныхъ г. Лизогубомъ. Никакого недовѣрія положенія 1890 года въ населеніи къ дворянству не возбудило. Даже такой актъ какъ освобожденіе крестьянъ не поселилъ въ нихъ никакого недовѣрія къ дворянству. Ссылка на положеніе 90 года не вѣрна, и не могло быть иначе, потому что, какъ здѣсь было уже доложено съ статистическими данными въ рукахъ, нигдѣ дворянство, не только въ земскихъ, но и въ своихъ дворянскихъ собраніяхъ, не преслѣдовало никогда своихъ личныхъ

интересовъ. Это засвидѣтельствовано всей исторіей дворянства. Точно также оно дѣйствовало и въ земствѣ. Я скажу, что послѣ 90 года положеніе земства рѣзко измѣнилось, но только въ пользу земскаго дѣла. Фактъ, о которомъ упомянулъ г. Лизогубъ, былъ не разъ, не два, а былъ вездѣ господствующимъ явленіемъ: всѣ культурные элементы забаллотировывались, была вольная продажа вина, кабатчики хозяйничали въ земствѣ. Это явленіе побудило Императора Александра III измѣнить положеніе 64 года; земство было въ рукахъ кулаковъ до реформы 90 г. Послѣ 90 г. совершился крутой поворотъ. Послѣ того, какъ дворянство обязательно имѣло извѣстное число мѣстъ, въ земствѣ господамъ кабатчикамъ не было возможности имѣть господствующее вліяніе. Въ земство стала попадать интеллигенція, потому что все дворянство есть интеллигентный классъ, и единственный интеллигентный до сихъ поръ, ибо если изъ другихъ классовъ выходятъ образованные люди, то ихъ весьма незначительный процентъ въ отношеніи количества дворянъ. Поэтому, съ этой стороны нельзя признать необходимость реформировать земство. Говорятъ, что дворянство съ 90 года было полнымъ хозяиномъ земства; но это неправда. Дворянство имѣло половину голосовъ, а въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ дворянства мало, оно и половины голосовъ не имѣло въ своемъ распоряженіи. Тѣмъ не менѣе, все интеллигентное, честное и хорошее выдвинулось съ 90 года. Кто будетъ писать исторію земства, тотъ ярко проведетъ границу между земствомъ 64 года и 90 года. Какая намъ надобность сейчасъ реформировать земство? Быть можетъ, земство нѣсколько и виновато въ освободительномъ движеніи, которое принесло столько вреда Россіи и благодаря которому, по моему, перестала существовать съ 1905 г. свобода. Но какъ только земство увидѣло, къ чему это повело, оно нашло въ себѣ достаточно силъ, чтобы противодѣйствовать ему, что доказываетъ и нынѣшній съѣздъ. Оно поняло свое заблужденіе и возстановилось въ желательномъ для государственности значеніи. Только земство устояло на высотѣ государственности, остальныя учрежденія не устояли. Я не говорю объ арміи и полиціи. Какъ та, такъ и другая высоко держали свое знамя; а напримѣръ Министерство Народнаго Просвѣщенія представляетъ изъ себя хуже чѣмъ безработное министерство; не буду говорить о другихъ. Къ чему же сейчасъ реформировать земство? Если вы находите, что число дворянъ въ земствѣ велико, уменьшите его до $^1/_3$ вмѣсто $^1/_2$.

Вся тысячелѣтняя исторія Россіи обязана сословному началу, прочему же теперь ему прекращать свое существованіе? Даже въ привѣтственныхъ словахъ Государя Императора сказано, что Онъ надѣется (читаетъ телеграмму Государя). Какіе же эти историческіе устои, какъ не сословія, которыя такъ легко, безъ всякихъ фактическихъ данныхъ, хотятъ теперь уничтожить. Должно подождать съ этой реформой. Конечно, ее можно обсудить, критиковать, но уничтожать сословія нѣтъ никакой необходимости. Къ чему повела безсословность въ выборахъ? Къ тому, что мы были представлены людьми, ничего общаго съ землей не имѣющими. Я полагаю, что и нынѣшній избирательный законъ не дастъ тѣхъ результатовъ, которыхъ ожидаетъ Государь, такъ какъ сословнаго начала въ немъ нѣтъ. Далѣе, докладчикъ здѣсь указывалъ на цифры, что многія земства ходатайствовали, чтобы земства были всесословныя. Но эти цифры односторонпія, потому что докладчикъ не указалъ, сколько земствъ этого не желали, а между тѣмъ ихъ было много. Я — представитель Петербургской губ.,

могу сказать, что у пасъ этотъ вопросъ обсуждали съ 1902—1905 г., и постановили обратное.

Именно 30 апрѣля 1904 г. губернское, а затѣмъ уѣздныя собранія и многія коммиссіи пришли къ заключенію, что въ вопросѣ объ измѣненіи цензовыхъ нормъ и избирательной системы, слѣдуетъ сохранить цензъ для недвижимаго имущества; что касается измѣненія избирательной системы..... (*Смѣхъ*) Виноватъ, я ошибся, дѣйствительно тутъ говорится о желательности измѣненія избирательной системы положенія 90 года; но лишь относительно избранія гласныхъ отъ крестьянъ примѣнительно къ положенію 64 года. Теперь наше губернское и уѣздное земства состоятъ изъ тѣхъ же лицъ; поэтому я не ошибусь, если скажу, что въ большинствѣ оно держится этого взгляда. И такихъ земствъ много; а между тѣмъ намъ объ нихъ не было доложено. Графъ Уваровъ говорилъ, что теперь тихо, революціи нѣтъ и поэтому можно спокойно приниматься за реформированіе земства. Но факты говорятъ другое. Въ газетахъ мы читаемъ подсчетъ убитыхъ, преданныхъ Царю людей, какъ состоящихъ на службѣ, такъ и стоящихъ на исконно русскихъ началахъ, которыхъ убиваютъ ежедневно отъ 20—30 человѣкъ Читаемъ также о погромахъ. Всѣ это не говоритъ за то, чтобы у насъ было спокойно. Далѣе, я хочу возразить на то, что дворянство имѣло въ своихъ исключительно рукахъ земства Въ доказательство приведу уѣздныя управы: тамъ служатъ не одни дворяне, а и крестьяне. Даже въ этомъ отношеніи дворянство не узурпировало правъ другихъ земскихъ дѣятелей.

Предсѣдатель. Представитель Петербургской губ., баронъ Меллеръ-Закомельскій, хотя и не записанъ, но проситъ слова, какъ представитель Петербургскаго земства, чтобы внести поправку.

Меллеръ-Закомельскій бар. (Петербургской губ.). Я ограничусь только двумя словами. Сейчасъ мой уважаемый товарищъ по Петербургской губ. говорилъ отъ имени губерніи. Я долженъ сдѣлать маленькую поправку, потому что Петербургская губ. никакихъ инструкцій каждому изъ насъ не давала, и каждый изъ насъ является здѣсь земскимъ дѣятелемъ безъ всякаго опредѣленнаго мандата и говоритъ свое личное убѣжденіе. Что же касается фактической стороны, то мнѣ кажется, что уважаемой гласный Кашкаровъ допустилъ маленькую ошибку въ освѣщеніи того постановленія, которое состоялось въ 1904 году. Дѣйствительно, былъ поднятъ вопросъ о томъ, чтобы Петербургское земство высказалось только объ измѣненіи цензовыхъ нормъ для избранія гласныхъ. На это губернское земское собраніе постановило, что къ этому ходатайству оно не примыкаетъ, такъ какъ одного измѣненія избирательныхъ цензовыхъ нормъ недостаточно, такъ какъ оно неудовлетворело всѣмъ положеніемъ 90 года.

Кашкаревъ. Я никогда не говорилъ отъ имени губерніи, но сказалъ, что въ 1904 году было сдѣлано постановленіе, которое я буквально привелъ изъ журнала земскаго собранія. Сомнѣнія въ этомъ быть не можетъ, такъ какъ я являлся докладчикомъ. Отъ имени губерніи я не позволялъ себѣ говорить, но говорю, что, по всей вѣроятности, губернія продолжаетъ держаться того же взгляда, такъ какъ составъ гласныхъ не измѣнился.

Тогда было высказано мнѣніе о желательности измѣненія избирательной системы 90 года лишь относительно избранія гласныхъ отъ крестьянъ примѣнительно къ положенію 64 года.

Кн. Касаткинъ-Ростовскій (Курской губ.). Въ томъ обширномъ докладѣ, который намъ представилъ такъ талантливо членъ совѣта Ершовъ, по моему мнѣнію, есть пробѣлы, которые, собственно говоря, остались недостаточно выясненными. Это вопросъ о положеніи 90 года. Вопросъ въ докладѣ ставится такимъ образомъ: что положеніе 90 года не пріемлемо; но не говорится о томъ, что безъ ломки земскихъ учрежденій возможно въ этомъ положеніи сдѣлать поправки. Правительственный проектъ грѣшитъ именно тѣмъ, что, ломая не одно земство, но и мѣстную жизнь снизу до верху, не находитъ исторической преемственности между тѣмъ, что было и тѣмъ, что оно желаетъ сдѣлать. Я не буду отстаивать полностью положенія 90 года, потому что въ немъ есть серьезные недостатки, какъ напримѣръ, что такъ называемыя лица, не принадлежащія къ дворянскому сословію и къ крестьянскому, по имѣющіе землю и также ничего общаго съ горожанами не имѣющіе, обойдены въ этомъ законѣ. Въ этомъ смыслѣ безъ всякой ломки, можно сдѣлать поправку, которая уничтожитъ это несоотвѣтствіе, устроивъ особый избирательный съѣздъ для лицъ, владѣющихъ въ предѣлахъ уѣзда землями, и лицъ, не принадлежащихъ къ дворянскому и крестьянскому сословію, но имѣющихъ права для участія въ земствѣ. Этому очень далеко до ломки, которую предлагаетъ правительство. Я очень старый гласный, былъ при обоихъ положеніяхъ и могу сказать, что положеніе 90 года есть безспорный шагъ впередъ въ отношеніи сознательности земскихъ выборовъ. Когда было положеніе 64 года, то право быть избраннымъ отъ крестьянъ котировалось на биржѣ за извѣстную цѣну, и стоило 200 р. Бывали случаи у насъ въ Курской губ. (я не буду называть имена), что одного выбирали, а другого дѣлали кандидатомъ, а между тѣмъ оба заплатили деньги, и кандидату говорили: мы тебя выбирали, чѣмъ мы виноваты, если попалъ не ты. Нельзя отрицать, что при положеніи 64 года во многихъ уѣздахъ шла сильная агитація. Я имѣлъ счастіе принадлежать къ уѣзду, гдѣ агитаціи не было; когда мелкій съѣздъ игралъ второстепенную роль, тогда крупные землевладѣльцы проходили въ большинствѣ; но когда дѣйствовали агитаторы на почвѣ чисто шкурныхъ интересовъ, чтобъ раздѣлить земскій пирогъ, тогда происходили печальные случаи. Я напомню знаменитый фактъ, когда одинъ изъ крупныхъ фабрикантовъ остался недоволенъ, что его земство обложило высоко. Онъ предложилъ скинуть. Ему отвѣтили, что находятъ обложеніе правильнымъ. Тогда онъ купилъ всѣмъ своимъ приказчикамъ фиктивные цензы и въ одинъ день забаллотировалъ посредствомъ этой денежной агитаціи всѣхъ гласныхъ отъ крупнаго землевладѣнія, не исключая и предводителя дворянства. Расходы свои онъ покрылъ въ первый же годъ дѣйствія новаго земства, такъ какъ понизилъ обложеніе своей фабрики на 10 тысячъ рублей, а операція стоила ему 6 тысячъ; слѣдовательно, въ первый же годъ онъ получилъ 4 тысячи рублей прибыли, а послѣдующіе годы всѣ 10 тысячъ руб. прибыли. Такіе случаи бывали вездѣ, гдѣ власть попадала въ мелкій съѣздъ. Разъ люди идутъ служить ради личныхъ интересовъ, нельзя ожидать отъ нихъ той энергіи и безкорыстія, которыя проявляло столь инкриминируемое нынѣ сословіе, столь гонимое и столь ограбленное въ настоящее время—дворянство. Къ сожалѣнію, я не могу скрыть, что и въ настоящее время есть такія явленія тамъ, гдѣ дворянство бѣдно силами и гдѣ дѣло попадало въ руки 3-го элемента. Въ настоящее время, у насъ есть цѣлый рядъ судебныхъ дѣлъ,

показывающихъ, что въ послѣдніе дни въ самыхъ знаменитыхъ уѣздахъ съ точки зрѣнія освободительнаго движенія попадаютъ подъ судъ цѣлыя управы, иногда подъ флагомъ людей почтенныхъ, попавшихъ въ руки тѣхъ, элементовъ, которые изъ революціоннаго освободительнаго движенія сдѣлали орудіе для проведенія своихъ личныхъ интересовъ. Я не хотѣлъ бы называть эти уѣзды, но если потребуется, я ихъ назову. Мнѣ больно сознаться, что такіе уѣзды есть и въ нашей губерніи: во главѣ ихъ управъ стояли люди, знаменитые въ освободительномъ движеніи, за личную честь которыхъ я готовъ отвѣчать, но они довѣрились другимъ и скомпроментировали все дѣло. При такихъ условіяхъ, когда у насъ кровь льется рѣкой, когда мы можемъ сравняться съ Японской войной, по убыли вѣрныхъ слугъ Государя, когда убиваютъ 15 человѣкъ и ранятъ 17 въ день и больше, что составляетъ 900 человѣкъ въ мѣсяцъ,—въ это время ожидать, что новая ломка, при всѣхъ ея достоинствахъ (если допустить достоинство въ этомъ законѣ) пройдетъ благополучно, по меньшей мѣрѣ невозможно. Пожалуй законъ 90 года несовершененъ, къ нему слѣдуетъ сдѣлать нѣкоторыя поправки въ томъ смыслѣ, чтобы привлечь къ участію въ земствѣ тѣ элементы, которые этимъ закономъ обойдены Я позволю себѣ сказать въ защиту сословнаго земства, что самое священное качество всѣхъ выборовъ есть сознательность и думаю, что ни при какихъ выборахъ нельзя добиться той сознательности, которая вытекаетъ изъ естественной исторической нашей группировки. Это не потому, что я желалъ бы какому либо сословію дать привилегіи, а потому что дворяне знаютъ дворянъ, крестьяне крестьянъ, торговое сословіе своихъ и т. д. и только на этой почвѣ, пока не будетъ другой группировки, а другой нѣтъ кромѣ революціонной, мы можемъ сознательно произвести выборы. Перехожу ко 2-му вопросу—о своевременности: мнѣ кажется, все, что здѣсь говорилось, указываетъ достаточно ясно, что невозможно перестроивать домъ, когда онъ объятъ пламенемъ пожара. Не могу не возразить г-ну Пржевальскому, который утверждалъ, что между нами и такъ называемымъ съѣздомъ городскихъ земскихъ дѣятелей существуетъ пріемственная связь. Я это отрицаю и утверждаю, что это первый земскій съѣздъ изъ лицъ выборныхъ и облеченныхъ довѣріемъ своихъ собраній и представляютъ выраженіе мнѣнія большинства собранія ихъ пославшаго, не то было въ съѣздѣ земскихъ дѣятелей.

Предсѣдатель. Это не относится къ вопросу, нами разсматриваемому. Можетъ быть, вамъ будетъ угодно выдѣлить это въ особый вопросъ?

Кн. Касаткинъ. Подчиняюсь распоряженію предсѣдателя и перехожу къ вопросу о своевременности. Пока терроръ не прекратился, пока всякій день мы теряемъ убитыми и ранеными 30 человѣкъ, спокойно обсуждать реформу невозможно. Опытъ избирательнаго закона Думы показалъ опасность вводить реформу поспѣшно, въ виду страха и натиска такъ называемаго общественнаго мнѣнія, которое столь фальсифицировано печатью. Я думаю, что въ настоящее время слѣдуетъ приступить къ внимательному и всестороннему обсужденію реформы во всѣхъ ступеняхъ земской жизни, въ губернскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ; соединить взгляды этихъ собраній и тогда только приступить къ этой реформѣ. Какъ бы реформа ни была проведена въ настоящее время, она будетъ недостаточно обдумана и разработана. То, что предлагаетъ правительство, не отвѣчаетъ общимъ желаніямъ и требованіямъ жизни, потому что правительство сваливаетъ

въ одну кучу всѣ разнообразныя представительства, и дѣлаетъ ту путаницу, которая привела къ бѣдственнымъ послѣдствіямъ, видѣннымъ нами во второй Государственной Думѣ.

Протопоповъ (Симбирской губ.). Я являюсь докладчикомъ Симбирскаго земства. Постараюсь быть краткимъ въ изложеніи тѣхъ замѣчаній по сути избирательнаго закона, который былъ предложенъ на обсужденіе Симбирскаго земскаго собранія. Было предположено внести на обсужденіе собранія всю совокупность законопроектовъ о земской реформѣ. Вслѣдствіе этого было назначено экстренное земское собраніе, была избрана особая коммиссія, между членами которой былъ раздѣленъ трудъ по представленію докладовъ. Прошедшій циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ ограничился лишь обсужденіемъ въ губернскомъ собраніи избирательнаго закона. Это въ значительной мѣрѣ затруднило работу коммиссіи, такъ какъ одинъ избирательный законъ не представлялъ одного логическаго цѣлаго. Не желая затруднять собраніе чтеніемъ пространнаго доклада, позвольте разбить его на 3 части и исключительно по избирательному закону, какъ онъ былъ представленъ въ губернскомъ земскомъ собраніи. Во 1) принципіальный вопросъ—обзоръ закона, 2) замѣчанія по параграфамъ этого закона, 3) краткій выводъ изъ того, что имѣю честь доложить.

Первый принципіальный вопросъ совершенно совпалъ съ тѣмъ вопросомъ, который нынѣ нашъ уважаемый совѣтъ поставилъ въ первую очередь, а именно: желательна ли перемѣна въ избирательномъ законѣ и своевременно ли это измѣненіе. Желая по возможности приблизить выборныя учрежденія къ населенію и желая привлечь новыя силы въ земство, коммиссія, а затѣмъ и губернское собраніе высказались за желательность измѣненія избирательнаго закона.

Слѣдующій вопросъ о своевременности невольно возбудилъ сомнѣніе. Дѣйствительно, въ то время когда страна охвачена заревомъ глубокой смуты, казалось бы, что время для введенія реформы выбрано неудачно; но сопоставивъ ту пользу, которую новый избирательный законъ можетъ внести въ дѣятельность земства и осторожно относясь къ реформамъ, которыя вводятся, чтобы не вызвать быстрой необходимости новаго измѣненія закона, губернское собраніе пришло къ такому выводу, къ которому пришло и бюро: съ одной стороны желательно, чтобы реформы были введены, а съ другой—всѣ измѣненія, которыя будутъ внесены, должны быть тщательно подвергнуты обработкѣ и всестороннему обсужденію.

Второй вопросъ, который обсуждало губернское собраніе, состоялъ въ томъ, что въ новомъ избирательномъ законѣ прежній принципъ качественный уступаетъ мѣсто количественному. Этотъ принципъ количественный, по мнѣнію многихъ господъ гласныхъ губернскаго собранія, представляется рискованнымъ. Дѣйствительно, слишкомъ малый цензъ, привлекающій очень большое количество гласныхъ въ уѣздныя собранія можетъ привлечь такіе нежелательные элементы, которые создадутъ изъ земства неработоспособную единицу. Кромѣ того, такъ какъ величина ценза связана съ извѣстной степенью культурности, то слишкомъ большое пониженіе ценза можетъ вызвать нежелательныя явленія. Губернское собраніе старалось противодѣйствовать этому недостатку. Переходя къ постатейному разсмотрѣнію, первое замѣчаніе относится къ размѣру ценза мелкихъ волостныхъ избирателей. Оставляя 40 рублевый цензъ для крупныхъ

избирателей, который губернское собраніе нашло пріемлемымъ въ виду того, что оно немного уменьшаетъ тотъ цензъ, который выражался 64 рублями, губернское собраніе остановилось на томъ, что 2-хъ-рублевый цензъ въ особенности теперь слишкомъ малъ. Собраніе никакъ не могло придти къ тому выводу, почему для торговаго сословія цензъ опредѣляется въ 4 р., а для деревни въ 2 руб. и пришло къ заключенію, что полезнѣе было бы опредѣлить минимальный размѣръ ценза въ 4 руб. Затѣмъ по опредѣленію правъ отдѣльныхъ лицъ по совокупности ихъ имущества, по прежнему положенію, которое нынѣ дѣйствуетъ, въ виду техническихъ осложненій, не допускало смѣшанныхъ цензовъ. Теперь, когда налоговый цензъ проведенъ въ обоихъ видахъ имущества, такое ограниченіе правъ казалось губернскому собранію неправильнымъ и въ этомъ случаѣ въ особомъ законѣ можно было бы допустить смѣшанный цензъ. Затѣмъ въ опредѣленіи избирательныхъ правъ при распредѣленіи по группамъ, новый избирательный законъ ставитъ обязательнымъ условіемъ, чтобы человѣкъ, который имѣетъ избирательный цензъ, выбирался бы въ той группѣ, гдѣ онъ платитъ больше. Если онъ имѣетъ промышленный цензъ и земледѣльческій и по промышленному онъ платитъ больше, то онъ обязанъ выбираться въ этой группѣ, а не среди землевладѣльцевъ. Мнѣніе Симбирскаго губернскаго собранія сводится къ тому, что это ограниченіе нежелательно и надо предоставить избираемому право выбираться тамъ, гдѣ онъ пожелаетъ. Далѣе казалось бы непріемлемымъ то положеніе, чтобы собранія уѣздныя пополнялись болѣе некультурнымъ элементомъ 1-го и 2-го избирательнаго собранія. Собраніе въ своемъ проектѣ постановило слѣдующее: ст. 48 совершенно опустить и въ виду того, что въ составъ губернскаго земскаго собранія войдетъ значительное количество крестьянъ, было бы желательно, чтобы лица отъ крестьянъ, которыя входятъ въ составъ собранія, были бы по возможности интеллигентны и находились бы въ курсѣ дѣла своей волости. Поэтому предполагалось сдѣлать ихъ обязательными членами уѣзднаго земскаго собранія; это дастъ такой контингентъ гласныхъ отъ крестьянъ, который явится болѣе компетентнымъ и болѣе устойчивымъ. При этомъ слѣдовало бы, по мнѣнію собранія, снять съ старшинъ всякаго рода полицейскія обязанности и оставить имъ только обязанности, которыя выпадутъ на нихъ, какъ на предсѣдателя волостного уѣзднаго съѣзда. Вотъ постатейныя измѣненіе, которыя приняло земство. Въ заключеніе я позволю себѣ сказать слѣдующее и думаю, что вѣрно передамъ настроеніе Симбирскаго губернскаго собранія: оно признаетъ, что законъ жизни есть законъ движенія, а молчаніе и полная остановка есть эмблема смерти. Оно протестуетъ лишь противъ того неорганизованнаго движенія, которое быстро переходитъ въ вихрь и сталкиваетъ въ пропасть не только людей, но и учрежденія.

Мельниковъ (Казанской губ.). Я являюсь докладчикомъ Казанскаго земскаго собранія. По вопросу объ избирательномъ законѣ была избрана Коммиссія изъ членовъ, которая и занялась его разсмотрѣніемъ. Я долженъ замѣтить, что изъ числа членовъ коммиссіи одинъ не былъ при окончательномъ чтеніи записки и окончательнаго его мнѣнія коммиссія не знаетъ; другой членъ коммиссіи г нъ Арцыбашевъ сейчасъ расходится во взглядахъ, которые выработаны большинствомъ (*Читаетъ докладъ*).

Очень возможно, что въ этой запискѣ есть такія детали, о которыхъ можно спорить, но такъ или иначе, по мнѣнію Казанскихъ уполномоченныхъ земская избирательная реформа должна быть основана на 3-хъ положеніяхъ которыя они считаютъ существенно важными: во 1-хъ, чтобы земское представительство было базировано на представительствѣ собственности, во 2-хъ, чтобы основаніемъ ценза служилъ размѣръ владѣнія и въ 3-хъ, чтобы въ уѣздныя и губернскія земства былъ обезпеченъ доступъ культурнымъ элементамъ. Вотъ все что я имѣлъ честь доложить отъ имени коммиссіи Казанской губ. По поводу своевременности проекта, я долженъ оговориться, что этотъ вопросъ коммиссія не обсуждала и потому я буду говорить только свое личное мнѣніе. Я полагаю, что обсужденіе какой либо реформы, а земской въ частности во всякомъ случае своевременно; каждый вопросъ слѣдуетъ обсуждать долго, работать надъ нимъ нужно долго, нужно пользоваться опытомъ и данными, которыя представляются намъ во время этой работы. Что же касается до проведенія въ жизнь реформы, то я нахожу, что въ настоящій моментъ дѣйствительно проводить реформу нѣтъ никакой возможности. Я скажу прямо, мы не чувствуемъ себя достаточно спокойными, чтобы совершенно объективно и безпристрастно относиться къ этому вопросу. Поэтому я думаю лучше будетъ заняться разработкой этого проекта во всѣхъ его деталяхъ, но вводить его теперь—преждевременно. Едва-ли основательное указаніе г-на Лизогуба, что нечего бояться, что тѣ элементы, которые не пропустятъ насъ сейчасъ въ земство, потомъ раскаются и пропустятъ. Это не можетъ относиться къ настоящему времени потому что теперь въ земства могутъ попасть элементы, которые произвели смуту или которые косвенымъ образомъ вліяли на нее, а отъ нихъ намъ нечего ожидать.

Проектъ министерства и эта варіація проекта, которая была представлена здѣсь г-номъ Ершовымъ и затѣмъ гр. Уваровымъ, они производятъ страшную ломку всего земскаго представительства. Тѣ статистическія данныя, которыя такъ подробно приводились г-номъ Ершовымъ, меня ни въ чемъ не убѣждаютъ. Мы совершенно не въ состояніи себѣ представить, что это будетъ за составъ, который попадетъ по этой реформѣ въ земства; каковъ будетъ ихъ общій обликъ? Я долженъ сказать, что всѣ эти данныя имѣютъ временный характеръ. Землевладѣніе страшно мѣняется, мѣняется такъ быстро, что можетъ быть черезъ 2—3 года, когда этотъ проектъ будетъ вводиться, картина статистическихъ данныхъ получится совсѣмъ иная. Затѣмъ, измѣненіе самаго принципа земства—земство по налогу, нельзя не признать за очень коренную ломку; дѣло въ томъ, что демократизація, о которой говорилъ представитель Смоленской губ. Пржевальскій, достаточно опредѣленно указала каковы ея результаты. Онъ говорилъ: демократизируйте земства и это дастъ успокоеніе странѣ. То же самое говорили и о народномъ представительствѣ: дайте его и это успокоитъ страну. Мы знаемъ, къ чему это привело: къ 3-й думѣ, къ тому что намъ жить нельзя, что всѣ маленькія свободы, которыми мы пользовались, ушли отъ насъ. Намъ приходится въ теченіе одного года собирать 3-ью думу. Неужели мы этихъ господъ, стремящихся къ демократизаціи и къ тому, чтобы снять съ Россіи голову, пустимъ въ самое сердце Россіи? Этого сдѣлать нельзя, это будетъ государственное преступленіе. (*Апплодисменты*).

Шейдеманъ. (Полтавской г.). Ни одинъ изъ присутствующихъ ораторовъ не отрицалъ необходимости по крайней мѣрѣ частичнаго измѣненія положенія земскихъ учрежденій. Я думаю, что мы всѣ одухотворены желаніемъ создать такой выборный законъ, который обезпечитъ нашимъ земскимъ учрежденіямъ въ будущемъ прогрессъ и процвѣтаніе на пользу мѣстнаго населенія. Мы понимаемъ, что такое великое государство, какъ Россія, не можетъ управляться иначе какъ при посредствѣ мѣстныхъ органовъ, обладающихъ широкой компетенціей. Но, господа, я думаю также, что едва ли кто нибудь станетъ возражать противъ того, въ чемъ каждый изъ насъ убѣжденъ, что въ новомъ земствѣ должны быть мѣста для настоящихъ земскихъ дѣятелей, во 1-хъ, они имѣютъ на это право потому, что ихъ прошлая дѣятельность красна большими результатами, 2) есть полное вѣроятіе полагать, что эти земскіе дѣятели въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ будутъ составлять непремѣнно прогрессивный элементъ, который будетъ стремиться создавать новые горизонты для земскаго дѣла. Исторія Россіи имѣетъ достаточно примѣровъ, когда новые законы, которые вводились подъ вліяніемъ момента, подъ вліяніемъ настроенія, безъ яснаго представленія о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя эти законы могутъ имѣть, имѣли весьма печальныя послѣдствія, которыя могутъ быть въ настоящее время, нами переживаемое. Съ выборнымъ земскимъ закономъ мы должны быть очень и очень осторожны. Мнѣ кажется, что настоящее собраніе должно намѣтить лишь общія положенія, дать извѣстныя директивы, чтобы они сдѣлались достояніемъ земскихъ учрежденій. Земскія учрежденія выскажутся по этимъ вопросамъ, отвѣты эти должны поступать въ Совѣтъ; Совѣтъ сдѣлаетъ сводку всѣхъ мнѣній, выработаетъ проектъ и соберетъ намъ, а мы уже обсудимъ его въ окончательномъ видѣ. Поспѣшность въ этомъ дѣлѣ очень и очень опасна и опасеніе вытекаетъ изъ настроенія нашего собранія. Дѣло въ томъ, что всѣ ораторы высказались за своевременность реформы, но введеніе ея признавалось преждевременнымъ. Съ этимъ нельзя не согласиться, нельзя не учитывать того положенія, которое мы переживаемъ; у насъ нѣтъ никакой увѣренности въ спокойномъ будущемъ и чтобы насъ успокоить надо внести поправку въ томъ смыслѣ, что проектъ долженъ разрабатываться, но вводить его преждевременно.

Крупенскій П. Н. (Бессарабская губ.). Не непріемлемость бывшихъ подтасовокъ въ земствахъ, не критику прежнихъ условій земской жизни, собрались мы обсуждать вопросъ о томъ, своевременно ли приступить къ реформѣ земскихъ учрежденій. Я выскажусь, что измѣненіе въ этомъ положеніи можетъ быть и своевременно, но назрѣло ли проведеніе его въ жизнь, не знаю. Я думаю, что прежде всего надо подавить ту анархію, которая насъ окружаетъ и когда будетъ водворенъ порядокъ въ странѣ, тогда только проводить тѣ реформы, которыя требуетъ сама жизнь. Вслѣдствіе этого я высказываюсь за то, чтобы прежде всего надо осудить терроръ, нашъ нравственный голосъ можетъ его осудить; если Дума этого не сдѣлала, то мы можемъ это сдѣлать. Не на крутой ломкѣ должна быть основана реформа мѣстной жизни, нельзя проводить ее на основаніи процентныхъ отношеній какъ это стараются многіе сдѣлать. Но не 120 мил. крестьянъ должны насъ вести, а мы должны ихъ вести, мы, интеллигентный классъ безъ различія сословій. Всякій, кто достигъ этого сознанія, можетъ вести народъ впередъ. Если же будетъ обратно, то мы погубимъ святое дѣло, земское,

которому мы служили и которое до сихъ поръ не посрамили. Невозможно думать, что земское дѣло можетъ быть основано на 3-мъ элементѣ, который воображаетъ, что достигъ образовательнаго ценза и далеко ушелъ впередъ. Это все неокончившіе курсъ гимназисты, которые мнятъ себя вершителями государственной жизни страны. Нѣтъ, земства должны вести земскіе люди, близко стоящіе къ землѣ. Относительно того, что здѣсь говорятъ, что нѣкоторыя земства взывали къ реформѣ, я долженъ спросить, какія это земства? Эти земства взывали въ то время, когда они находились въ чаду освободительнаго движенія, закрывшаго имъ дѣйствительный свѣтъ. Но изъ этого чада земства теперь вышли и они идутъ впередъ къ цивилизаціи, а не къ безплодной дѣятельности въ чаду брошенной бомбы. Мы хотимъ работать спокойно и несомнѣнно наша работа выльется въ ясно опредѣленную форму, но теперь надо прежде всего дать просвѣтленіе политической жизни страны. Я готовъ признать необходимость уменьшенія ценза прямо до половины, и это вытекаетъ изъ того, что дробленіе имущества идетъ очень быстро и вслѣдствіе этого важно привлечь къ участію въ земской жизни возможно большее количество лицъ, заинтересованныхъ въ ней. Намъ нужна не демократизація земства, а децентрализація земской жизни и тогда кругъ дѣятельности земства расширится и работа его выльется въ опредѣленную форму. Россія слишкомъ большая страна чтобы управляться однимъ центромъ и единственное спасеніе земской жизни я вижу лишь въ децентрализаціи. Къ этому мнѣнію приходитъ и Министерство которое въ своемъ проектѣ ясно говоритъ, что совершенно не желало бы проводить эту реформу. Не надо дать этому проекту родиться такъ безпечно въ нашихъ мозгахъ, какъ онъ родился въ министерскомъ портфелѣ. Я еще разъ повторяю, что только водвореніе порядка въ странѣ дастъ правильное разрѣшеніе этому назрѣвшему вопросу.

Цытовичъ (Пензенская губ.). Трудно оспаривать то положеніе, что современное земство требуетъ коренной реформы и въ частности коренной реформы выборнаго закона, несправедливо распредѣляющаго число гласныхъ между отдѣльными куріями и лишающаго нѣкоторые разряды земскихъ плательщиковъ всякаго участія въ земскомъ представительствѣ. Но не теперь удобный моментъ для проведенія такой коренной реформы. Я не думаю, что среди насъ нашлось много людей, которые не согласились бы со мной, что только тѣ имѣютъ право участія въ земской жизни, которые участвуютъ въ несеніи земскихъ повинностей. Во вчерашнемъ докладѣ временнаго совѣта я обратилъ вниманіе на тотъ намекъ, въ которомъ указывалось на желательность привлеченія какъ къ участію въ земской жизни, такъ и къ платежу земскихъ налоговъ, новый разрядъ лицъ, а именно черезъ обложеніе доходовъ и заработковъ. Вполнѣ соглашаясь съ желательностью этого, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, я думаю особенно при реформѣ мелкой земской единицы, оно явится необходимостью, но тѣмъ не менѣе мнѣ кажется, что такое привлеченіе возможно лишь въ томъ случаѣ, если будетъ введенъ государственный подоходный налогъ. Какъ извѣстно, введеніе государственнаго подоходнаго налога было предположено правительствомъ и по всей вѣроятности рано или поздно онъ будетъ введенъ. Мнѣ думается, что земство самостоятельно не имѣетъ возможности безъ введенія подоходнаго налога установить какой либо сборъ съ движимыхъ имуществъ и съ заработковъ. Такое установленіе возможно или въ видѣ отчисленія государствомъ извѣстнаго

процента въ пользу земствъ, или въ видѣ разрѣшенія земствомъ взимать дополнительные налоги. Слѣдовательно, намъ невозможно сейчасъ ни обложить новыхъ лицъ, ни привлечь ихъ къ земской дѣятельности. Если мы подвергнемъ коренной реформѣ земскія учрежденія и привлечемъ къ платежу налога, а также и къ участію въ земской жизни новые разряды лицъ, то придется снова реформировать основы выборнаго закона. Затѣмъ, никто не станетъ отрицать, что въ деревнѣ идетъ усиленная мобилизація земельной собственности и эта мобилизація идетъ въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны не по днямъ, а по часамъ распродаются земли крупнаго землевладѣнія и являются новые разряды земельныхъ собственниковъ,—товарищества и отдѣльные крестьяне, покупающіе эти земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Съ другой стороны предстоитъ разложеніе общины. Такая мобилизація—дѣло близкаго будущаго. Такая мобилизація можетъ спутать всѣ цензовыя основанія, на которыхъ будетъ проведенъ новый законъ; и такой переходный моментъ врядъ ли удобенъ для установленія новыхъ цензовыхъ основъ. Въ настоящее время всякій новый законъ можетъ завтра оказаться устарѣлымъ, и возникнуть требованія новой реформы. Вотъ причина, которая заставляетъ думать, что съ коренной реформой земскихъ учрежденій не слѣдуетъ торопиться. Но есть еще другое, что обусловливаетъ крайнюю нежелательность земской реформы. При болѣе справедливомъ распредѣленіи земскихъ гласныхъ между отдѣльными избирательными куріями, при коренной реформѣ, многіе города справедливо выдѣлятся въ особыя земскія единицы и такимъ образомъ получатъ преобладаніе представители мелкаго крестьянскаго землевладѣнія—общины и Банковскихъ товариществъ. Разъ мы пойдемъ по этому пути, намъ будетъ трудно этому помѣшать. Въ обыкновенное, спокойное время въ этомъ нельзя найти ничего угрожающаго, такъ какъ въ спокойное время крестьяне съ удовольствіемъ будутъ поручать направленіе земскаго корабля представителямъ крупнаго землевладѣнія. Въ сущности, земскіе интересы и въ особенности интересы земскаго обложенія крупныхъ и мелкихъ собственниковъ ни въ чемъ не отличаются и не находятся между собой въ антагонизмѣ (а существуетъ огромный антагонизмъ въ отношеніи городскихъ и сельскихъ собственниковъ, который, въ случаѣ реформы, долженъ быть рѣшенъ такъ или иначе). Это особенно въ Россіи, гдѣ представители крупнаго землевладѣнія охотно шли на повышеніе земскихъ сборовъ для улучшенія земскаго дѣла, плодами котораго, главнымъ образомъ, пользовались крестьянскія массы. Къ несчастью, ненормальное, неспокойное, время, переживаетъ деревня. Сбитое съ толку безсовѣстной агитаціей, въ массѣ темное и малокультурное, отчасти терроризированной худшими своими элементоми,—крестьяне какъ будто бы потеряли представленіе объ основахъ гражданскаго порядка. Желаніе овладѣть тѣмъ, что ему не принадлежитъ, рѣшить экономическій вопросъ огнемъ и насиліемъ, возбудило въ крестьянахъ недовѣріе и ненависть къ людямъ, которые болѣе 40 лѣтъ были во главѣ земскаго дѣла и вели его на пользу крестьянъ. Болѣзненный миражъ заставляетъ нашего въ сущности лояльнаго крестьянина ввѣрять защиту своихъ интересовъ врагамъ всякаго порядка и законности, врагамъ государственности, въ чемъ достаточно могъ убѣдить печальный опытъ первой и второй Думы, и еще печальнѣе было бы, еслибы, благодаря несвоевременности земской реформы, мы поставили бы земство на

столь же опасный и скользкій путь. Пословица говоритъ: 7 разъ отмѣрь, одинъ отрѣжь; мы переживаемъ аграрную реформу, введеніе представительныхъ учрежденій, пусть они войдутъ въ плоть и кровь нашу и когда страна успокоится, когда опредѣлятся новыя экономическія отношенія и явятся новые плательщики, мы перейдемъ къ коренному переустройству мѣстной жизни. Относясь, какъ и вы, отрицательно къ своевременности коренной реформы земскаго самоуправленія и земскаго избирательнаго права, я нахожу, что есть одна неудачная сторона въ положеніи о земскихъ выборахъ 1890 года, которая можетъ и должна быть исправлена немедленно, а именно—сословный характеръ перваго избирательнаго съѣзда. Не измѣняя числа гласныхъ отъ отдѣльныхъ курій отдѣльнымъ закономъ, хотя бы изданнымъ въ порядкѣ статьи 87 основныхъ законовъ, слѣдовало включить въ 1 избирательный съѣздъ избраніе тѣхъ землевладѣльцевъ не дворянъ, которыхъ удовлетворяютъ цензовымъ условіямъ и теперь включены во II городской избирательный съѣздъ. Это желательно, своевременно и справедливо.

Маллеевъ (Пермской губ.). Я являюсь докладчикомъ и долженъ объяснить настоящему сорбанію, что господа губернскіе гласные составили особую коммиссію, которая выработала докладъ, доложенный губернскому собранію. Это, такъ сказать, директивы, которыя предоставлены представителямъ Пермскаго земства (*читаетъ докладъ*).

Я долженъ объяснить почтенному собранію, что настоящая записка была писана вдали отъ мѣста, гдѣ засѣдало наше бюро и тѣмъ не менѣе сходится почти во всѣхъ взглядахъ съ бюро. Маленькое различіе заключается лишь въ томъ, что Пермское земство признаетъ участіе женщинъ въ земскихъ выборахъ, а бюро этого не признаетъ. Я нѣсколько поясню, почему именно Пермское земство находитъ участіе женщинъ въ земскомъ представительствѣ очень важнымъ; мы это дѣлаемъ потому, что довѣряемъ образованіе среднее и даже высшее учителямъ-женщинамъ, которыя воспитываютъ юношество, и вмѣстѣ съ тѣмъ мы лишаемъ женщинъ, владѣющихъ имъ, представительства въ земствѣ. По моему мнѣнію это непослѣдовательно. Затѣмъ, если въ земствѣ допускаются выборщики отъ мелкой промышленности, почему не допустить въ земство тѣхъ плательщиковъ, которые будутъ платить изъ своего труда—мнѣ это кажется несправедливымъ.

Что касается реформы земства, то Пермское земство находитъ совершенно своевременнымъ эту реформу дѣлать теперь. Нужно припомнить слова Царя-Освободителя, который сказалъ, что лучше дать права и законы свыше, чѣмъ, если они будутъ требоваться низшими слоями. Мнѣ кажется, совершенно своевременно обратить вниманіе на тѣ слои населенія, которые въ настоящее время пользуются благами земства, и которые въ то же время являются платежной земской единицей. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ лица платятъ налоги за свои дома и вмѣстѣ съ тѣмъ не участвуютъ въ земскомъ представительствѣ. По моему самое лучшее расширить права избирательныя, допустивъ въ участію въ земствѣ подобныхъ лицъ. Нужно сказать, что земское положеніе 90 года въ Пермской губ. почти не сдѣлало никакого измѣненія. Пермская губ., имѣя крупныхъ владѣльцевъ, которые въ большинствѣ случаевъ не живутъ въ губерніи, а имѣютъ представительство въ формѣ своихъ управляющихъ (за исключе-

ніемъ нѣкоторыхъ, какъ напримѣръ баронъ Меллеръ Закомельскій, который участвуетъ и въ Петербургскомъ земствѣ и въ Пермскомъ), могу безъ преувеличенія сказать, что Пермская губ., считаясь передовымъ земствомъ и состоящая изъ платежныхъ единицъ, постоянно заботилась о пользахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія—развивала грамотность, такъ что на народное образованіе у насъ идетъ $^{1}/_{3}$ бюджета, на медицину также $^{1}/_{3}$, остальное распредѣляется на повинности. Поэтому мое личное мнѣніе заключается въ томъ, что необходимо дать извѣстную реформу земству и съ радостью высказываюсь за предложеніе бюро съ тѣмъ только, чтобы дать избирательныя права и тѣмъ плательщикамъ-женщинамъ, которыя участвуютъ въ доходахъ Пермскаго земства.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ на 15 минутъ.

Предсѣдатель Засѣданіе возобновляется. Князь Голицынъ (Харьковская губернія).

Кн. Голицынъ. Я являясь докладчикомъ, буду говорить въ предѣлахъ I и II пункта. I пунктъ поставленъ такъ: нужно ли измѣненіе закона объ избраніи земскихъ гласныхъ? Я не принадлежу къ числу слѣпыхъ, ослѣпленныхъ и галлюцинирующихъ, я просто зрячій, и другого отвѣта дать не могу, какъ тотъ, что конечно измѣненіе закона объ избраніи земскихъ гласныхъ является необходимымъ. Я попутно съ этой краткой формулировкой моего отвѣта, не могу не возразить на нѣкоторые доводы, которые были здѣсь приведены, какъ слѣва, такъ и справа. Я не могу не возразить гласному Пржевальскому, который говоритъ, что необходимо измѣнить законъ, потому, что онъ не можетъ себѣ представить конституціоннаго государства безъ широкаго права самоуправленія. Онъ очевидно незнакомъ съ государственнымъ устройствомъ другихъ странъ и потому приходитъ къ такому заключенію. Дѣло въ томъ, что Франція,—страна конституціонная и республиканская по образу правленія, существуетъ много столѣтій безъ широкаго самоуправленія въ основѣ, а наоборотъ, съ сильной центральной правительственной властью на мѣстахъ, тогда какъ Самодержавная Русь имѣла до 90 года сравнительно широкое право на самоуправленіе. Очевидно одно другого не исключаетъ. Аргументировать такимъ образомъ измѣненіе избирательнаго земскаго закона, въ смыслѣ широкаго предоставленія избирательныхъ правъ является неосновательнымъ. Что касается доводовъ, высказанныхъ г. Марковымъ,—что онъ видитъ въ измѣненіи закона поползновеніе къ демократизаціи т. е. какъ онъ формулируетъ это: къ передачѣ земства въ руки крестьянъ, то я думаю, что онъ недостаточно уясняетъ себѣ существо и смыслъ слова «демократизація». Это не есть передача земства изъ рукъ дворянъ въ руки крестьянъ. Демократизація въ точномъ смыслѣ слова означаетъ привлеченіе широкихъ слоевъ населенія къ избирательнымъ урнамъ; задача реформы самоуправленія не заключается въ передачѣ главенства изъ рукъ одного сословія въ руки другого сословія, а заключается въ расширеніи круга избирателей, привлекаемыхъ къ земской жизни и земскому самоуправленію. Его доводы, что крестьянство не способно быть государственными дѣятелями и что это доказала Государственная Дума, слѣдовательно, демократизація съ его точки зрѣнія—не нужна, эти доводы, повторяю, наоборотъ, убѣждаютъ меня въ томъ, что демократизація именно необходима и необходима съ воспитательной точки зрѣнія, чтобы массу кре-

стьянства, по его правильному заявленію, совершенно неспособную къ государственной жизни, обратить въ сознательныхъ гражданъ и подготовить къ той политической жизни, которая ихъ ожидаетъ впереди. Надо ихъ привлечь къ земской жизни, необходимо, чтобы они прошли ту школу, которое прошло дворянство и культурные элементы земства, чтобы они стали полноправными гражданами, способными нести обязанности гражданина; и съ этой точки зрѣнія измѣненіе земскаго самоуправленія въ смыслѣ демократизаціи его необходимо. Переходя къ вопросу о своевременности приступа къ настоящей реформѣ, я съ грустью долженъ отмѣтить то обстоятельство, что многими указывалось на несвоевременность этой реформы.

Я не могу иначе объяснить этого вопроса, какъ тѣмъ положеніемъ, что очевидно многіе изъ здѣсь говорившихъ были ослѣплены заревомъ пожаровъ и той анархіей, которая до сихъ поръ существовала. Но, господа, дворянство всегда стояло выше этого, дворянство никогда ничего не пугалось и не передъ чѣмъ не останавливалось. Сила его заключалась именно въ томъ, что оно сохраняло чистоту и ясность разума въ самые тяжелые историческіе моменты, переживаемые Россіей.

Если мы въ этотъ моментъ, когда Государь Императоръ снова поручаетъ въ наши руки судьбы государства, испугаемся переживаемаго положенія, то мы заслужимъ дальнѣйшаго суда исторіи, но не такого, которое заслужило дворянство въ эпоху великихъ реформъ 60 годовъ. Вѣдь какая теперь происходитъ революція? Революція соціальнаго характера! А вы хотите поддержать эту соціальную революцію разъединеніемъ классовъ населенія. Но умиротворить соціальную рознь можно лишь только объединеніемъ тѣхъ классовъ, которые имѣютъ общіе имущественные интересы. Вы должны стремиться къ тому, чтобы не создавать розни, а объединять классы общіе по своимъ экономическимъ интересамъ, вы должны стремиться къ тому, чтобы къ земскимъ избирательнымъ урнамъ призывалось равномѣрно населеніе, платящее земскіе налоги безъ различія сословій. Только при такихъ условіяхъ вы въ состояніи будете подавить соціальную революцію. Болѣе чѣмъ когда либо въ эпоху соціальной революціи измѣненіе избирательнаго закона является не только своевременнымъ, но и необходимымъ. Я закончу тѣмъ, что приведу слова только что заслушаннаго текста Высочайшей телеграммы. Государь Императоръ изволилъ сказать: «съѣздъ внесетъ въ самосознаніе земскихъ учрежденій твердое убѣжденіе въ необходимости сплотиться на мѣстахъ и неустанно работать, дабы на чисто-русскихъ историческихъ устояхъ укрѣпить предуказанныя Мною преобразованія въ народной жизни». Что же получится, если мы вынесемъ резолюцію о несвоевременности преобразованія земской жизни? Это пойдетъ въ разрѣзъ съ тѣмъ, что высказано нами же въ привѣтствіи Государю. Мы должны сплотиться, чтобы преобразованіе народной жизни провести такимъ же путемъ, какимъ провело дворянство, призванное къ такой же работѣ всѣ реформы 60-хъ годовъ.

Гр. Бобринскій (Тульской губ.). Господа! Передо мной нѣсколько вопросовъ, которые придется сегодня, а въ крайнемъ случаѣ завтра разрѣшать, т. е. высказать свое мнѣніе и заключеніе, которыя пойдутъ во всѣ губернскія, уѣздныя земскія собранія.

Первый ближайшій вопросъ, который стоитъ въ непосредственной очереди: необходимо ли измѣненіе болѣе или менѣе обширное въ законѣ, который опредѣляетъ порядокъ выборовъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ гласныхъ. Если мы отвѣтимъ на этотъ вопросъ утвердительно, то придется отвѣтить на жгучій и трудный вопросъ о своевременности.

Въ вопросѣ о необходимости реформы избирательнаго закона, ставится слѣдующее на видъ: нужно ли уничтожать сословный характеръ выборовъ, или нѣтъ? Нужно ли оставить гарантированнымъ преимущества дворянскаго сословія, или нужно перейти къ налогово имущественной системѣ? Это главный существенный вопросъ, который теперь обсуждается, такъ какъ врядъ ли найдутся сторонники четыреххвостки, или иныхъ чисто демагогическихъ формулъ.

Я сторонникъ измѣненія избирательнаго закона, ибо даже законодатель, который въ 90 году ввелъ сословное земство и передалъ земское дѣло исключительно въ руки дворянъ, зналъ, что дворянство въ вопросѣ сословности будетъ не сословно, а государственно.

Я положительно утверждаю, что дворянство за всѣ 17 лѣтъ доказало, что въ земскомъ дѣлѣ никогда не стояло на сословной почвѣ, и имѣло въ виду мѣстныя нужды и главнымъ образомъ, нужды наиболѣе обездоленныхъ, наиболѣе бѣдныхъ, наиболѣе безпомощныхъ.

Земства по закону 90-хъ годовъ оставило въ цѣлости и до настоящихъ дней, самыя чистыя, лучшія традиціи всесословнаго земства и этимъ дворянство доказало, что оно хорошее и сильное сословіе и когда нужно, умѣетъ стоять выше всякой сословности. Поэтому я впередъ убѣжденъ, что нынѣшнее земство, хотя и сословное но именно оттого, что въ немъ преобладаетъ сословіе дворянъ, сумѣетъ стать выше сословной точки зрѣнія. Оно отвѣтитъ на революціонныя стремленія, и сказать земскія учрежденія, превратить ихъ въ маленькіе митинги и маленькіе революціонныя организаціи по лицу Россіи—отвѣтитъ не сословнымъ началомъ, а началомъ культурнымъ. Намъ необходимо содѣйствіе и помощь остальныхъ культурныхъ силъ Россіи, а среди культурныхъ силъ, мы всегда будемъ преобладать не потому, что мы имѣемъ особыя привиллигіи, отъ которыхъ всегда готовы отказаться въ вопросѣ о земскихъ выборахъ, а потому что мы наиболѣе культурный классъ людей на мѣстахъ. Бояться на избирательныхъ съѣздахъ имѣть рядомъ съ собой землевладѣльца, или крупнаго промышленника не дворянина, нѣтъ основанія. Традиціи нашего честнаго дворянства достаточно сильны, чтобы мы не боялись вторженія людей, не принадлежащихъ къ нашему сословію, но одинаковыхъ съ нами по культурѣ и пониманію, какъ государственныхъ, такъ и экономическихъ вопросовъ. Поэтому я стою за безсословность, съ тѣмъ только, чтобы земство было оставлено въ культурныхъ рукахъ Я позволяю себѣ сказать, что я безусловно за демократизацію и не только земства, но и всѣхъ государственныхъ учрежденій, но демократизацію я понимаю въ томъ смыслѣ, чтобы низшее подпимать выше, а не высшее сравнивать съ низшимъ, ибо то, что проповѣдывается теперь, это не демократія, а охлократія—царство черни и тѣ, которые на освободительномъ языкѣ называются демократами—суть демагоги. Есть еще одинъ серьезный доводъ въ пользу того, чтобы ввести выборы въ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ на основаніи 4-хъ членной формулы. Я это слышалъ, ихъ ссылки на

предыдущіе земскіе съѣзды. Я не понимаю этого серьезнаго довода, если одному собранію предлагають отмѣнить то, что предыдущее собраніе постановило— onusprobandi (?), вся отвѣтственность лежитъ на томъ собраніи, которое желаетъ отмѣнить предыдущее постановленіе. Я отрицаю эту преемственность и не буду возражать, потому что предсѣдатель совершенно правильно указалъ, что намъ не слѣдуетъ касаться предыдущихъ земскихъ съѣздовъ.

Я былъ бы радъ если бы за все время засѣданія нашего съѣзда они не были бы названы, но разъ это было сдѣлано, не нужно слѣдовать этому дурному примѣру и говорить о нихъ. Однако, чтобы указать, что никакой преемственности нѣтъ, я скажу, что такое настоящій съѣздъ и вамъ будетъ предоставлено судить можно ли настоящій съѣздъ поставить въ зависимость съ предыдущими. Прежде всего настоящій съѣздъ имѣетъ право называть себя земскимъ, потому что здѣсь проведенъ основной принципъ земства—выборный, въ отличіе отъ принципа назначенія, принципа подтасовки. Кромѣ того съѣздъ состоитъ исключительно изъ земскихъ людей...

Предсѣдатель. Позвольте васъ остановить. Гр. Бобринскій, Вы говорите не по вопросу и я на томъ же основаніи уже остановилъ кн. Касаткина, когда онъ коснулся разницы предыдущихъ съѣздовъ съ настоящимъ.

Бобринскій. Я не буду останавливаться на этомъ вопросѣ, для насъ всѣхъ онъ ясенъ, но не могу отъ васъ скрыть, что то, что для насъ ясно, мало извѣстно въ Россіи въ виду цензуры печати, которую наложили на нее революціонныя организаціи; было бы очень важно, чтобы намъ съѣздъ отдѣльнымъ вопросомъ выяснилъ бы это Россіи.

Переходя къ вопросу о своевременности, я считаю своевременнымъ этотъ вопросъ, но подчеркиваю «вопросъ»: настало время, когда необходимо всесторонне этотъ вопросъ обсудить въ предѣлахъ нашихъ земскихъ собраній. Нельзя сказать, чтобы мы были запуганы революціей; мы достаточно мужественны, чтобы хладнокровно, спокойно и объективно обсудить этотъ вопросъ въ нашихъ земскихъ собраніяхъ; поэтому отказаться отъ этого, сказавъ, что несвоевременно, намъ не подобаетъ. Говорить, что этотъ вопросъ—своевременный, это не значитъ, что надо рѣшать его съ плеча. Онъ долженъ быть подробно обсужденъ на земскихъ собраніяхъ, а затѣмъ внесенъ въ законодательное учрежденіе, и если оно будетъ выше сословности и выше современныхъ безобразій и революціонныхъ теченій, то оно сможетъ правильно, въ интересахъ стороны и земства, разрѣшить этотъ вопросъ. Находя вопросъ несвоевременнымъ, вы только дадите оружіе въ руки враговъ, потому что это докажетъ, что вы не на высотѣ обсужденія трудныхъ вопросовъ земской жизни. Предположимъ, что вы противъ реформы, но это не значитъ, что вы противъ того, чтобы этотъ вопросъ обсуждался и былъ выясненъ. Вы не предрѣшаете, что нужна реформа такая или иная, надо только сознаться, что обсужденіе необходимо. Этотъ вопросъ несомнѣнно на столѣ, онъ внесенъ въ Думу правительствомъ, о немъ много говорятъ въ прессѣ и литературѣ; онъ поставленъ на обсужденіе, - и мы отъ него уклоняться не будемъ. Но говоря, что нужны нѣкоторыя измѣненія въ земской жизни, нельзя закрывать глаза на то, что есть другіе коренные вопросы, есть другія болѣзни Россіи, которыя должны быть исцѣлены прежде, чѣмъ достичь улучшенія Россіи путемъ законодательства. Я имѣю въ виду анархію, которая царитъ въ Россіи,

о ней говорить не буду, скажу только, что большая группа гласныхъ, присутствующихъ здѣсь, находитъ необходимымъ высказаться по этому вопросу и находитъ нужнымъ предложить земствамъ указать правительству, что пока анархія не будетъ подавлена— ни реформы, ни тѣ улучшенія, которыя будутъ проведены законодательнымъ путемъ, пользы принести не могутъ.

Предсѣдатель. Всѣ отдѣльные вопросы должны быть переданы на предварительное обсужденіе Совѣта.

Бобринскій. Я сейчасъ внесу въ Совѣтъ. А посему предлагаемъ слѣдующую резолюцію: Обсуждая вопросъ о необходимости и своевременности измѣненія закона (*читаетъ*). (*Аплодисменты*).

Предсѣдатель. Настоящее предложеніе будетъ внесено на разсмотрѣніе бюро и затѣмъ бюро сообщитъ свое заключеніе. По личному дѣлу проситъ слова гласный Пржевальскій.

Пржевальскій (Смоленской губ.). Какъ членъ бюро бывшихъ земскихъ съѣздовъ и городскихъ дѣятелей, я протестую противъ словъ гр. Бобринскаго о подтасовкахъ, которыя будто бы практиковались при прежнихъ съѣздахъ. Никакихъ подтасовокъ не было и омрачить славную память этихъ съѣздовъ вамъ не удастся (*Шумъ... Довольно.... долой....*).

Предсѣдатель. Позвольте обратить ваше вниманіе на то, что измѣрять силу доказательствъ силой легкихъ трудно. Очевидно огромное большинство сильнѣе одного.

Я уже имѣлъ честь заявить, что всякія отношенія къ бывшимъ съѣздамъ могутъ быть внесены отдѣльнымъ вопросомъ, но сегодня объ нихъ рѣчь и не идетъ.

Кн. Волконскій (Рязанской губ.). Я раздѣляю вполнѣ взглядъ Совѣта, формулированный здѣсь гр. Уваровымъ. Совѣтъ считаетъ своевременнымъ и необходимымъ приступить къ означенной реформѣ, но совершенно особенныя обстоятельства вынуждаютъ меня говорить о Рязанской губерніи. Я получилъ извѣстіе, что избраніе коммиссіи, которая должна подготовить разсмотрѣніе проектовъ къ губерн. земскому собранію, опротестовано губернаторомъ. Этотъ слухъ еще не провѣренъ, дай Богъ, чтобы такъ не было на самомъ дѣлѣ, но если это такъ, то наше собраніе можетъ быть лишено счастія высказаться по предстоящей реформѣ земскаго самоуправленія. Опытъ показываетъ, что Правительствующій Сенатъ возстановляетъ права земствъ въ теченіе 2 лѣтъ, но тогда пожалуй будетъ уже поздно обсуждать этотъ проектъ. Позвольте сказать, что Рязанское земство, если не ошибаюсь, всѣхъ уѣздовъ, высказывалось въ пользу необходимости возвратиться къ началу 64 года, т. е. къ всесословному. Трудно думать иначе, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Россіи исполнять законъ нельзя, потому что въ нихъ совершенно невозможно производить выборы въ гласные, ибо количество дворянскихъ земель убавилось тамъ на 90%. Остается только небольшая кучка лицъ,—какъ они могутъ вести дѣло? А между тѣмъ есть еще масса другихъ собственниковъ, людей образованныхъ. Такое положеніе невыносимо и требуетъ пересмотра. Въ каждой губерніи приблизительно $^2/_3$ земскихъ сборовъ падаетъ на крестьянъ и лишить главныхъ плательщиковъ, главную часть населенія, возможности представительства въ земствѣ было бы верхомъ несправедливости. Правительство довольно вѣрно уловило точку, на которой можно стро-

ить избирательный законъ. Оно до извѣстной степени подвинуло расширеніе правъ, но не сдѣлало его всеобщимъ. Этотъ законъ можетъ быть предвѣстникомъ хорошаго устройства въ будущемъ, если въ него будутъ внесены поправки, въ которыхъ онъ нуждается. Нашъ трудъ въ этомъ отношеніи будетъ очень цѣненъ, если мы укажемъ, что въ этомъ проектѣ для жизни не годится. Если же мы этого не сдѣлаемъ, то нашъ съѣздъ потеряетъ свое значеніе. Поэтому я очень желалъ бы, чтобы мы скорѣе перешли къ разсмотрѣнію по пунктамъ.

Володимеровъ (Орловской губ.). Мы обсуждаемъ въ настоящее время первый и второй пункты предложенныхъ бюро вопросовъ. По первому пункту мнѣ остается сказать немного, потому что предшествующіе ораторы достаточно выяснили все то, что я хотѣлъ сказать. Въ пользу моего мнѣнія есть нѣкоторыя небольшія замѣчанія, которыя быть можетъ послужатъ къ торжеству его при голосованіи. Я невольно вспоминаю формулу великаго русскаго публициста М. Н. Каткова, который заявилъ, что мѣсто равенства не въ государственномъ, а въ гражданскомъ правѣ. Это ясное разграниченіе областей политики и хозяйственной жизни, обывательской, обывательскихъ интересовъ отъ интересовъ общегосударственныхъ. При обсужденіи предполагаемой нами реформы многіе изъ говорившихъ ссылались на неудачу 1-ой и 2-ой думы, имѣвшей такой низкій по уровню образованія составъ представителей. Область хозяйственная, какъ и область государственнаго строительства могутъ совпадать лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. И въ рѣдкихъ случаяхъ предъявляются оба эти требованія къ одному и тому же работнику. Въ одномъ случаѣ обыкновенно нужно обширное образованіе, нужно знаніе исторіи, нуженъ опытъ въ области государственнаго строительства и политики,—въ другомъ—нужно знаніе жизни, ежедневный трудъ, знаніе того, чему чуждъ тотъ элементъ, который по нашему недосмотру, по нашей довѣрчивости взялъ въ свои руки фактически веденіе всего земскаго дѣла.

Мнѣ кажется, что реформа земскихъ учрежденій нужна потому, что огромная мобилизація земель, огромный уходъ земель изъ рукъ дворянства не можетъ быть остановленъ въ кратчайшій срокъ, а отсутствіе нужнаго по закону 90 года числа гласныхъ во многихъ уѣздахъ подсказываетъ необходимость измѣненія подобнаго ненормальнаго порядка.

Я сторонникъ пониженія цензовыхъ нормъ и сторонникъ того, чтобы въ дѣлѣ хозяйственнаго управленія сословный принципъ не былъ поставленъ какъ основаніе для выборовъ земскихъ гласныхъ. Отъ этого дворянство не только не пострадаетъ, о чемъ нѣкоторые высказываютъ опасеніе—оно скорѣе выиграетъ съ точки зрѣнія матеріальной. Н. Е. Марковъ очень ярко цифрами иллюстрировалъ огромный скачокъ бюджета вверхъ со времени обезпеченія большинства въ собраніяхъ за дворянами. Если и можно въ чемъ нибудь упрекнуть дворянство, то конечно не въ своекорыстіи (доказано, что оно выше упрековъ въ этомъ отношеніи), но въ нѣкоторой непрактичности, теоретичности, идеологичности, ему присущихъ. Поэтому введеніе въ среду земскихъ дѣятелей людей болѣе чернаго труда, людей необезпеченныхъ, которымъ не удалось получить quasi гуманитарнаго образованія,—привлеченіе такихъ людей, уменьшая возможные случаи занятія земствъ политикой, привлечетъ къ болѣе скучному, но полезному дѣлу практическихъ, хозяйственныхъ мѣропріятій. Въ каждомъ земствѣ можно найти примѣры подтверждающіе то, что я сказалъ. Въ смыслѣ по

вышенія земскаго обложенія предстоитъ нѣкоторая остановка и не потому, конечно, что я считаю вышесказанные элементы своекорыстными, какъ людей не дворянскаго происхожденія—нѣтъ! но ихъ практичность заставитъ ихъ посмотрѣть на весь строй земскаго дѣла иначе и внести тотъ рѣшительный коррективъ, который необходимъ, а именно: поменьше теоретическихъ построеній, побольше скучнаго дѣла, стремленія къ тому, чтобы существующіи учрежденія упорядочить, не увлекаться расширеніемъ бюджета, а вложить скучный личный постоянный трудъ въ дѣло. Эти двѣ поправки необходимы, но когда идетъ рѣчь о своевременности, не могу не присоединиться къ тѣмъ, которые считаютъ своевременнымъ лишь обсужденіе вопроса, нашимъ съѣздомъ; желательно выработать опредѣленныя общія постановленія, но было бы еще болѣе желательнымъ, чтобы эти директивы были разосланы во всѣ земства, насъ пославшія, для детальной разработки: я сомнѣваюсь, чтобы такая разработка была доступна нашему съѣзду—многіе только пріѣхавъ сюда познакомились съ самимъ проектомъ правительства, а затѣмъ и съ измѣненіемъ его въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ гр. Уваровъ, и другіе. Я вполнѣ присоединяюсь къ тѣмъ изъ говорившихъ, которые считаютъ реформу нужной но вмѣстѣ съ тѣмъ считаю, что нельзя ручаться за то, что мы выработаемъ детальную редакцію. Уѣздныя и губернскія собранія найдутъ время, чтобы эту существенную задачу исполнить. Вѣдь рѣчь идетъ о существованіи и дальнѣйшемъ обезпеченіи жизни того, что мы и отцы наши создавали съ такой любовью. Намъ нельзя сразу отказаться отъ ихъ работы ради ходячаго газетнаго мнѣнія. Намъ надо быть потверже и сознаться, что поспѣшность будетъ признакомъ растерянности. Если можно упрекнуть правительственный проектъ, то прежде всего въ слишкомъ поспѣшной выработкѣ; но иначе и быть не могло, такъ какъ 250 законопроектовъ за $1/2$ года составить серьезно нельзя. Конечно не земство обнаружило за это время растерянность и недостатокъ самообладанія. Правительственная работа должна поступить на разсмотрѣніе земскихъ собраній какъ бы подробно, какъ бы внимательно мы на настоящемъ съѣздѣ эту работу ни сдѣлали.

Цуриковъ (Орловской губ.). Господа! Мнѣ придется говорить очень недолго. Говорившіе передо мной ораторы выразили полно, ясно и ярко всѣ тѣ мысли, которыя я желалъ изложить. Слѣдовало бы совсѣмъ не говорить, но разъ я записался, то отказаться отъ слова не могу. Вопросъ, поставленный на наше разсмотрѣніе, сводится къ двумъ: во 1-хъ, дѣлать ли реформу или нѣтъ путемъ, намѣченнымъ правительствомъ; во 2-хъ, приспѣло ли время къ этой реформѣ или нѣтъ. Тутъ всѣ говорили, что дѣлать ее слѣдуетъ и этотъ вопросъ не возбуждался, потому что очевидность необходимости реформы ясна для всѣхъ. Никто противъ этого не споритъ. Но тутъ возникаетъ другой вопросъ: какъ ее дѣлать? Всякое строительство можетъ совершаться двумя путями—или революціоннымъ, или эволюціоннымъ. Революціоннымъ путемъ я называю и признаю тотъ, который передѣлываетъ и перестраиваетъ что либо единымъ махомъ, однимъ разомъ. Наоборотъ: эволюціоннымъ путемъ я называю тотъ, который творитъ и создаетъ сама природа; она перерождаетъ, и претворяетъ всякія органическія явленія. Путь, избранный нашимъ правительствомъ, я признаю революціоннымъ. Я полагаю, что такая передѣлка, которая несется въ бурѣ огня, пепла и крови, ничего создать не можетъ; изъ этого бытія не возникнетъ, изъ этого явится только одно

разрушеніе. Одинъ будетъ результатъ: «мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ». Тамъ, гдѣ была красота и кипѣла жизнь,—явится смерть—вотъ единственно, что можетъ быть, если мы предадимся этому пути передѣлокъ. Поэтому я считаю нашей священнѣйшей обязанностью, воздержать правительство отъ этого пути перестроекъ.

Напротивъ—не то является послѣдствіемъ пути эволюціоннаго, которымъ пользуется сама природа. Она каждую весну намъ это показываетъ; она творитъ и быстро и долго. Но я знаю, что это путь трудный, страшно трудный. Для того, чтобы создать этимъ путемъ, нужно знать мельчайшіе законы жизни, мельчайшіе организмы. Но, господа, я вполнѣ увѣренъ и знаю, что если въ возсозданіи государственнаго организма примутъ участіе всѣ мельчайшіе клѣточки организма, которые составляютъ земскіе дѣятели, то ихъ дружная и быстрая работа на этомъ поприщѣ, изъ любви къ своему отечеству, дастъ результатъ скорый и совершенный. Наконецъ я не могу оставить или умолчать о нѣкоторыхъ предложеніяхъ, возникавшихъ и обсуждавшихся съ этой каѳедры—относительно крамолы, охватившей всю Русь. Поэтому заканчивая мою рѣчь, позволю себѣ высказать нѣсколько предложеній, согласно тому, что я имѣлъ честь изложить вашему вниманію: во 1-хъ, нужно высказать твердо, категорично, что несмотря на всю необходимость, на всю своевременность реформъ, предлагаемыхъ правительствомъ, ихъ провести, путемъ, имъ начертаннымъ, не только нельзя, но и не слѣдуетъ, ибо послѣдствія будутъ совершенно обратныя ожиданіямъ—вмѣсто жизни получится смерть.

Во 2-хъ, обратиться съ воззваніемъ ко всѣмъ русскимъ земствамъ, насъ пославшимъ, съ просьбой присоединиться къ намъ и дружной посильной работой составить новый законопроектъ или, если это вамъ не любо—то дать матеріалъ, который дастъ правительству возможность твердо основаться на новомъ законопроектѣ, который оно внесетъ на разсмотрѣніе той законодательной власти, указанной Государемъ Императоромъ.

Въ 3-хъ наконецъ, представитель Бессарабскаго земства здѣсь говорилъ, что мы обязаны высказаться относительно тѣхъ злодѣяній, которыя потрясаютъ и позорятъ Россію. Я вполнѣ присоединяюсь къ этому мнѣнію и вношу предложеніе выразить отъ лица представителей 32 изъ 34 губерній, т. е. почти отъ всей земской Россіи, порицаніе злодѣйствамъ и злодѣямъ, позорящимъ и мучающимъ Россію.

Въ 4-хъ, говорятъ крамола возникла, крамола дѣйствуетъ. Позвольте сказать, что крамола, такъ энергично дѣйствуетъ, что она проникла даже въ доблестныя наши войска и во флотъ, который такъ блестяще погибъ...

Предсѣдатель. Я прошу внести предложеніе, а мотивы вы будете уже излагать послѣ того, какъ оно будетъ поставлено на обсужденіе.

Цуриковъ. Мое предложеніе заключается въ томъ, чтобы всѣмъ тѣмъ русскимъ людямъ, которые честно оставались вѣрными тому, какъ то дѣлали наши предки по формулѣ, выраженной въ грамотахъ еще во времена Московскаго государства, а именно: памятуя Бога не поддались ни на какую смуту и прелести польскихъ и литовскихъ людей, а нынѣ внѣшнихъ враговъ и внутреннихъ воровъ, стояли твердо и непоколебимо въ крѣпости разума своего и исполняя свой долгъ умерли, пожертвовавъ жизнью—я вношу предложеніе почтить погибшихъ и умершихъ и высказать свою благодарность и привѣтъ оставшимся въ живыхъ

и исполняющимъ свято свой долгъ на честь и славу своей родины. (*Апплодисменты*).

Стаховичъ (Орловская губ.). Я не позволю себѣ заниматься полемикой не потому, чтобы меня не плѣнялъ случай возражать на многое здѣсь сказанное, и еще менѣе потому, чтобы мнѣ не льстило скрестить оружіе съ моими политическими противомысленниками, но потому, что я болѣе дорожу правильнымъ ходомъ нашихъ работъ и успѣхомъ нашего съѣзда. Поэтому сухо и доступно дѣловито постараюсь отвѣтить не на тѣ вопросы, которые возникали во время преній въ видѣ предложеній, въ видѣ отповѣди и т. д., а на тѣ 2 вопроса, которые поставило на обсужденіе наше бюро. Во 1) желательно ли измѣненіе земской реформы?

Кромѣ указаннаго въ докладѣ съ приводимою съ этой каѳедры, добавлю соображеніями, здѣсь не сказанными или мной прослушанными. Очень часто въ земской жизни мы наталкиваемся на малочисленный составъ земскихъ людей. Во всякой губерніи мы знаемъ уѣзды, въ которыхъ на первомъ избирательномъ съѣздѣ не бываетъ выборовъ, а по стт. 33 или 32, когда пріѣдетъ не менѣе $^2/_3$, гласные считаютъ себя избранными не производя выборовъ. Это указываетъ на малочисленность самаго контингента дѣятелей на мѣстахъ, что объясняется разными бытовыми условіями. Мы знаемъ, по наблюденію и опыту, что есть обыкновенно десятокъ или дюжина лицъ, которые несутъ не только всѣ обязанности, но пополняютъ собой всѣ коммиссіи и не только во время года, но и въ время сессіи перескакиваютъ изъ одной въ другую. Это напоминаетъ скупого у Мольера, гдѣ одно и то же лицо было и кучеромъ и поваромъ, мѣняя по необходимости фартукъ на кнутъ и обратно. Вотъ соображенія болѣе чѣмъ убѣдительныя въ пользу того, что если не хватаетъ людей данной категоріи и если есть ихъ запасъ, надо эту категорію увеличить. Кромѣ условія малочисленности есть условіе разобщенности со всѣмъ населеніемъ, котораго земство должно быть представителемъ. На эту разобщенность указывали, когда ссылались на то, что народъ относится къ земскимъ представителямъ, какъ къ представителямъ центральной власти, смѣшивая ихъ между собой и смѣшивая свое отношеніе къ тѣмъ или другимъ. Народъ не подозрѣваетъ, что земскіе чиновники или земскіе носители распорядительной власти суть его ставленники и представители его собственныхъ взглядовъ, желаній и рѣшеній. Господа! наличность этого не только горька, но и страшно подтверждена тѣми условіями, о которыхъ здѣсь такъ настойчиво говорили. Если бы не было этого поразительнаго разобщенія, если нельзя слушать скоропись и печатное, безошибно зная и то и другое, можно ли слушать собственное представительство, собственныя желанія съ извнѣ приходящей властью? Не устанавливаетъ ли это, что этой связи, этого сознанія своей воли, осуществленной моимъ ставленникамъ и представителямъ на лицо нѣтъ! Это еще разъ подтверждаетъ, что, несмотря на то, какъ здѣсь говорили и къ чему я примыкаю, что въ это бурное время русскія земства остались стойкими, твердыми не примыкали ни къ чему вредному и жестокому, чѣмъ сопровождалось это движеніе,—развѣ мы можемъ, сидя здѣсь между собой и зная свою мѣстную жизнь и жизнь всей Россіи, развѣ мы можемъ не сознаться, что земство въ то же время не по недостатку желанія и не по силѣ своей убѣжденности не могло однако повліять на пріостановку этого движенія, не могло добиться, что-

бы избиратели носителей своей воли послушали и поступали какъ они: эта убѣдительная разобщенность и представляется таковой несомнѣнной, и это заставляетъ меня твердо отвѣтить на вопросъ желательно ли измѣненіе основъ земскаго положенія, утвердительно: конечно, желательно! Перехожу ко второму вопросу о своевременности. То же не смотря на различія отдѣльныхъ посылокъ, несмотря на разномысліе въ точкахъ зрѣнія, даже цѣлей и пріемовъ, всѣ довольно единомысленно указывали на несомнѣнную смуту, которую мы не только переживаемъ, но которая охватила все наше государство и подчинила себѣ многія стороны государственной, хозяйственной и даже частной жизни. Съ этимъ всѣ согласны. Не можетъ быть долгихъ споровъ о томъ, чѣмъ эту смуту прекратить. Тутъ представляется выборъ между двумя пріемами: или пріемомъ насилія, или мирнымъ пріемомъ—реформами. При этомъ пріемъ насилія есть противопоставленіе борющимся революціоннымъ силамъ, силу защитительную государственную, предоставляя рѣшеніе спора соотношенію ихъ силъ. Но, господа, если дѣятелями революціи являются партіи и группы, можно ли сомнѣваться, что питаются онѣ общимъ недовольствомъ и разрухой въ самомъ государствѣ, что и дѣлаетъ ихъ страшными. Если будетъ продолжаться это единоборство, при неучастіи всего остального народа, если рѣшиться на тотъ можетъ быть неизбѣжный, но во всякомъ случаѣ кровавый исходъ страшнаго кровопролитія, которое называется кризисомъ, при сознаніи, что будучи уничтожены сотни и тысячи жизней въ революціи не участвовавшихъ, но соблазненныхъ или защищавшихъ общія условія жизни, лучшія чѣмъ тѣ, въ которыхъ они страдали,—если на это согласиться, надо сказать, что надо пріостановить всякую государственную жизнь и сосредоточиться на этой междоусобной войнѣ.

Если желателенъ мирный исходъ, то другого исхода быть не можетъ, какъ путемъ реформы. Тогда если мы признаемъ необходимость реформъ, то вопросъ о своевременности самъ собой отпадаетъ. Я долженъ упомянуть, что при этомъ очередь введенія вопроса реформы послѣ предварительнаго успокоенія исключается, какъ мнѣ кажется, изъ вопроса. За нашу память еще не совсѣмъ старыхъ людей 26 лѣтъ тому назадъ, въ 81 году, были введены временныя правила, которыя должны были успокоить Россію, чтобы затѣмъ перейти къ реформамъ. Мы знаемъ, къ какимъ результатамъ, къ какому безвременью эти временныя правила повели. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что если говорить о борьбѣ съ революціей путемъ реформъ, вопросъ о своевременности самъ собой отпадаетъ. Я думаю, многія революціи обязаны своимъ ростомъ, своимъ успѣхомъ условію откладыванія полезныхъ реформъ на неопредѣленное время.

Я думаю, тогда можетъ ставится вопросъ очереди, когда мы говоримъ о тѣхъ реформахъ, которыя могутъ успокоить страну: реформа аграрная, судебная, учебная, но, говоря о законѣ о свободѣ можно ли сомнѣваться въ томъ, что земская реформа должна предшествовать имъ или должна явиться ихъ результатомъ? Какъ можно напримѣръ рѣшать аграрный вопросъ до реформы земскаго управленія, земской жизни въ уѣздѣ? Можно ли себѣ представить устройство мѣстнаго суда безъ того, чтобы земство было измѣнено? Также и учебное дѣло, Министерство Народнаго Просвѣщенія,—развѣ можетъ быть сомнѣніе, что логически эти вопросы связаны; необходимость укажетъ на то, чтобы сперва были реформированы органы мѣстнаго самоуправленія, а потомъ перешли бы къ другой постановкѣ всего того, что съ этимъ связано.

Опытъ другихъ странъ, исключая Франціи (на нее ссылались то же ошибочно) показываетъ, что правильно росли и твердо устанавливались, благополучно, т. е. безъ революціи, безъ смуты, тѣ конституціи, которымъ мѣстное самоуправленіе предшествовало и къ которымъ доводили тѣ самыя реформы, которыя нарождаются на Руси съ такими потугами и съ такой опасностью для нея, тѣ самыя, которыхъ принято называть не очень популярнымъ словомъ—конституція; она нуждается прежде всего въ реформѣ мѣстной жизни, потому что не можетъ быть конституціи на одной Шпалерной, не можетъ быть, чтобы объявленная и введенная конституція имѣла мѣсто въ одномъ Таврическомъ дворцѣ и ничѣмъ не отразилась въ странѣ; странѣ нельзя быть участникомъ законодательной власти и не быть хозяиномъ у себя дома, не быть участникомъ своей ближайшей домашней или общественной жизни. И вотъ потому все невольно сводится къ вопросу: какъ начинать это перерожденіе? Сверху, мы знаемъ, успѣху не содѣйствовали; только снизу шла неправильная болѣзненная попытка. Мнѣ кажется, это перерожденіе надо дѣлать всѣмъ вмѣстѣ, и тогда только можетъ идти дѣло дружно, можетъ жизнь не останавливаться. Я не сомнѣваюсь, что всякое земство считаетъ, что земскій съѣздъ долженъ высказаться за дружное дѣло, за мирную работу.

Каменскій. (Екатеринославской губ.). Я хотѣлъ указать на двоякаго рода необходимость историческаго момента, требующую реформы земскаго законодательства въ томъ духѣ, какъ предлагаетъ временный совѣтъ нашего съѣзда. Вопервыхъ, мнѣ кажется, что крайне необходимо въ настоящій моментъ сглаживать пропасть, которая отдѣляетъ управителей отъ управляемыхъ. На эту пропасть указывалъ предшествующій ораторъ, и эта пропасть создастъ цѣлый рядъ отрицательныхъ послѣдствій. Создается рядомъ съ апатіей недовѣріе къ дѣлу и къ тѣмъ, кто стоитъ во главѣ его. Всякій охотно говоритъ: моя хата съ краю, какое мнѣ дѣло, и т. д. Извольте бороться съ разрушительнымъ движеніемъ, когда вы имѣете передъ собой инертную, апатичную массу. Вотъ почему, когда мнѣ говорятъ: раздавимъ отвратительную гидру анархіи, я скажу, что реформа есть одно изъ лучшихъ средствъ для уничтоженія этого діавола. Я опасаюсь, что на инертное, апатичное населеніе расчитывать нельзя. Выдвиньте изъ него элементы, наиболѣе способные къ общественной жизни—это будетъ армія, которая присоединится къ вамъ. Такова необходимость историческаго момента. Затѣмъ не слѣдуетъ забывать, что въ знаменательный день 17 октября надъ русскимъ государствомъ взвилось знамя съ надписью: конституція, правовой строй. Не слѣдуетъ также упускать изъ вида, что конституція вводится не закономъ, не работой въ одномъ учрежденіи, а созданіемъ цѣлаго ряда учрежденій, привлеченіемъ цѣлаго ряда лицъ, проводящихъ въ жизнь конституціонныя, правовыя начала. Въ этомъ отношеніи созданіе учрежденій, которыя здѣсь рекомендуются, есть созданіе школы политическаго и общественнаго воспитанія. Конечно, было бы пріятно, еслибы можно было имѣть лабораторію, которая создавала бы общественныхъ дѣятелей. Тогда можно было бы подождать, повременить и сразу пустить ихъ въ ходъ. Но жизнь учитъ, что политическіе дѣятели вырабатываются дѣятельностью, какъ генералы на войнѣ; это печальная необходимость, съ которой надо мириться. Разъ мы вступили на путь не полицейскаго строя, а правового, мы должны сочувствовать учрежденію школы полити-

ческаго воспитанія Россіи. Здѣсь правильно было указано на опасность вторженія некультурныхъ элементовъ, и между прочимъ были приведены знаменательныя цифры, отмѣчающія почтенную дѣятельность Курскаго земства. Указаніе одного изъ ораторовъ на плодотворное вліяніе 3-го элемента нисколько не умаляетъ высокаго культурнаго значенія людей, все-таки стоявшихъ во главѣ земскаго дѣла. Одновременно было заявлено, что «зубры» исчезаютъ, что ихъ становится меньше. Всѣ эти замѣчанія лишній разъ подтверждаютъ, что надо вводить новый элементъ, что надо спѣшить его готовить. Медлить съ этимъ нѣтъ возможности. Я хотѣлъ при этомъ сдѣлать одно предложеніе для ограниченія вреднаго вліянія некультурнаго элемента; мнѣ кажется, что роль некультурнаго элемента возможно въ нѣкоторой мѣрѣ ограничить требованіемъ извѣстной образовательности. Напримѣръ, законодатель можетъ установить, чтобы въ губернскомъ земствѣ участвовали люди, имѣющіе цензъ не ниже средняго образованія, въ уѣздныхъ—люди грамотные, окончившіе сельскую школу, а въ низшихъ земскихъ учрежденіяхъ можно требовать установленія такого порядка: люди, имѣющіе аттестатъ грамотности, пріобрѣтаютъ право участія въ земской дѣятельности съ 25-лѣтняго возраста; люди неграмотные пріобрѣтаютъ такое право съ 40-лѣтняго возраста, такъ какъ опытъ жизни въ такомъ случаѣ даетъ знаніе, способность оріентироваться въ извѣстномъ вопросѣ. Такое мое предложеніе вызывается тѣмъ фактомъ, что у насъ болѣе 101 милліона людей неграмотныхъ, болѣе $^3/_4$ населенія не умѣетъ читать и писать.

Предлагаемая реформа потому неопасна, въ смыслѣ подливанія масла въ огонь, что она вводится не сразу въ жизнь. Въ настоящее время намъ слѣдуетъ передать законопроекты въ губернскія и уѣздныя собранія, чтобы общественные работники на мѣстахъ имѣли выраженіе нашихъ общихъ взглядовъ. Для этой цѣли мы были избраны.

Офросимовъ (Псковской губ.). Я удивился, услышавъ отъ такого почтеннаго земскаго дѣятеля, какъ М. А. Стаховичъ, обвиненіе противъ земства, порицаніе ему и указаніе на то, что оно не сумѣло остановить ту смуту, которая объяла Россію. Можетъ быть, нѣкоторые члены земства ошибались, были элементы, которые сочувствовали этому движенію, или, если не сочувствовали, не видѣли, или не сознавали все его значеніе; но земство винить нельзя. Оно не сумѣло остановить эту смуту, но нельзя забывать, что земство имѣетъ слишкомъ ограниченныя задачи, слишкомъ малыя силы, чтобъ произвести то или другое государственное явленіе и остановить большое общественное теченіе. Однако, всѣ слышали, что здѣсь впервые поднялось рѣшительное слово противъ смуты и полное ея осужденіе, въ нашихъ земствахъ поднялся первый протестъ противъ того же; это та реакція, которая охватываетъ теперь всю Россію и которая говоритъ: долой смуту! Мы желаемъ, чтобы правильно и счастливо развивалось наше государство согласно предначертаніямъ нашего Монарха. М. А. Стаховичъ мотивируетъ то, что земство надо реформировать во всѣхъ его частяхъ, тѣмъ, что земство не сумѣло остановить смуту. Но земство показало свою силу и мощь, оно показало, что первое сознало государственную необходимость. Поэтому мотивъ М. А. Стаховича падаетъ; надо осторожнѣе относиться къ учрежденію, которое первое нашло силу говорить прямо и откровенно и которое, дастъ Богъ, первое подастъ вотумъ, чтобъ настало успокоеніе, которое дастъ возмож-

ность правильно работать. Затѣмъ намъ надо разобраться и расчленить вопросъ о реформѣ земства на двѣ части: 1) отдѣлить то, что необходимо сдѣлать немедленно, что назрѣло и что для всѣхъ ясно. Какъ примѣръ скажу: земскіе представители отъ однихъ дворянъ оказались въ недостаточномъ количествѣ относительно частнаго владѣнія; во многихъ уѣздахъ поэтому нѣтъ законнаго состава дворянскихъ собраній. Въ этомъ я согласенъ съ М. А. Стаховичемъ—имъ приходится выбирать самихъ себя. Вотъ это такое дѣло, про которое надо сказать, что вопросъ назрѣлъ и это мы можемъ сразу исправить. Что касается представителей не дворянъ отъ частнаго владѣнія, чтобъ они могли вмѣстѣ съ дворянами работать на земскую пользу, то это касается второго пункта, а именно: 2) часть реформы въ основаніе которой положенъ принципъ измѣненія земскихъ избирательныхъ правъ—съ этой частью реформы нельзя смѣшать, нельзя подъ вліяніемъ огульныхъ осужденій, подъ вліяніемъ аффекта, опрокидывать то, что есть. Эту часть реформы надо обсудить какъ можно обстоятельнѣе, хладнокровнѣе, передать ее на обсужденіе всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ собраній, ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, что оно дало этимъ собраніямъ возможность обсудить вопросъ всесторонне и разрѣшить послѣ этого намъ собрать другой земскій съѣздъ. Мнѣ могутъ возразить, что вопросъ неотложный, что это займетъ много времени. Я нахожу, что такой настоятельности нѣтъ. Это не есть отказъ отъ обсужденія проекта правительства, не есть уклоненіе земствъ отъ своихъ обязанностей—нѣтъ! Это мудрая предусмотрительность тѣхъ, которые желаютъ не личнымъ страстямъ потворствовать, а которые имѣютъ чисто государственный взглядъ на дѣло. Отсрочка необходима, она должна быть привѣтствуема. Я приведу въ примѣръ тѣ затрудненія, съ которыми придется бороться при обсужденіи мѣстной реформы. Намъ предлагаютъ демократизацію; можетъ быть это нужно до извѣстной степени; но это можно различно понимать. Многіе понимаютъ такъ, чтобы замѣнить культуру деревенскую культурой городской, примѣнить принципъ городской жизни къ деревенской. Мы видимъ страны, гдѣ городская жизнь господствуетъ, принципы ея вводятся въ деревню. Мы это видимъ въ Италіи, во Франціи. Мы этого сдѣлать не можемъ. Обыкновенно, когда говорятъ и противъ принципа частной собственности, это говорятъ большей частью городскіе жители, такъ какъ имъ это не близко къ сердцу. Земство должно говорить о сохраненіи частной собственности, о переходѣ частной собственности къ крестьянамъ, такъ какъ это одинъ изъ залоговъ культуры. Затѣмъ обращу вниманіе на то, что какъ мы ни сравниваемъ, какъ мы ни хотимъ провести возможное равенство обложенія, равенство представительства,—мы встрѣчаемся съ величайшими затрудненіями; до тѣхъ поръ, пока остается обособленность крестьянскаго сословія, мы этого не достигнемъ.

Предсѣдатель. Я просилъ бы васъ ближе держаться вопроса.

Офросимовъ. Я говорю о затрудненіяхъ, которыя встрѣтятся, если мы пожелаемъ рѣшить вопросъ теперь. Мы должны рѣшить вопросъ о мелкой земской единицѣ.

Предсѣдатель. Это другой вопросъ и принятъ съѣздомъ какъ отдѣльный вопросъ и какъ мотивъ необходимости или нѣтъ избирательнаго закона не можетъ быть приводимъ.

Офросимовъ. Мое предложеніе сводится къ тому, чтобы рѣшить часть вопроса, которая насущно назрѣла; что касается общаго принципа реформы, надо

передать его на разсмотрѣніе земскихъ собраній и испросить у правительства, чтобы оно дозволило это обсужденіе, а затѣмъ дозволило созвать новый земскій съѣздъ, а до тѣхъ поръ просить правительство подождать съ законодательной разработкой земской реформы.

Петрово-Соловово (Тамбовской губ.). Милостивые Государи! я намѣренъ говорить только въ тѣсныхъ рамкахъ вопроса, который здѣсь поставленъ. Я не буду увлекаться ни въ сторону полемики съ моими политическими противниками, ни въ сторону общаго вопроса, который ставится ясно и просто: 1) желательна ли земская реформа и 2) своевременна ли она. Я думаю, что первый вопросъ можетъ быть рѣшенъ однимъ словомъ. Почти всѣ здѣсь признали земскую реформу желательной. Поэтому могу перейти ко 2-му вопросу. Вопросъ о своевременности нѣсколько сложнѣе; было высказано много за и противъ. Прежде чѣмъ высказать личное убѣжденіе, я позволю себѣ охарактеризовать тѣ возраженія, которыя были сдѣланы о своевременности. Въ нихъ главнымъ образомъ было то, что собственно нѣтъ настоятельной надобности въ быстромъ и рѣшительномъ измѣненіи земскихъ учрежденій въ виду того, что они функціонируютъ довольно хорошо, и что тотъ составъ, который сейчасъ во главѣ ихъ, можетъ вести нѣкоторое время земскій корабль безъ ущерба. Я думаю, что это не совсѣмъ такъ. Во первыхъ многими было высказано, что составъ этотъ настолько иногда малочисленъ, что ему не подъ силу вести дѣло, а во вторыхъ, онъ является руководителемъ не по свободному выбору населенія, а въ силу закона, гарантирующаго дворянское представительство въ извѣстномъ числѣ. Если такой законъ былъ возможенъ и терпимъ въ спокойное время, то онъ становится совершенно невозможнымъ въ революціонное время. Надо устранить возможность нареканія, что то или другое сословіе пользуется извѣстными правами, опираясь лишь на чисто формальный законъ. Намъ, какъ представителямъ земства и дворянскаго сословія, предстоитъ инищіатива въ томъ, чтобы громко сказать, что мы не хотимъ больше пользоваться привиллегіями и предоставляемъ населенію всю совокупность права довѣрить намъ свои интересы или передать ихъ другимъ. Я не говорю о формулѣ всеобщаго равнаго и т. д., но говорю, что есть лица, культурныя, способныя по своему положенію и образованію вести земское дѣло, но не облеченныя сословными привиллегіями.

Что касается второго возраженія противъ своевременности, что можетъ быть реформа своевременна, но сейчасъ проводить ее нельзя, потому что мы переживаемъ революцію; но революція утихаетъ и когда она совсѣмъ утихнетъ, тогда наступитъ время провести реформы. Но кто можетъ поручиться, сколько времени революція продолжится, можетъ быть насъ ждетъ новая волна, съ которой придется бороться. Неужели изъ за этого откладывать реформу, которая признана желательной? Сначала ждать успокоенія революціи, потомъ будемъ говорить, что наступила реакція, затѣмъ международныя осложненія, при которыхъ неудобно мѣнять внутренній строй и т. д., мы будемъ откладывать до конца. Въ эпоху революціи надо изыскивать мѣры, которыя должны поставить преграду для дальнѣйшаго ея распространенія. Всѣ знаютъ, что если бы манифестъ 17-го октября былъ бы данъ нѣсколько лѣтъ раньше, развѣ мы переживали бы то, что переживаемъ теперь? Съ благодарностью была бы принята эта малость и вмѣсто угара, который насъ охватилъ, мы бы пришли эволюціон-

нымъ путемъ къ тому строю, который явился результатомъ освободительнаго движенія. Если бы сельскому населенію въ его устройствѣ были даны реформы своевременно, 4, 5 лѣтъ тому назадъ, не было бы иллюминацій помѣщичьихъ усадебъ. Крестьяне были бы спокойны, довольны и ждали бы лучшаго устроенія. Не нужно дѣлать банкета на кораблѣ во время бури: пить шампанское, когда корабль готовъ разбиться о подводные камни—преступленіе. Нужно осмотрѣть корабль, увеличить число вахтъ и сдѣлать всевозможное для его спасенія, чтобы не пришлось рубить мачтъ и выбрасывать драгоцѣнный грузъ. Если мы своевременно не устроимъ нашъ корабль, мы приведемъ его въ такое положеніе, что онъ не выдержитъ новаго шквала, намъ придется рубить соціальныя и экономическія мачты и выбросить грузъ, который довѣрило намъ правительство и нашъ совѣтъ.

Геннингъ (Самарской губ.). Нѣкоторыя изъ моихъ свѣдѣній могутъ быть здѣсь очень полезны. По первому вопросу, нужна или нѣтъ реформа, я долженъ отвѣтить, что нужна и вотъ почему. У насъ, напримѣръ, въ Николаевскомъ уѣздѣ полагается 18 гласныхъ отъ дворянъ, но пріѣзжаютъ на выборы только 7 человѣкъ, это значитъ, что 11 человѣкъ не хватаетъ. Отъ не дворянскаго землевладѣльческаго населенія полагается 7, въ Новоузенскомъ уѣздѣ есть предводитель дворянства, но безъ дворянъ. Вслѣдствіе этого 2 года не состоялось въ Николаевскомъ уѣздѣ земское собраніе. Все земское дѣло остановилось. Точно также и въ Новузенскомъ уѣздѣ, хотя и есть предводитель дворянства, но тамъ буквально одинъ дворянинъ: хотя и полагается отъ дворянъ 12, отъ землевладѣльцевъ не дворянъ полагается 4, отъ крестьянъ 4, и если бы не было прибавлено закономъ 1898 г. 6 чел. отъ крестьянъ, то тамъ земское собраніе никогда бы не состоялось. Я нахожу, что реформа обязательна и своевременна, хоть завтра начинай. Нужно, чтобы въ земскомъ собраніи въ достаточномъ количествѣ былъ представленъ крестьянскій элементъ, безъ этого дѣло не пойдетъ успѣшно. Напримѣръ теперь, когда приходятъ за какими нибудь свѣдѣніями, то обращаются не въ земство, а въ волостное правленіе, гдѣ они всѣ собраны. Что касается сословій, то я самъ поселянинъ собственникъ и держусь своего сословія и думаю, что и каждый долженъ его держаться, вѣроятно такъ думаютъ и другія сословія. Во Франціи и въ Англіи существуютъ сословія и намъ слѣдуетъ этого придерживаться. Изъ этого положенія выйти очень легко. Пусть выбираютъ отъ каждаго сословія опредѣленное равное число человѣкъ, если не хватитъ дворянъ, будутъ выбирать отъ землевладѣльцевъ не дворянъ и т. д. У насъ въ уѣздѣ землевладѣльцевъ дворянъ $^1/_4$ часть всѣхъ землевладѣльцевъ; гласныхъ дворянъ требуется вдвое больше чѣмъ не дворянъ, а и изъ нихъ пріѣзжаетъ на выборы только $^1/_6$ часть изъ живущихъ въ уѣздѣ, а остальные не хотятъ заниматься земскимъ дѣломъ; въ такомъ случаѣ надо избирать гласныхъ отъ не дворянъ, чтобы заполнить недостающее число; но повторяю, что сословій надо держаться. Что касается смуты и тому подобнаго, то какъ я живу съ людьми, которые это производятъ, я знаю, что имъ нужны не реформы, а деньги, они хотятъ только занять хорошо оплачиваемое мѣсто, а крестьянами они мало интересуются. Вообще долженъ сказать, что нужно увеличить число учрежденій вродѣ земскихъ управъ въ уѣздѣ, въ которыя бы пошли лучшіе элементы изъ мѣстныхъ участниковъ крестьянъ, такъ какъ многіе не желая

служить въ уѣздномъ городѣ, въ своемъ районѣ, на мѣстѣ, не отказались бы служить на благо народа. Губернскія земскія управы надо совершенно уничтожить. (*Апплодисменты*).

Ершовъ. Послѣдними рѣчами вопросъ принялъ такіе размѣры и такъ вышелъ изъ рамокъ, предложенныхъ нашимъ совѣтомъ, что мнѣ надо было бы свести вопросъ на дѣйствительную почву. Къ счастью, послѣдній изъ говорившихъ это сдѣлалъ и тѣмъ облегчилъ мою задачу. Если бы кто нибудь пришелъ къ концу засѣданія и не былъ въ началѣ его, то могъ бы подумать, что рѣчь идетъ о колоссальной реформѣ, о чемъ то новомъ, а дѣло заключается въ измѣненіи нѣкоторыхъ частей избирательнаго закона. Я не буду отвѣчать тѣмъ, кто дѣлалъ частичныя возраженія по докладу. П. Н. Крупенскій сказалъ, что отзывы земскихъ собраній были сдѣланы въ чаду, но эти отзывы идутъ съ введенія земскаго положенія 64 года и чадъ, который продолжался 44 года, имѣлъ основаніе и едва ли это положеніе вообще можно называть чадомъ. Затѣмъ Кашкаревъ сказалъ, что не были приведены противоположные отзывы, но единственный отзывъ, который онъ привелъ, оказался какъ разъ противъ того, что онъ говорилъ.

По существу предложенныхъ совѣтомъ вопросовъ, разногласія между говорившими не было, ибо и тѣ лица, которыя говорили какъ бы противъ предложенія совѣта о необходимости реформы, однако, каждый изъ нихъ предлагалъ какое нибудь измѣненіе въ существующемъ законѣ. И кн. Касаткинъ-Ростовскій и г-нъ Говорухо-Отрокъ предлагали нѣкоторыя измѣненіе, но не предрѣшали объема ихъ, такъ что далѣе, когда будетъ разбираться измѣненія, эти лица могутъ отстаивать тѣ, которыя они находятъ возможными. Тутъ вопросъ объема, а не вопросъ по существу.

Лица, возражавшія по 2-му пункту о несвоевременности, говорили, что теперь не время переворачивать все земство вверхъ ногами, взять земское дѣло изъ рукъ, въ который оно находится и передать въ руки лицъ новыхъ. Я напомню, что въ отвѣтѣ которыхъ совѣтъ предлагаетъ на баллотировку, говорится, что земская реформа не должна быть радикальная и должна быть проведена осторожно. Слѣдовательно, коренной разницы нѣтъ, а есть лишь разница въ объемѣ вопроса. Но вопросъ объ объемѣ будетъ разсматриваться при обсужденіи слѣдующихъ вопросовъ. Отъ имени совѣта могу сказать, что изъ всѣхъ рѣчей совѣтъ не пришелъ къ убѣжденію, что ему нужно измѣнить свое мнѣніе по первому и второму вопросамъ, а потому предлагаетъ поставить ихъ на баллотировку.

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ поставить вопросъ на баллотировку, я долженъ обратить вниманіе съѣзда на то весьма существенное обстоятельство, что въ рѣчахъ здѣсь раздававшихся упоминалось о томъ, что реформа будто-бы будетъ введена немедленно и это соображеніе вызывало опасеніе значительныхъ осложненій въ виду смутнаго времени, царящаго въ Россіи. Очевидно, это глубокое недоразумѣніе. Предлагая признать реформу своевременной, бюро конечно сознавало, что эта реформа не можетъ быть введена сегодня, завтра даже въ теченіе многихъ мѣсяцевъ и даже быть можетъ многихъ лѣтъ. Въ обращеніи Совѣта къ губернскимъ земскимъ управамъ вы найдете весьма длительный и продолжительный путь разсмотрѣнія этихъ проектовъ или же выработку новыхъ,

вы увидите изъ этого обращенія мнѣніе совѣта о томъ, что нашъ съѣздъ не-можетъ быть ничѣмъ инымъ какъ совѣщательнымъ собраніемъ по отношенію къ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, въ смыслѣ выработки общихъ положеній и представленія имъ же необходимаго матеріала. Поэтому говорить о томъ, что реформа несвоевременна, подразумѣвая, что мы можемъ сейчасъ выработать какой нибудь конкретный законопроектъ, представляется и нелогичнымъ и неосновательнымъ. Я позволилъ себѣ предпослать эти слова постановкѣ вопроса на баллотировку въ тѣхъ видахъ, чтобы вполнѣ выяснить съѣзду точку зрѣнія совѣта, который предлагалъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе съѣзда. Совѣтъ подъ своевременностью настоящей реформы понималъ, что своевременно теперь же приступить къ детальной разработкѣ и разсмотрѣнію возможныхъ и желательныхъ реформъ, чтобы мнѣніе земства какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго, могло бы быть принято въ расчетъ при разсмотрѣніи законопроектовъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ. Поэтому при разрѣшеніи вопроса нечего пугаться положительнаго отвѣта. Единственный аргументъ противъ реформы—это то, что настанетъ лучшее время для ея проведенія. Несомнѣнно, это время ближе, чѣмъ мы думаемъ, успокоеніе въ странѣ замѣчается повсемѣстно и постатейное разсмотрѣніе реформы надо признать безотлагательнымъ, ибо реформы неизбѣжны и лучше своевременно тщательно ихъ обдумать и обсудить. Совѣтъ полагалъ поэтому необходимымъ, признавая своевременность введенія реформы и ея детальнаго обсужденія—высказаться принципіально въ видѣ директивъ своимъ губернскимъ и уѣзднымъ собраніямъ.

Правильнѣе будетъ поставить на баллотировку два вопроса, не соединяя ихъ въ одинъ, при чемъ 2-ой въ той измѣненной редакціи, которую вы имѣете налѣво. Пунктъ 1-й въ той редакціи, въ которой онъ и былъ изложенъ (*читаетъ*).

2-й пунктъ. Своевременно ли приступить (*читаетъ*).

Угодно приступить къ баллотировкѣ перваго вопроса.

Гр. Доррер̆ъ желаетъ высказаться по постановкѣ вопроса, угодно его слушать или прикажете баллотировать.

Гр. Дорреръ. Слова глубокоуважаемаго предсѣдателя, которыя онъ сейчасъ намъ сказалъ относительно постановки вопроса, убѣждаютъ меня только въ томъ, что въ вопросѣ о постановкѣ, вопросъ редакціи не такъ простъ, какъ кажется. Во второмъ вопросѣ, своевременно приступить къ означенной реформѣ, указано, что его нужно понимать не такъ, какъ буквально написано, а нужно понимать иначе. Но въ чемъ своевременность? Проводить ли реформу сейчасъ или по думски—поговорить о будущей возможной реформѣ. Это разныя вещи. Второе дополненіе заключается въ томъ, что предсѣдатель счелъ нужнымъ упомянуть о комментаріи, который совѣтъ присоединилъ къ вопросному пункту, были присоединены слова: «особая осмотрительность», что проведеніе реформы должно быть обусловлено особой осмотрительностью. Остается ли это слово «особая осмотрительность» въ редакціи или нѣтъ, для меня это не ясно. Если бы было рѣшено, что слово это остается въ редакціи, то дѣло для меня нисколько яснѣе не станетъ. Я позволю себѣ спросить бюро, что разумѣетъ оно подъ этимъ, въ высшей степени неопредѣленнымъ выраженіемъ—осмотрительности. Сказать, что взрослые люди должны быть осмотрительными, значитъ сказать, что нужно быть честными, смотрѣть въ оба глаза—это ничего не выражаетъ, но пріобрѣтаетъ особый характеръ. Что касается перваго вопроса, редакція его неудовлетворительна и воз-

буждаетъ сомнѣніе. Какое именно измѣненіе предлагаетъ вопросъ Совѣта? Измѣненіе ли земскаго положенія вообще, или измѣненіе избирательнаго закона? Опредѣленное измѣненіе министерскаго проекта или предложеніе о томъ, что земство должно быть безусловное и изъ него должно быть исключено дворянское представительство? Это все рядъ вопросовъ, которые для меня не ясны. Я нахожу, что баллотировать вопросъ, въ которомъ общимъ путемъ комментарій предсѣдателемъ вносятся существенныя поправки, не имѣя ихъ въ письменномъ видѣ, въ дѣлѣ серьезномъ—крайне неосторожно. Я просилъ бы и думаю, что часть присутствующихъ меня поддержитъ, внести въ это дѣло необходимую осторожность; баллотировку вопроса отложить до завтрашняго дня и изложить его съ поправками въ письменномъ видѣ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что рѣчь гр. Доррера представляетъ собою совершенно новую и вовсе не предлагаемую Совѣтомъ постановку вопроса, а не критику по постановкѣ вопроса, въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ Совѣтомъ и очевидно рѣчь гр. Доррера къ этому никакого отношенія не имѣетъ. Вопросъ 1-й поставленъ совершенно ясно: нужно ли реформировать положеніе о выборахъ въ земскіе гласные или нѣтъ. Гр. Дорреръ спрашиваетъ, что понимаетъ Совѣтъ подъ словомъ осмотрительность. Позвольте Вамъ объяснить, почему я предложилъ Вамъ 2-й вопросъ въ нѣсколько измѣненной редакціи. Вопросные пункты были редактированы въ весьма краткомъ видѣ; по обсужденіи Совѣтомъ этихъ вопросовъ, вырабатывались отвѣты, которые и изложены на правой сторонѣ вопросныхъ пунктовъ. Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что реформы вводить слѣдуетъ, но съ крайней осмотрительностью, т. е. не иначе какъ предварительно выслушавъ мнѣніе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и согласовавъ съ ихъ указаніями правительственный законопроектъ. Что касается измѣненнаго 2-го вопроса, то я прочелъ его въ видѣ предложенія на случай, если бы съѣзду не угодно было согласиться съ категорической формулировкой вопроса Совѣтомъ. Слѣдовательно, никакого новаго взгляда здѣсь нѣтъ, такъ же какъ нѣтъ ничего неопредѣленнаго въ постановкѣ вопроса, съ чѣмъ, я думаю, всѣ непредубѣжденные члены съѣзда согласятся.

Володимеровъ (Орловская губ.). Баллотируя эти два вопроса, мы будемъ принимать и редакцію отвѣтовъ?

Голоса. Нѣтъ.

Стаховичъ (Орловская губ.). Мнѣ представляется правильнымъ порядокъ занятій, предложенный предсѣдателемъ. На правой сторонѣ—объяснительная записка, письменная мотивировка, которая объясняетъ поставленный Совѣтомъ вопросъ. Голосуя да или нѣтъ, съѣздъ приметъ или отвергнетъ, т. е. отвѣтитъ утвердительно или отрицательно на поставленный вопросъ. Что касается добавокъ отдѣльныхъ словъ къ редакціи даннаго положенія, то это вполнѣ правильно, иначе и быть не можетъ. При постановкѣ редакціи къ ней вносятся поправки, еслибы это нельзя было дѣлать, то и редакцію незачѣмъ было бы вносить. Сначала баллотируютъ поправки, а затѣмъ всю редакцію.

Предсѣдатель. Такъ какъ первый вопросъ сомнѣній не возбудилъ, позвольте мнѣ поставить его на баллотировку: нужно ли измѣненіе закона объ избраніи земскихъ гласныхъ? Тѣ, которые находятъ, что нужно измѣнить законъ, благоволятъ сидѣть; тѣхъ, которые находятъ, что не нужно измѣнять, прошу встать.

Принято единогласно.

Второй вопросъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ былъ редактированъ такъ: своевременно ли приступить къ означенной реформѣ? Пробаллотирую сначала поправку и къ «разсмотрѣнію и разработкѣ ея».

Стаховичъ (Орловской губ.). Какъ мы можемъ предлагать разсматривать, когда мы знаемъ, что правительство уже разсмотрѣло ее, а разъ она разсмотрѣна, то должна быть разработана—это стадія осуществленія. Разсмотрѣніе есть лишь стадія подготовительная; поэтому я предлагаю ограничиться однимъ словомъ—«разработкѣ» и эту поправку голосовать сперва.

Предсѣдатель. То, что вы изволили сказать, исключаетъ или нѣтъ вопросъ о своевременности?

Марковъ (Курская). То, что спрашиваетъ предыдущій ораторъ—преждевременно. Мы должны сначала разсмотрѣть и разработать, а тогда уже судить приступать или нѣтъ къ проведенію.

Предсѣдатель. Позвольте пробаллотировать сначала поправку. Тѣ, кто принимаетъ поправку въ видѣ словъ «разсмотрѣнію и разработкѣ»—сидятъ, кто отвергаетъ—встаютъ.

Большинствомъ 50 противъ 48 оба положенія отвергнуты.

Затѣмъ позвольте баллотировать: желательно ли включить слово «разработкѣ» такимъ образомъ: своевременно ли приступить къ разработкѣ означенной реформы? Кто высказывается за поправку, прошу сидѣть, кто отвергаетъ, прошу встать.

Большинствомъ голосовъ слово «разработкѣ» принимается.

Теперь позвольте пробаллотировать всю редакцію.

Стаховичъ (Орловская губ.). Мы баллотировали предложенную редакцію съ поправкой и приняли ее. Я остался тогда въ меньшинствѣ, но большинство приняло ее, а слѣдовательно принята и вся редакція.

Бар. Меллеръ-Закомельскій (Петербургская губ.). Я предложилъ вопросъ: исключаетъ ли поправка основной вопросъ? и на это получилъ отрицательный отвѣтъ, что не исключаетъ, а что поправка является только развитіемъ положенія. Разъ у насъ первый вопросъ принятъ, то эта поправка явится только развитіемъ второго вопроса, своевременно ли приступить къ разработкѣ. Вотъ какъ я понимаю.

Неклюдовъ (Харьковская). Мы приняли такую формулу, что своевременно приступить къ разработкѣ означенной реформы. Слѣдовательно, вопросъ рѣшенъ и больше рѣшать намъ нечего.

Гр. Уваровъ. Ставить 2-ой вопросъ теперь преждевременно. Когда мы закончимъ разработку, тогда выяснится вопросъ о томъ, нужно ли приступать къ осуществленію реформы или нѣтъ.

Гр. Бобринскій (Тульской). Могу утѣшить тѣхъ, которые настаиваютъ на томъ, чтобы голосовать въ голомъ видѣ предложеніе Совѣта. При голосованіи: своевременно ли приступить къ означенной разработкѣ—тѣ, кто былъ за, говорилъ да, другіе—нѣтъ. Кажется всѣ были удовлетворены.

Кн. Голицынъ. Хотя я и голосовалъ за предложеніе Совѣта, но въ виду того, что принята 2-ая формула, я боюсь баллотировать за формулу въ прежнемъ видѣ, чтобы это не было понято въ томъ смыслѣ, что я желаю, чтобы реформа была проведена въ порядкѣ ст. 87 основныхъ законовъ. Поэтому я буду баллотировать противъ.

Килевейнъ (Нижегородской губ.). Споръ былъ чисто формальнаго свойства. Разъ мы признали, что со смутой нужно бороться путемъ реформъ, то нельзя съѣзду мѣнять свои рѣшенія, потому что это будетъ истолковано въ томъ смыслѣ, что время для разработки реформъ — не годится. Но мы этого не признаемъ и потому просимъ баллотировать вопросъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ поставленъ Совѣтомъ.

Гучковъ А. И. (Московская). Постановка вопроса должна дать всѣ оттѣнки нашихъ мнѣній и освѣтить общее положеніе. Первый вопросъ, который былъ принятъ, о своевременности, представляется мнѣ первымъ шагомъ. Я баллотировалъ за разработку и иду еще дальше и хочу подать голосъ за такую формулу, которая указывала бы на необходимость торопиться съ осуществленіемъ этой реформы и не вижу неудобствъ, которыя препятствовали бы быстрому осуществленію земской реформы. Если предсѣдатель поставитъ на баллотировку 2-ой вопросъ, то я получу возможность этотъ оттѣнокъ своего мнѣнія ясно высказать. Я нахожу, что такая постановка необходима, тѣ, которые не находятъ возможнымъ приступать къ практическому осуществленію мѣстной реформы, будутъ голосовать противъ.

Володимеровъ (Орловской губ.). Я ни въ какомъ случаѣ не могу согласиться съ А. И. Гучковымъ. Предшествующая баллотировка шла вразрѣзъ съ теперешней. Ясно, что всѣ поправки, предлагавшіяся къ редакціи, не были достаточно разработаны. Я много лѣтъ участвую въ земскихъ собраніяхъ и для меня всегда было ясно, когда голосуется альтернатива, согласные—съ однимъ предложеніемъ тѣмъ самымъ голосуютъ противъ другого. Второе голосованіе будетъ провѣркой, которая можетъ внести недоразумѣнія, поэтому я высказываюсь противъ этой баллотировки.

Цуриковъ (Орловская). Намъ было предложено принять формулу, выработанную Совѣтомъ съ добавкой одного слова. Мы добавили и приняли. Теперь намъ предлагаютъ баллотировать безъ добавки, что же изъ этого выйдетъ?

Крупенскій П. Н. (Бессарабская губ.). То, что предлагаетъ А. И. Гучковъ, можетъ быть понято, согласно ст. 87, что нежелательно.

Савичъ (Черниговская губ.). У меня въ самомъ началѣ явилось сомнѣніе, которое раздѣлялось всѣми 4 моими товарищами по Черниговской губерніи и которое до конца осталось неразрѣшеннымъ. Какой способъ баллотировки примѣняется здѣсь.

У насъ принятъ такой способъ: вносится предложеніе губ. совѣта или управы; если оно не проходитъ,—баллотируются поправки. Мнѣ указали, что здѣсь практикуется способъ, который примѣнялся и въ Думѣ: сначала баллотируются поправки, а потомъ предложеніе. Это надо было бы объяснить, тѣмъ болѣе, что самъ предсѣдатель изволилъ заявить, то баллотируетъ вопросъ въ чистомъ видѣ безъ поправокъ. Въ виду всего сказаннаго, я предлагаю признать баллотировку несуществующей и рѣшить вопросъ тѣмъ или инымъ способомъ, который признается наиболѣе удобнымъ.

Предсѣдатель. Ставлю на баллотировку вопросъ: своевременно ли приступить къ означенной реформѣ? Которые находятъ своевременно, благоволятъ сидѣть, которые отвергаютъ,—прошу встать.

Гр. Мусинъ-Пушкинъ. Я, спутавшись въ этой баллотировкѣ, прошу сдѣлать разъясненіе, которое пригодится и нѣкоторымъ другимъ членамъ Съѣзда: я

держался того мнѣнія, что слѣдуетъ приступить къ разработкѣ реформы, но я протестую противъ ея осуществленія по ст. 87. Какимъ образомъ мнѣ голосовать?

Петрово-Соловово. Мы устраняемъ совсѣмъ ст. 87, а говоримъ только о своевременности разработки.

Предсѣдатель. Въ виду позвняго времени и въ виду того, что многіе желаютъ еще говорить по постановкѣ вопроса, объявляю перерывъ до 11 часовъ утра.

Засѣданіе 12 іюня (утромъ).

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ; слово принадлежитъ гр. Бобринскому по личному дѣлу.

Гр. Бобринскій. До моего свѣдѣнія дошло, что нѣкоторые члены съѣзда приняли въ личную обиду то, что я сказалъ по поводу прежнихъ такъ называемыхъ земскихъ съѣздовъ. Поэтому, категорически подтверждая все, что я сказалъ объ этихъ съѣздахъ, я считаю необходимымъ подчеркнуть, что не касался личной дѣятельности кого либо изъ членовъ съѣзда и не имѣлъ въ виду кого-либо изъ нихъ обидѣть.

Кн. Голицынъ. За два дня занятій нашего съѣзда мы разсмотрѣли только два пункта доклада. Это объясняется тѣмъ, что до сихъ поръ не было внесено предложенія о сокращеніи рѣчей извѣстнымъ срокомъ. Въ виду того, что занятія нашего съѣзда, какъ видно изъ практики, продолжаться длительно не могутъ, очень многіе изъ членовъ на 5, 6 день будутъ разъѣзжаться, а намъ предстоитъ закончить разсмотрѣніе начатаго вопроса и на очереди стоитъ другой весьма серьезный вопросъ, то я предложилъ бы, чтобы отъ лицъ извѣстнаго направленія говорили 2, 3 не больше, сокращая свои рѣчи и избѣгая повтореній—, а также чтобы рѣчи вообще всѣхъ ораторовъ ограничить 10 минутами, какъ это принималось на всѣхъ предыдущихъ съѣздахъ.

Предсѣдатель. Угодно ограничить время 10 минутами?

Марковъ (Курской губ.). Слѣдовало бы ограничить до 15 мин., потому что при нашей непривычкѣ къ ораторской дѣятельности трудно умѣстить рѣчь въ 10 минутахъ.

Предсѣдатель. Какъ угодно установить,—10 или 15 мин.? Кто возражаетъ противъ сокращенія вообще, прошу встать. Принято. Кто возражаетъ противъ ограниченія времени 10 мин., прошу встать. Большинство за 10 минутъ. Съѣздъ принялъ ограниченіе времени 10 мин., но въ случаѣ, если собраніе съ особымъ вниманіемъ слушаетъ оратора, и рѣчь не укладывается въ 10 минутъ, то разрѣшите вашему предсѣдателю руководствоваться настроеніемъ аудиторіи.

Неклюдовъ (Харьковской губ.). Это ограниченіе будетъ относиться къ мелкой земской единицѣ.

Предсѣдатель. Это относится только къ разсматриваемому вопросу. Когда мы перейдемъ ко 2-му вопросу, то сначала будемъ обсуждать его безъ ограниченія, а потомъ съ ограниченіемъ, если того пожелаетъ съѣздъ.

Шечковъ (Курской губ.). Позвольте просить, чтобы докладчики докладывали своими словами.

Предсѣдатель. Я не могу идти противъ постановленія съѣзда. Я долженъ доложить, что Совѣтъ, въ вечернемъ засѣданіи разсмотрѣвъ вопросъ, который вызвалъ столь оживленные дебаты, пришелъ къ заключенію, что редакція пункта слишкомъ краткая и не удовлетворяя большинства членовъ, возбуждала разногласіе и сомнѣніе: поэтому предлагаемъ слѣдующій пунктъ, который будетъ пунктомъ 3-мъ. Своевременно ли по разработкѣ означенной реформы предстоящими очередными губернскими и уѣздными собраніями и по пересмотрѣ въ связи съ ихъ заключеніями правительственнаго законопроекта—приступить къ осуществленію реформы въ установленномъ законодательномъ порядкѣ. Позвольте баллотировать. Противъ 2-хъ голосовъ съѣздъ принялъ этотъ пунктъ. Такимъ образомъ разсмотрѣніе 1 и 2 вопросовъ считается законченнымъ. Совѣтъ, ознакомившись съ содержаніемъ заявленія гр. Бобринскаго, нашелъ возможнымъ предложить съѣзду разрѣшеніе его заявленія слѣдующей резолюціей: «Высказываясь за необходимость реформъ, съѣздъ въ то же время выражаетъ свое твердое убѣжденіе, что никакія преобразованія не могутъ привести страну къ благоденствію безъ рѣшительныхъ мѣръ къ устраненію анархіи и революціонныхъ насилій, останавливающихъ правильное теченіе жизни въ государствѣ и служащихъ главнымъ препятствіемъ къ осуществленію реформъ». Позвольте баллотировать.

Стаховичъ (Орловская). Я просилъ бы объяснить, что значитъ «рѣшительныя мѣры»? Подразумѣваются ли подъ этимъ болѣе рѣшительныя, чѣмъ тѣ, которыя примѣняются теперь?

Гр. Бобринскій. Это дѣло правительства, наше же дѣло дать ему нравственную поддержку.

Стаховичъ (Орловская). Въ резолюціи сказано: «мы высказываемся за реформы» это хорошо, но далѣе говорится: «мы высказываемся за то, что съ анархіей надо бороться рѣшительными мѣрами». Въ этомъ послѣднемъ никто никогда не могъ сомнѣваться, когда и кто боролся съ анархіей нерѣшительными мѣрами?

Кн. Касаткинъ (Курская). Дума не боролась.

Стаховичъ. Я долженъ замѣтить, что Думѣ исполнительная власть не принадлежитъ.

Предсѣдатель. Я не могу допустить сужденій о дѣятельности Думы.

Стаховичъ. Предложеніе гр. Бобринскаго въ той редакціи, какъ его внесъ Совѣтъ, ровно ничего не значитъ, такъ какъ самая обыденная вещь, что съ анархіей надо бороться рѣшительными мѣрами.

Гр. Бобринскій. Мих. Ал. совершенно правъ: мысль, которая здѣсь выражена—крайне проста, но эту простую мысль у насъ открыто оспариваютъ по всей Россіи. Правда, это говоритъ громадное меньшинство, стономъ стоитъ по всей Россіи, что бороться съ анархіей путемъ твердыхъ рѣшительныхъ мѣръ укрощенія не слѣдуетъ. А мы хотимъ сказать—нѣтъ, слѣдуетъ. Конечно, реформы и твердыя мѣры борьбы съ преступностью нужны въ культурной странѣ, но при нашей дикости, при новомъ нашествіи варваровъ это нужно подтвердить.

Марковъ (Курская). Я отвѣчу на недоумѣніе почтеннаго депутата Орловской губерніи, что значитъ нерѣшительная борьба съ анархіей—нагляднымъ примѣромъ. Въ Курскѣ, по Московской улицѣ, шла большая демонстрація, толпа

революціоннаго характера, съ красными флагами и надписями: долой самодержавіе, словомъ, обычнаго революціоннаго пошиба, шла и пѣла самыя возмутительныя пѣсни. Когда возмущенный народъ, то, что называется чуднымъ русскимъ народомъ. голыми руками сталъ ихъ останавливать въ ихъ преступномъ шествіи, такъ какъ власти и полиція попрятались неизвѣстно куда, своихъ обязанностей не исполняя, эти молодые люди съ красными перевязями вынули браунинги и дали около 400 выстрѣловъ въ безоружную толпу. Въ результатѣ было нѣсколько убитыхъ и десятки раненыхъ. Эти безоружные люди изъ русскаго народа смѣло (ибо это не евреи, а русскіе) кинулись на преступную банду и голыми кулаками разогнали ее. Въ результатѣ оказались подбитые глаза, подшибленные синяки и нѣсколько потерянныхъ браунинговъ. Какъ отнеслось къ этому правительство? Ни одинъ изъ преступниковъ, которые стрѣляли среди бѣлаго дня, на глазахъ тысячной толпы въ неповинныхъ людей не былъ преданъ суду, а укрыты властью; но были судьями эти люди изъ русскаго народа за то, что они били злодѣевъ, ибо нашлась куча уже свидѣтелей изъ этой возмутительной толпы, которые обличали неповинныхъ людей. И цѣлый рядъ невинныхъ людей изъ русскаго народа былъ посаженъ въ тюрьму. Вотъ недостаточная борьба съ анархіей и на что земству надо обратить вниманіе; съ этими случаями надо бороться не такъ какъ прежде.

Предсѣдатель. Угодно прекратить запись ораторовъ?

Мухлынинъ (Пермской). Когда выслушано много ораторовъ и когда вынесено предложеніе, то никто ничего новаго не скажетъ, но когда высказалось всего два оратора и когда неизвѣстно, что будетъ сказано съ другой стороны, закрывать запись—преждевременно.

Кашкаревъ. Я нахожу, что этотъ пріемъ, выдуманный Думой, неудобенъ. Онъ былъ выдуманъ Думой, чтобы зажимать рты меньшинству, но намъ этой практикѣ слѣдовать не нужно.

Крупенскій. Вопросъ не требуетъ никакихъ разъясненій, онъ настолько ясенъ, что его можно голосовать не дебатируя съ каѳедры.

Предсѣдатель. Въ виду разногласія позвольте баллотировать. Кто желаетъ прекращенія записи, остаются сидѣть, кто желаетъ продолжать безгранично запись—встаютъ.

Кн. Волконскій (Рязань). Я участвовалъ въ Совѣтѣ при разсмотрѣніи предложенія, внесеннаго гр. Бобринскимъ и подавать голосъ въ пользу возможности сдѣлать постановленіе, которое намъ предлагаетъ Совѣтъ, а не въ пользу того, которое предлагалось вчера.

Долженъ замѣтить, что дѣйствительно нахожу вещи, которыя ежедневно вокругъ насъ происходятъ, такого рода, что вполнѣ убѣжденно можно высказаться въ пользу того, что правительство не можетъ не бороться съ ними. Но я былъ далекъ отъ мысли упрекать правительство въ томъ, что оно не дѣлало всего того, что оно можетъ, въ этомъ отношеніи. Надо имѣть въ виду, что можетъ правительство и чего не можетъ. Если очень часто мѣры, принимаемыя правительствомъ, оказывались неудачными, это доказываетъ, что въ средѣ значительныхъ слоевъ населенія есть сочувствіе къ этимъ людямъ и имъ даютъ возможность укрываться. Разъ есть подобное явленіе, съ нимъ нельзя не считаться. Недаромъ же все это происходитъ. Есть, очевидно, причины, заставляющія

широкіе слои населенія такъ относиться. Какъ человѣку, который 30 лѣтъ жизни посвятилъ земскому дѣлу, дозвольте мнѣ щепетильно отнестись къ тому, каково будетъ постановленіе нашего съѣзда. Если мы желаемъ быть людьми государственными, то высказывая наше мнѣніе, мы должны считаться съ настроеніемъ страны, мы должны имѣть въ виду положеніе тѣхъ классовъ недовольныхъ, которые считаютъ свои права нарушенными, которымъ законнымъ путемъ нѣтъ возможности въ настоящее время добиваться осуществленія своихъ цѣлей. Намъ надо стараться, чтобы они могли добиваться законно того, къ чему стремятся незаконно. Въ настоящую минуту передъ нами довольно узкое поле дѣятельности, съѣздъ долженъ держаться программы. Пріѣзжая сюда, я имѣлъ въ виду нисколько не уклоняться отъ программы и не моя вина, если вопросъ перешелъ на политическую почву. Мнѣ было бы прискорбно, еслибы собраніе, поговоривъ по поводу настоящаго заявленія, разошлось, не сдѣлавъ того, для чего оно съѣхалось. Мы можемъ попасть въ это положеніе. И потому я думаю, что держаться нашей программы мы должны при обсужденіи вопросовъ, для которыхъ мы съѣхались и имѣть въ виду интересы того населенія, обслуживать которые должны земскія учрежденія. Это будетъ нашъ способъ отозваться на то, что происходитъ. Главная часть того, что я вчера слышалъ, сводилась къ охранѣ того положенія, которое въ настоящее время поземельное дворянство занимаетъ въ государствѣ. Если оно желаетъ сохранить это положеніе, оно должно доказать на дѣлѣ, что считается съ интересами всѣхъ классовъ и разъ мы уже становимся на политическую почву, намъ сдѣлать это надо непремѣнно и прежде всего.

Марковъ. Мнѣ необходимо въ виду рѣчи, очень горячей, которую я слышалъ, разъяснить свое сообщеніе. Я, очевидно, не такъ понялъ: я указывалъ въ своемъ сообщеніи о курскомъ случаѣ, что пострадали люди изъ народа: мясники, сапожники—словомъ, низшіе классы. Ни одинъ дворянинъ не былъ застрѣлянъ, ни одинъ дворянинъ не участвовалъ въ томъ сраженіи, о которомъ я говорилъ, такъ что вышесказанный упрекъ къ намъ не относится. Мы защищаемъ низшіе классы.

Перелешинъ (Костромская). Вопросъ безспорно ясенъ, что жить въ нашей родинѣ среди этихъ ужасовъ, этой вакханаліи крови и насилія нѣтъ возможности, я думаю, нѣтъ русскаго гражданина, который бы сказалъ, что можно продолжать жить такъ, какъ мы живемъ послѣдніе два года. Вопросъ въ томъ, какимъ путемъ бороться съ этими ужасами. Въ резолюціи, предложенной гр. Бобринскимъ, я вижу, что центръ тяжести способа борьбы съ анархіей переносится на тѣ же насилія, которыми безумные люди слѣва желаютъ достичь идеала— предложено противоставить имъ тѣ же насилія, я возстаю противъ этого всей душой, бороться нужно не насиліемъ, а реформами. Безъ реформъ будетъ продолжаться анархія, несмотря ни на какія насилія. Послѣдній годъ нельзя упрекнуть правительство въ слабости средствъ, которыя оно употребляло, чтобы подавить ужасы безумцевъ. И что же, мы видимъ результаты отрицательные. Поэтому такими насиліями вы не добьетесь того, что желаетъ гр. Бобринскій. Вы добьетесь для Россіи свѣтлаго будущаго лишь большими, широкими освободительными реформами.

Предсѣдатель. Считаю нужнымъ сдѣлать маленькую справку. Г. Перелешинъ указываетъ, что необходимы реформы; Совѣтъ не отрицаетъ этого и во главѣ предложенія г. Бобринскаго ставится необходимость реформъ.

Перелешинъ. Я понялъ, что спачала надо подавить анархію, а затѣмъ реформы вводить.

Предсѣдатель. (Читаетъ еще разъ резолюцію).

Бар. Меллеръ-Закомельскій (С.-Петербургской губ.). Мы очень много слышали о томъ, что нашъ съѣздъ представляетъ собой въ преемственномъ отношеніи счастливое исключеніе въ сравненіи съ прежними съѣздами, потому что онъ составленъ равномѣрно и всѣ губерніи одинаково представлены, но мнѣ кажется, что кромѣ личнаго состава, для того чтобы исполнить тѣ порученія, которыя возложены на насъ земствами, намъ нужно помнить, съ какой цѣлью мы были избраны сюда, съ какими полномочьями мы пріѣхали. По самому началу идеи этого съѣзда, съѣздъ предполагался какъ учрежденіе для обмѣна мнѣній по реформѣ земскаго положенія.

Никакихъ окончательныхъ рѣшеній и постановленій съѣзду не предполагалось дѣлать; всѣ труды съѣзда должны были поступить какъ матеріалъ въ уѣздныя и губернскія собранія. Если мы довольны корректностью нашего личнаго состава, мы должны оставаться въ тѣхъ рамкахъ, въ которыхъ получили свои полномочія. Я ѣхалъ сюда съ опредѣленными порученіями отъ земскаго собранія:—разработать матеріалъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ; никакихъ другихъ полномочій мы не получали. Вопросъ, который подымается, выходитъ изъ рамокъ дѣла, для котораго мы собрались, и отрываетъ наше золотое время отъ тѣхъ задачъ, для которыхъ мы избраны. Мы потеряли два дня засѣданій на два пункта принципіальной программы и сегодня къ дѣлу еще не перешли.

Поднимая подобнаго рода вопросы, мы можемъ уничтожить значеніе съѣзда и поэтому, какъ бы ни былъ важенъ этотъ вопросъ, я воздержусь отъ его баллотировки, такъ какъ считаю, что при баллотировкѣ я долженъ дѣйствовать какъ частный человѣкъ, а не какъ представитель земства, отъ котораго я уполномоченъ.

Мухлынинъ. Я позволю себѣ выразить положительный протестъ противъ такой постановки вопроса, т. е. ждать сначала умиротворенія страны, а затѣмъ вносить реформы въ земство. По моему, это значитъ опоражнивать бездонную бочку. Я думаю, что намъ, земцамъ, у которыхъ наболѣла въ душѣ невѣроятно дурная постановка земскаго дѣла по положенію 1890 года: невозможный избирательный законъ, ограниченіе количества гласныхъ и отсюда невозможность выслушать голосъ уѣздовъ и губерніи—повторяю, намъ, земцамъ, такое положеніе вещей надоѣло. Намъ надо перейти, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, къ коренной реформѣ земскихъ учрежденій и главнымъ образомъ къ новому избирательному закону. Настоящій съѣздъ былъ обоснованъ разумно—въ Государственную Думу вносился проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ Думу попало недостаточное количество земскихъ людей и это угрожало будущей реформѣ земскихъ учрежденій. Блестящая мысль пришла въ голову нѣкоторыхъ лицъ въ Петербургѣ—собрать съѣздъ и обмѣняться мнѣніями объ избирательномъ законѣ. И вдругъ теперь намъ предлагаютъ остановить реформы, доколѣ правительство не уничтожитъ

бунтъ. Я хотѣлъ бы сказать: предоставимъ правительству дѣлать то, что ему надлежитъ дѣлать, не будемъ вмѣшиваться въ вопросъ объ искорененіи крамолы въ Россіи, постараемся убрать тормазы, чтобы заняться земскими дѣлами, займемся нашими дѣлами, для которыхъ мы собрались, чтобы успокоить страну.

Кашкаревъ (Петербургской губ.). Уполномоченный отъ Петербургской губ. совершенно вѣрно объяснилъ тѣ полномочія, какія имѣетъ депутатъ отъ Петербургской губ. Намъ предложено здѣсь никакихъ рѣшающихъ постановленій, относящихся до земскаго устройства, не дѣлать; но предложеніе, которое сейчасъ внесено, не такого характера. Въ немъ говорится, что если мы хотимъ мирно жить, хотимъ, чтобы реформа имѣла успѣхъ, нужно прежде всего унять крамолу. Чѣмъ, принимая такой вопросъ, мы превысимъ свои полномочія? Не думаю, что найдется хотя одинъ гласный въ Петербургскомъ земскомъ собраніи, который бы сказалъ, что съѣздъ превысилъ свои полномочія, заявивъ правительству, что крамолу надо унять, что только тогда можно плодотворно работать на земское дѣло. Можетъ быть было бы лучше, еслибы этого вопроса не было, но разъ онъ поднятъ, отнестись къ нему отрицательно невозможно, иначе выйдетъ, что мы соглашаемся съ доводами кн. Волконскаго, будто мы должны считаться съ революціонными элементами—это дѣлалъ графъ Витте. Когда пошла крамола? Съ назначенія кн. Святополкъ-Мирскаго, который не хотѣлъ бороться, а объявилъ, что онъ всѣмъ довѣряетъ....

Предсѣдатель. Вы входите въ оцѣнку дѣятельности министерства.

Кашкаревъ. Я говорю, что крамола, смута можетъ уняться лишь тогда, когда противъ нея употребляютъ энергичныя мѣры. Исторія нашего правительства доказываетъ, что когда мѣръ энергичныхъ не стали принимать, когда Витте объявилъ, что надо бороться лишь нравственными мѣрами противъ крамолы—она разрослась. Когда были военно-полевые суды, было меньше убійства. Поэтому я стою за то, чтобы поддержать предложеніе совѣта.

Предсѣдатель. Я долженъ внести нѣкоторое разъясненіе. Повидимому, г. Кашкаревъ понялъ, что совѣтъ предлагалъ подавить крамолу, а затѣмъ перейти къ реформамъ. О крамолѣ не говорится ни одного слова. Не говорилось: прежде подавить анархію—наоборотъ, мы высказывались за необходимость реформы, но только говорили, что рѣшительныя мѣры необходимы для подавленія анархіи, революціи, насилія. Я, не предрѣшая рѣшенія съѣзда и не имѣя на то право, высказываю лишь рѣшеніе, которое было принято въ совѣтѣ.

Петрово-Соловово (Тамбовской губ.). Господа! Очень трудно выступать на каѳедру и возражать по вопросу, который запутанъ рядомъ недоразумѣній. Тутъ цѣлый рядъ непонятыхъ, недостаточно освѣщенныхъ положеній. Говорятъ: прежде надо усмирить крамолу, а затѣмъ вводить реформы. Да развѣ совѣтъ что-либо подобное предлагалъ? Развѣ мы противъ неотложности реформы говоримъ? Перелешинъ правъ, что бороться съ революціей нельзя одними штыками и пулеметами, что нужны разумныя реформы, но вѣдь одними реформами также нельзя бороться съ революціоннымъ движеніемъ, нужно разумное сочетаніе того и другого, и Россія будетъ умиротворена. Революціонныя насилія могутъ быть, должны быть побѣждены. Разверните исторію любой страны, которая переживала кризисъ, подобный нашему. Кризисъ переживали всѣ европейскія страны; вы увидите, что правительство, вводя разумныя реформы, неуклонно, самыми

рѣшительными мѣрами, подавляло революціонное движеніе. Это было во Франціи, Англіи и Германіи. Это было вездѣ. Почему же должно быть иначе у насъ? Вѣдь безопасность мирной жизни, безопасность пользованія благами, которыя должно давать государство, обезпечить—это есть первая и самая существенная обязанность государства. Даже само правосудіе, безпристрастная Ѳемида, которой олицетворяютъ объективно правосудіе и справедливость, имѣетъ въ своихъ рукахъ не только вѣсъ, но и мечъ, и этимъ мечомъ должно пользоваться. Мы не рекомендуемъ правительству кровавыхъ расправъ, подобныхъ тѣмъ, которыя производятъ революціонеры. Мы рекомендуемъ законныя, обдуманныя, юридически обоснованныя мѣры, но мѣры суровыя, рѣшительныя, и ими только можно бороться съ той анархіей и кровью, которой заливаютъ нашу родину. Обратитесь къ вашимъ личнымъ воспоминаніямъ за послѣдніе два года: развѣ можно сказать, что правительство всегда такъ дѣйствовало? Нѣтъ! правительство долгое время колебалось и было безсильно, и когда на его глазахъ велась революціонная пропаганда, когда революціонная волна разливалась вширь и вглубь, правительственная власть бездѣйствовала и этимъ дала революціи возможность восторжествовать и чуть чуть не привести на край гибели нашу страну. Соглашаясь съ этой резолюціей, мы не дѣлаемъ что либо-такое, чтобы были въ противорѣчіи съ принципомъ, который мы здѣсь исповѣдуемъ, принципъ, освященный новымъ строемъ, который народился 17 октября 1905 года. Мы дѣйствуемъ согласно съ нимъ, мы хотимъ, чтобы правительство, принимая рѣшительныя мѣры, опиралось не на одни штыки и пулеметы, а на народную совѣсть. Мы хотимъ, чтобы въ странѣ водворились порядокъ, спокойствіе и мирная жизнь подъ сѣнью реформъ. Ихъ надо вводить, не дожидаясь умиротворенія, но чтобы обезпечить спокойную жизнь, надо создать условія, которыя способствовали бы имъ. Это будетъ тогда, когда революція будетъ подавлена не убѣжденіемъ, не нравственной проповѣдью, а законной силой правительства.

Гр. Бобринскій (Тульской губ.). Послѣ прекрасныхъ словъ гласнаго Петрово-Соловово, къ которымъ я всецѣло присоединяюсь, мнѣ остается сказать весьма мало. Я не могу удержаться, чтобы не повторить главную мысль гласнаго только что говорившаго. Мы желаемъ прекращенія анархіи и насилія оттого, что желаемъ скорѣйшаго осуществленія тѣхъ великихъ реформъ, которыя даровалъ Россіи Императоръ Николай II. Мы чувствуемъ, какъ Россія быстро расцвѣла бы подъ сѣнью народнаго представительства, лишь бы прекратились анархія и насиліе. Что же говорилъ кн. Волконскій? Надо дать возможность всѣмъ этимъ насильникамъ, анархистамъ, максималистамъ, законнымъ путемъ достигнуть своихъ цѣлей. Какую же законную возможность мы можемъ имъ дать? Они говорятъ: дайте намъ учредительное собраніе и тогда мы сами разберемся и справимся. Можемъ ли мы это сдѣлать? Нѣтъ, не можемъ. По отношенію анархіи можно дѣйствовать только путемъ репрессіи, но по отношенію къ странѣ—реформами, чтобы она заодно съ правительствомъ остановила потокъ крови и воровства, который чуть не затопилъ всю Россію. Кн. Волконскій говорилъ намъ, что нужно доказать, что мы участливо относимся къ нуждамъ населенія. Да, относясь участливо къ нуждамъ населенія, мы должны поддержать правительство въ его активной борьбѣ съ тѣми, которые попираютъ основныя права населенія: основное право человѣка на жизнь, право на трудъ, право спокойно развивать

свои духовныя и матеріальныя силы. Поэтому, участливо относясь къ нуждамъ населенія мы должны открыто порвать съ тѣми, которые путемъ экивоковъ и неясностей сохраняютъ съ одной стороны связь съ революціей, и смѣло, открыто сказать: мы рѣшительные враги революціи.

Гласный Перелешинъ говоритъ, что правительство не должно одинаковыми путями бороться съ революціонерами, оно не должно примѣнять насилія; говорятъ, что мы предлагаемъ тѣми же средствами бороться съ революціонерами, какими и они борятся. Но можно ли такъ говорить? Можно ли власть карающую, власть, принадлежащую правительству, называть насильемъ. Тогда надо идти дальше и употреблять терминъ, которое мы уже слышали, что преступники—плѣнники правительства. Правительство не употребляетъ насилья, карая преступниковъ оно дѣлаетъ то, къ чему оно призвано. Оно дѣлаетъ это въ интересахъ государства, потому что прежде всего въ государствѣ должна быть устойчивость власти, безъ этого немыслимо никакое государство. Отъ неустойчивости государственной власти пострадаютъ прежде всего бѣдные классы населенія. Также дѣло совѣсти каждаго участвовать или нѣтъ въ голосованіи, но сказать, что это превыситъ наши полномочья—нельзя. Наши земскія собранія послали насъ разработать наилучшую реформу земскаго самоуправленія и избирательнаго закона и когда мы наталкиваемся на явленія общаго характера, которыя несомнѣнно не даютъ возможности развиться земской жизни планомѣрно и разумно, мы должны на это указать. Никто не говорилъ, что нужно ждать умиротворенія страны и затѣмъ вводить реформы. Нѣтъ, мы говоримъ, что пока не будетъ умиротворенія, не будетъ процвѣтанія, а реформы разумныя должны быть немедленно вводимы, но процвѣтаніе страна получитъ тогда, когда будетъ умиротвореніе, повторяю слова Петрово-Соловово—процвѣтаніе будетъ тогда, когда строгія мѣры будутъ разумно сочетаться съ мѣрами прогрессивной реформы.

Предсѣдатель. Запись прекращена. Угодно баллотировать?

Стаховичъ. Позвольте по редакціи.

Предсѣдатель. Если редакція, внесенная Совѣтомъ, не удовлетворитъ большинства, она будетъ отвергнута, ибо если въ многолюдныхъ собраніяхъ будемъ спорить о редакціонныхъ подробностяхъ, мы ни къ какому заключенію не придемъ, а будемъ только тратить время. Поэтому, кто не будетъ доволенъ редакціей бюро, тотъ ее не приметъ.

Гр. Пушкинъ. Мнѣ кажется, что можно до баллотировки огласить другую редакцію, вносимую нѣсколькими членами. По постановкѣ вопроса я хотѣлъ сказать два слова. Прежде чѣмъ баллотировать резолюцію Совѣта, слѣдуетъ по существу рѣшить, считаетъ ли настоящій съѣздъ себя въ правѣ выносить такія резолюціи. Тутъ было сказано много pro et contra.

Предсѣдатель. Я затрудняюсь предложить такую баллотировку. Предѣлы полномочій понимаются каждымъ изъ членовъ различно. Пониманіе полномочій—дѣло совѣсти представителей; если кто считаетъ себя не уполномоченнымъ, можетъ воздержаться отъ баллотировки.

Килевейнъ. Я поддерживаю предложеніе Стаховича на основаніи прецедента, который имѣлъ мѣсто вчерашній день. Мы баллотировали вопросъ съ поправками и первый разъ вижу, чтобы члену воспрещалось внести таковую.

Вчера еще намъ председатель заявилъ, что поправка баллотируется сначала. Почему намъ въ этомъ важномъ вопросѣ не поступить такъ и теперь? Можетъ быть Михаилъ Александровичъ внесетъ примиряющую ноту въ редакцію съѣзда, которая одобряетъ усиленную охрану, тяготящую мирное населеніе (Шумъ). Формула, говорящая «рѣшительными мѣрами» вноситъ такое содержаніе, какъ будто мы одобряемъ такія дѣйствія правительства, которыя на самомъ дѣлѣ, мы, по нашимъ взглядамъ и убѣжденіямъ одобрить не можемъ.

Председатель. Я исходилъ изъ положенія, что открывая пренія, каждый могъ внести поправку, поправка не была сдѣлана во время преній, слѣдовательно, я вправѣ считать, что гласные говорили по существу. Если откроемъ пренія въ видѣ поправокъ, то получится возвращеніе къ существу обсужденіе вопроса. Если съѣзду будетъ угодно, я открою такія пренія, но по каждому вопросу будетъ два ряда принципіальныхъ преній. Я же считаю справедливымъ приступить прямо къ баллотировкѣ.

Стаховичъ. Это произошло оттого, что разсматриваемый вопросъ, не только важный, но и острый, и мы не были предупреждены, что онъ сегодня будетъ нами разсматриваться. Понятно, что редакцію надо приводить въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что было говорено, а мы видимъ, что огромное большинство въ основныхъ положеніяхъ діаметрально иначе понимаетъ содержаніе резолюціи. Изъ этого ясно, что редакція не удовлетворяетъ всѣхъ, или редакція не настолько категорична, что о ней спора быть не можетъ.

Послѣ споровъ по существу можно только вырабатывать редакцію. Я предлагаю, просить Совѣтъ взять на себя разсмотрѣть эту редакцію въ связи съ тѣмъ, что здѣсь говорилось, иначе это поставитъ въ невозможность очень многихъ, участвовать въ баллотировкѣ.

Шейдеманъ. Я думаю, мы согласимся на такой редакціи: земскій съѣздъ, признавая неотложность самыхъ широкихъ реформъ, для пользы населенія, въ то же время, обращаетъ вниманіе правительства на то, что развитіе этихъ реформъ возможно будетъ только, когда установится строгій порядокъ въ странѣ.

Председатель. Въ виду заявленія М. А. Стаховича, обращаюсь съ вопросомъ: возможно ли допустить желающихъ говорить по редакціи.

Марковъ. Послѣ того, какъ пренія были объявлены открытымъ прекращать ихъ я считаю недопустимымъ. Теорія, которая была развита депутатомъ Орловской губ., невѣрна. Всякое меньшинство въ собраніи, имѣющее свою формулу или поправку, обязано изготовить таковую своевременно, чтобы не задерживать баллотировку. Эта поправка должна быть молча написана и передана председателю собранія, который ее оглашаетъ. Но внесеніе такихъ поправокъ послѣ преній не должно допускаться. Такъ какъ послѣдняя поправка не была въ письменномъ видѣ подана на председательскій столъ, то все остальное явится простой обструкціей.

Зубчаниновъ. Сегодня утромъ мы убѣдились въ томъ, какъ полезно бываетъ просить Совѣтъ переработать резолюцію. Вчера мы спорили о ней болѣе часу, а сегодня въ исправленномъ видѣ приняли почти единогласно. Такъ слѣдуетъ поступить и въ данномъ случаѣ.

Володимеровъ. Мнѣ представляется, что только что сказаннымъ гласнымъ Курскаго земства исчерпывается по существу весь вопросъ. Разъ не было вне-

сено письменныхъ формулъ въ измѣнепіе редакціи, составленной Совѣтомъ, остается только пожалѣть, что пренія были слишкомъ рано закончены и что такія поправки, точно формулированныя, не были внесены. Но разъ это такъ, нужно считаться съ этимъ фактомъ и быть осмотрительными на будущее время. Я лично настаиваю на томъ, чтобы редакція, которая была предложена бюро была голосована сейчасъ. Если по тѣмъ или другимъ сорбраженіямъ она не будетъ удовлетворять многихъ членовъ, то ее не примутъ и тогда могутъ быть внесены поправки, но пока не было голосованія—поправка недопустима.

Лизогубъ. Какимъ образомъ могла быть внесена поправка въ письменномъ видѣ, когда съѣздъ получилъ неожиданную резолюцію. Составить поправку налету, очень трудно. Предложеніе М. А. Стаховича считаю практичнымъ и поправка, сдѣланная гласнымъ Шейдеманомъ, многимъ нравится. Если бюро сдѣлаетъ перерывъ на 10 минутъ, возьметъ письменное предложеніе Шейдемана, то оно сдѣлаетъ больше въ 10 минутъ, чѣмъ если мы будемъ разговаривать цѣлый часъ.

Гр. Уваровъ. Будучи членомъ Совѣта съѣзда скажу, что если вы примете предложеніе М. А. Стаховича, вы поставите Совѣтъ въ невозможное положеніе, ибо какимъ образомъ можно принятую вчера Совѣтомъ резолюцію согласовать съ поправками, которыя вовсе не были внесены. Тутъ одинъ исходъ: отвергнуть нашу резолюцію и тогда предлагать какія угодно редакціи резолюціи.

Перелешинъ. Это настолько важный политическій вопросъ, что приступать къ нему надо весьма осторожно, тѣмъ болѣе, что моя рѣчь была не такъ понята. По-моему надо согласиться съ предложеніемъ гласныхъ Стаховича и Лизогуба и сдѣлать перерывъ. Надо выбрать 5, 6 лицъ изъ состава собранія въ помощь бюро и пересмотрѣть редакцію резолюціи. Это займетъ не болѣе $^1/_4$ часа. У насъ это обыкновенно такъ дѣлается.

Ознобишинъ. Прошу покорно поставить на баллотировку вопросъ: считаетъ ли собраніе эту формулу, внесенную въ бюро, удовлетворительной. Если да, то какіе могутъ быть разговоры еще?

Предсѣдатель. Пренія по постановкѣ вопроса прекращаю. Гр. Уваровъ совершенно справедливо заявилъ, что бюро трудно будетъ опять пересмотрѣть то, что составляло предметъ обсужденія цѣлаго вечера. Мы слышали упрекъ, что настоящая резолюція не была роздана и съ ней незнакома. Этого за краткостью времени сдѣлать было невозможно. Я поставлю на баллотировку редакцію Совѣта, если большинство ее отвергнетъ, тогда эта самая редакція поступитъ на переработку Совѣта.

Искрицкій. По существу не было разногласія, по этому слѣдуетъ пожертвовать $^1/_4$ часа временемъ, чтобы достигнуть единодушія.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Сдѣланъ перерывъ, я имѣлъ въ виду сдѣлать засѣданіе Совѣта и опредѣлить положеніе. Совѣтъ поручилъ мнѣ доложить слѣдующее: Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что настоящая резолюція, внесенная имъ, какъ возбуждающая редакціонныя сомнѣнія, должна быть

отложена до завтрашняго дня, при чемъ всѣмъ предлагается внести поправки сегодня, до конца засѣданія. Завтра это предложеніе будетъ внесено на уваженіе съѣзда. Редакція будетъ напечатана и всѣмъ роздана. Переходимъ къ обсужденію пункта 3.

Неклюдовъ С. Н. (Псковск. губ.). Я думалъ, что пріѣхавъ сюда мы будемъ заниматься прежде всего вопросомъ о порядкѣ избранія земскихъ гласныхъ.

Отдавая полную справедливость важности заявленія, возникшаго по инициативѣ гр. Бобринскаго, мнѣ кажется, что подобныя заявленія отрываютъ насъ отъ столь же важныхъ вопросовъ, отъ прямой цѣли нашего съѣзда; поэтому я покорно просилъ, не найдется ли большинство среди насъ, которые обратились бы съ просьбой къ Совѣту, разсмотрѣть сначала тѣ 8 вопросовъ, чисто дѣловыхъ, для которыхъ мы здѣсь сидимъ и внѣ очереди не ставить вопросовъ, о которыхъ мы можемъ говорить сколько угодно. У насъ въ противномъ случаѣ получится митингъ.

Предсѣдатель. Угодно принять предложеніе о порядкѣ дня, въ томъ смыслѣ какъ предлагаетъ П. А. Неклюдовъ, т. е. чтобы никакихъ новыхъ вопросовъ на разсмотрѣніе внѣ очереди поставлено не было. (Принято).

Гр. Бобринскій. Присоединяюсь вполнѣ къ этому предложенію, но хочу указать, что внося свое предложеніе, я его считалъ новымъ вопросомъ, это былъ одинъ изъ отвѣтовъ на вопросы 1 и 2-ой. И самъ съѣздъ это такъ понималъ, потому что иначе не допустилъ бы его обсужденія.

Гриммъ. Совѣтъ обошелъ молчаніемъ вопросъ объ евреяхъ. Когда это будетъ умѣстно обсуждать?

Предсѣдатель. Мы теперь открываемъ пренія по 3-му пункту (*читаетъ*).

Пржевальскій. Докладчикъ по порученію Совѣта, членъ съѣзда Ершовъ исходилъ изъ того положенія, что къ участію въ земской хозяйственной жизни должны быть привлечены всѣ годные элементы мѣстнаго населенія. Что же онъ считаетъ, а вмѣстѣ съ нимъ Совѣтъ, годнымъ для участія въ земской жизни элементомъ? По мнѣнію докладчика, раздѣляемому Совѣтомъ, привлеченіе черезчуръ широкаго круга лицъ къ участію въ земскомъ дѣлѣ опасно, ибо вытѣснитъ отъ участія въ земскомъ дѣлѣ многихъ испытанныхъ дѣятелей прежняго состава. Я полагаю, что испытаннымъ земскимъ дѣятелямъ, людямъ дѣйствительно полезнымъ для земскаго дѣла, никакое измѣненіе въ избирательномъ законѣ опасно быть не можетъ. Они всегда будутъ желательнымъ составомъ для тѣхъ новыхъ элементовъ, которые вошли бы въ составъ гласныхъ, привлеченныхъ въ составъ земскаго управленія по новому, болѣе широкому избирательному закону. Почтенный докладчикъ утверждалъ, что привлеченіе широкаго круга будетъ опасно и пагубно въ политическомъ отношеніи, такъ какъ эти элементы не доказали своей устойчивости въ политическомъ отношеніи. Что разумѣлъ онъ подъ этимъ обстоятельствомъ, осталось загадкой; онъ этого не объяснилъ, и этотъ доводъ я не могу ни оспаривать, ни опровергать, ибо не знаю, что хотѣлъ сказать докладчикъ. Хотѣлъ ли онъ сказать, что будутъ представлены нѣкоторыя другія теченія, или же хотѣлъ сказать что либо другое,—для меня неясно и потому я не могу ему возражать. Докладчикъ совершенно ясно выразилъ свои стремленія въ слѣдующихъ словахъ: «Земцы должны стремиться удержать въ своихъ рукахъ то дѣло, которое они создали». Это стремленіе, чтобы существующій составъ земскихъ

дѣятелей удержалъ въ своихъ рукахъ земское дѣло—есть основное положеніе. которымъ руководится докладчикъ въ послѣдующихъ своихъ сужденіяхъ, и къ этой мѣркѣ сохраненія гегемоніи въ своихъ рукахъ докладчикъ подгоняетъ всѣ свои соображенія. Но онъ упускаетъ изъ вида, что земское дѣло создалось извѣстнымъ кругомъ дѣятелей и слагалось за народныя деньги, оно облагало тѣхъ, которые не были призваны къ земскому управленію. Докладчикъ забываетъ, что земское дѣло дѣлалось не только выборными людьми, но при содѣйствіи интеллигентныхъ силъ, о которыхъ выразились, что это 3-й элементъ вредный для земства. Одинъ изъ ораторовъ сказалъ, что элементъ былъ недостаточно образованъ. Мы всѣ знаемъ роль, которую сыгралъ 3-й элементъ въ созданіи русскаго хозяйства. Если земское дѣло создалось извѣстнымъ мѣстнымъ кругомъ земскихъ дѣятелей на народныя деньги, то справедливо, чтобы это дѣло было передано въ руки всего населенія; не въ руки крестьянъ, о которыхъ говорилъ Н. Е. Марковъ, а въ руки всего населенія безъ различія сословій. Поэтому я полагаю, что то рѣшеніе вопроса о кругѣ лицъ, подлежащихъ участію въ земскомъ хозяйствѣ, какъ это принимается докладчикомъ, такъ и Совѣтомъ съѣзда—врядъ ли справедливо. Они кладутъ въ основу права участія въ земскихъ выборахъ извѣстный имущественный цензъ. Почтенный докладчикъ говоритъ, что обладаніе имущественнымъ цензомъ служитъ вѣрнымъ доказательствомъ пригодности къ земской дѣятельности. Неужели дипломъ высшаго учебнаго заведенія не можетъ съ успѣхомъ конкурировать съ имущественнымъ цензомъ въ этомъ отношеніи? Опровергать положеніе докладчика въ здѣшнемъ собраніи мнѣ представляется излишнимъ, но докладчикъ не доказалъ, почему человѣкъ, имѣющій опредѣленный имущественный цензъ, заинтересованъ въ успѣхѣ земскаго дѣла. Я утверждаю, нѣтъ ни одного человѣка, живущаго въ уѣздѣ, который не участвовалъ бы въ земскомъ дѣлѣ. Не всѣ платятъ налога непосредственно, не всѣ вносятъ въ кассу земской управы, но всѣ несутъ тяготу земскаго обложенія. Если я не имѣю ни дома, ни имѣнія, не содержу торговаго предпріятія, то я все-таки плачу земству, ибо всякій лавочникъ, который обложенъ, перелагаетъ обложеніе на потребителя. Объ этомъ возникалъ вопросъ, когда говорили о допущеніи къ участію въ городскомъ управленіи города Петербурга всѣхъ плательщиковъ квартирнаго налога. По послѣднему городовому положенію Петербурга допущены плательщики по извѣстному разряду квартирнаго налога. Когда возникалъ этотъ вопросъ, говорили, что участвовать можетъ только человѣкъ, платящій непосредственно квартирный налогъ, такъ какъ квартирантъ не заинтересованъ въ веденіи городского хозяйства. Но нашъ законодатель призналъ эту точку зрѣнія неправильной; онъ призналъ, что квартирантъ не менѣе заинтересованъ, чѣмъ домовладѣлецъ, который перелагаетъ на него часть налога, и который платитъ городу. Переложеніе налоговъ имѣетъ мѣсто всегда и вездѣ и всякій человѣкъ, который живетъ въ уѣздѣ, плательщикъ земскихъ налоговъ. Если стать на такой принципъ, что участвовать въ земствѣ могутъ только платящіе налоги, то вы можете сказать, что всѣ жители, прожившіе извѣстное время въ уѣздѣ, должны участвовать въ мѣстномъ самоуправленіи. Свою заботу объ удержаніи гегемоніи за крупнымъ землевладѣніемъ въ земствѣ докладчикъ старается подкрѣпить цифрами, но относительно ихъ онъ самъ говорилъ, то онѣ гадательны. Всѣ владѣнія дворянъ и не дворянъ, онъ считаетъ пробле

матичными; онъ полагаетъ, что даже мелкіе землевладѣльцы опасны для участія въ земскомъ дѣлѣ, если они будутъ въ одной куріи со всѣми землевладѣльцами. Докладчикъ говоритъ, что мелкіе землевладѣльцы совершенно задавятъ болѣе культурный элементъ, отъ чего онъ полагаетъ, что лицо, имѣющее болѣе мелкое владѣніе, менѣе образовано, чѣмъ то, которое имѣетъ болѣе крупное — для непонятно! Далѣе почтенный докладчикъ утверждалъ, что въ дѣленіи на мелкія куріи мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ надо поставить извѣстный предѣлъ этимъ нормамъ. Нужно, чтобы крупное землевладѣніе было бы всегда преобладающимъ, а чѣмъ это обусловлено—для меня неясно. Ясно одно лишь желаніе докладчика оградить интересы крупнаго земвладѣнія. Чѣмъ доказана необходимость раздѣленія на куріи? Докладчикъ говоритъ, что курія должны соотвѣтствовать жизненной группировкѣ, но именно жизнь не знаетъ такихъ рѣзкихъ группировокъ. Вся жизнь основана на томъ, что мы вращаемся въ различныхъ кругахъ, дѣйствуемъ другъ на друга и въ этомъ заключается все самосознаніе людей. Почему въ земскихъ выборахъ должна быть устранена борьба различныхъ интересовъ? Почему она должна быть поставлена въ данномъ случаѣ въ исключительныя условія въ жизни вообще? Пускай въ одну курію придутъ землевладѣльцы, независимо отъ того, какимъ цензомъ владѣютъ, недвижимымъ или торгово-промышленнымъ, и пускай въ куріяхъ борятся и выбираютъ такихъ людей, которые болѣе пригодны для земскаго дѣла. Я думаю, что такое раздѣленіе по куріямъ вытекаетъ изъ желанія обезпечить крупному владѣнію обладаніе ценза, но не вытекаетъ изъ пользы дѣла. Онъ нарушаетъ самый принципъ торгово-промышленной куріи. . .

Предсѣдатель. Это другой вопросъ. Мы говоримъ о цензѣ, а не о распредѣленіи на куріи.

Пржевальскій. Вчера кн. Голицынъ упрекалъ меня въ незнакомствѣ съ государственнымъ правомъ. Онъ указывалъ на примѣръ Франціи. Но я не хочу, чтобы въ Россіи было, какъ во Франціи. Исторія показываетъ, что въ тѣхъ государствахъ, гдѣ конституціонный строй опирается на широко поставленное земское самоуправленіе, тамъ государственная жизнь развивается спокойно и постепенно. Во Франціи, гдѣ центральныя представительныя учрежденія такъ далеки отъ мѣстнаго населенія, гдѣ нѣтъ правильно, широко организованнаго на демократическихъ началахъ земскаго самоуправленія, каждыя 25 лѣтъ происходили революціи. Если это идеалъ кн. Голицына, который проповѣдуетъ прелести французской постановки дѣла самоуправленія,—то я съ нимъ несогласенъ. Я не хотѣлъ бы, чтобы мои дѣти переживали революціонную эпоху, которую мы переживаемъ. А для этого необходимо, чтобы представительныя учрежденія развивались параллельно съ широкимъ развитіемъ мѣстнаго самоуправленія. Только при развитіи мѣстной самодѣятельности, мы можемъ обезпечить мирное развитіе государственной жизни. Поэтому я полагаю, что единственнымъ справедливымъ рѣшеніемъ вопроса о кругѣ лицъ, есть всеобщее, равное, тайное избирательное право, то есть всѣ лица, живущія въ извѣстной мѣстности въ теченіе опредѣленнаго времени и ничѣмъ не опороченныя, достигнувшія совершеннолѣтія, должны участвовать въ земскихъ выборахъ. Когда говорятъ: какъ будетъ человѣкъ, не платящій самъ налога, облагать другихъ?—я отвѣчаю, что всякій, живущій въ уѣздѣ, фактически участвуетъ въ налогахъ. Требованіе

налогового ценза—просто предразсудокъ и я прошу стать выше предразсудковъ, узко-сословныхъ интересовъ, стать на точку зрѣнія государственную. Почти два года тому назадъ, 6 іюня 1905 года, покойный князь Трубецкой, говоря отъ лица тогдашняго городского и земскаго съѣзда предъ лицомъ Государя, высказалъ, что въ Россіи не должно быть безправныхъ и обездоленныхъ. Если вы желаете, чтобы въ Россіи наступило успокоеніе, вы не захотите, чтобы въ области мѣстнаго самоуправленія былъ бы кто-либо обездоленный, лишенный правъ.

Гр. Уваровъ. Я начну свою рѣчь съ того, съ чего началъ и вчера. Я говорю не для того, чтобы убѣдить Вл. Вл. въ вѣрности моихъ сужденій, а для того, чтобы высказать свое мнѣніе по этому вопросу. Съ другой стороны, то, что онъ говорилъ, на мои мнѣнія не повліяло. Всеобщая, тайная и равная, теоретически безусловно самая идеальная избирательная система и это я допускаю по теоріи Государственнаго права. Для меня безспорно, что въ далекомъ будущемъ у насъ, и въ болѣе ближайшемъ будущемъ въ странахъ западной Европы, всякіе выборы сведутся къ этой системѣ. Мы безспорно увлекались четырехъхвосткою два, три года тому назадъ, потому что и понятно, намъ не приходилось тогда фактически примѣнять какое-либо право къ нашей Россіи. Разсуждая чисто теоретически, мы правильно увлекались, я долженъ сознаться, что года 2 тому назадъ, я лишь думалъ, что лучше всего сейчасъ перейти къ всеобщей равной и тайной, и засѣдая въ саратовскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, которое высказалось за четырехъ-хвостку, подписалъ это заявленіе. У насъ тогда не было никакого избирательнаго права и кромѣ того, тогда мы рѣшительно не несли никакой отвѣтственности за то, что мы совсѣмъ отвлеченно рекомендовали, теперь совсѣмъ не то, въ теченіе послѣднихъ 2 лѣтъ обстоятельства совершенно измѣнились. Мы сидимъ здѣсь не только по собственному желанію, но и съ разрѣшенія правительства, которое желаетъ знать наше мнѣніе о реформѣ, чтобы затѣмъ ее ввести въ жизнь; такимъ образомъ, на нашей прямой отвѣтственности лежитъ рекомендовать правительству ввести въ нашу земскую жизнь извѣстныя опредѣленныя избирательныя права. Оттого мы не имѣемъ болѣе права фантазировать въ области государственнаго права, а должны конкретно отвѣтить правительству какъ мы думаемъ можно устроить въ военное время нашу земскую жизнь. Возвращаясь къ всеобщему тайному... скажу, что теоретически оно и вѣрно, но можетъ быть введено только при сильномъ подъятіи средней культурности населенія во всей Имперіи. Когда всеобщая культура будетъ очень высока и не только выше нашей, но и выше многихъ странъ запада, тогда вопросъ введенія всеобщаго тайнаго и для государственныхъ выборовъ можно будетъ рѣшить практически. Но въ данное время, когда $^1/_2$ Россіи безграмотна, когда даже въ думу посылали людей, которые могли только подписать свою фамилію и больше ничего; когда $^9/_{10}$ Россіи культурно такъ низко развито, я думаю, что введеніе всеобщаго равнаго... даже для государственныхъ выборовъ несвоевременно. Но, если даже наша, культура значительно повысится, а безграмотность понизится, то и тогда можно будетъ говорить объ этой системѣ только для государственныхъ выборовъ, но никакъ для земскихъ выборовъ. Намъ говорятъ съ этой каѳедры, что всѣ люди, живущіе въ данной мѣстности, несутъ тяготы земскихъ платежей. Я сомнѣваюсь въ этомъ и напротивъ, я думаю, что всѣ, живущіе въ извѣстномъ уѣздѣ пользуются благами

земскаго обложенія: больницами, ветеринарными заведеніями и такъ далѣе, не неся никакихъ земскихъ повинностей. Основывать права лицъ, ничего не платящихъ, на томъ, что они будто косвенно вносятъ извѣстную долю земскихъ налоговъ—неправильно, а правильно то, что предлагаетъ Совѣтъ—предоставить въ земствѣ избирательныя права только тѣмъ лицамъ, которые платятъ земскіе налоги. Большинство съѣзда должно на этомъ принципѣ безспорно объединиться. Мы не можемъ считать нормальнымъ,чтобы земская единица самоуправляющаяся, самооблагающаяся, дала бы право облагать себя лицамъ, которыя ничего не платятъ. Я ничего не буду платить, но съ удовольствіемъ буду брать изъ вашего кармана. Конечно, если со временемъ область предметовъ земскаго обложенія расширится и будутъ обложены новые объекты, которые теперь не обложены, тогда явится совершенно другой вопросъ о привлеченіи къ участію въ земствѣ новыхъ лицъ, платящихъ эти новые налоги. Но пока этого нѣтъ, нужно совершенно опредѣленно сказать, что въ земствѣ можетъ участвовать только тотъ, кто платитъ извѣстныя земскія повинности.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Засѣданіе 12 іюня, 3 ч. дня.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Слово принадлежитъ Перелешину. (нѣтъ), Шечкову (нѣтъ), Владимірову (нѣтъ), кн. Волконскому.

Кн. Волконскій (Рязань). Я хотѣлъ пояснить слѣдующее: при разсмотрѣніи вопроса третьяго, Совѣтъ единогласно остановился на томъ, чтобы предоставить избирательное право только плательщикамъ земскаго сбора и, какъ мнѣ думается, на томъ простомъ основаніи, что по общему нашему опыту, люди относятся къ расходамъ, производимымъ изъ своихъ кармановъ иначе, чѣмъ къ расходамъ, производимымъ карманами другихъ. Но вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли расширить земскій налогъ, не возбуждался при разсмотрѣніи этого вопроса, т е. расширеніе платежа земскаго сбора на другіе классы плательщиковъ, но онъ былъ возбужденъ при разсмотрѣніи другого вопроса, именно мелкой земской единицы или волостного управленія и тамъ значительная часть членовъ Совѣта участвовавшихъ въ обсужденіи этого вопроса высказалась въ томъ смыслѣ, что было бы очень желательно, чтобы путемъ подоходнаго обложенія, или какого нибудь другого налога, было бы возможно привлечь къ участію въ земской жизни, въ земскихъ дѣлахъ и плательщиковъ изъ разряда тѣхъ лицъ, которыя въ настоящее время ни въ платежахъ, ни въ пользованіи правомъ земскаго самоуправленія не участвуютъ, такъ что объ этомъ вопросѣ можно будетъ высказаться и теперь.

Марковъ (Курскъ). Здѣсь раздавались слова въ защиту всеобщаго избирательнаго права и поэтому я считаю до извѣстной степени необходимымъ по этому поводу высказаться. Какъ совершенно вѣрно заявилъ графъ Уваровъ, что эта есть теорія наиболѣе совершенная, что это есть наиболѣе справедливая форма избирательная. Но въ то-же время въ приложеніи жизни, къ жизненнымъ условіямъ нашей дѣйствительности эта формула совершенно неподходящая и прямо невозможная. Всѣ тѣ, кто живетъ въ деревнѣ, знаютъ; что кроется подъ этимъ широкимъ названіемъ: широкіе слои населенія, о которыхъ вчера повѣствовалъ

кн. Голицынъ; онъ думаетъ, что когда я смѣшивалъ демократизацію земства съ передачей земства въ руки крестьянъ, онъ думалъ, что я обнаружилъ нѣкоторое невѣдѣніе. Никакого невѣдѣнія я не обнаружилъ: другихъ широкихъ слоевъ населенія у насъ въ деревнѣ не существуетъ, кромѣ крестьянъ. И поэтому, когда говорятъ о широкихъ слояхъ населенія, о демократизаціи, чтобы ни подозрѣвали теоретики, на практикѣ демократизація эта является передачей земскаго дѣла въ руки крестьянъ, ибо крестьяне являются дѣйствительно подавляющимъ въ количественномъ отношеніи населеніемъ. Когда мы хотимъ демократизацію земства, значитъ мы его хотимъ передать въ руки крестьянъ.

Вчера я, по поводу этого, выражалъ мысль, что крестьяне не способны вести такое сложное, отвѣтственное и требующее извѣстнаго культурнаго сознанія, извѣстныхъ свѣдѣній дѣла, и, что необходимо, чтобы ни говорили теоретики, оставить земство покамѣсть въ рукахъ людей земское дѣло знающихъ, имѣющихъ власть и ведущихъ его до сихъ поръ исключительно на пользу крестьянъ. Можетъ быть, они ведутъ это дѣло недостаточно, но это конечно зависитъ отъ тѣхъ скромныхъ средствъ, которыми наши земства обладаютъ; но въ предѣлахъ скромныхъ средствъ, въ предѣлахъ скромной компетенціи они всѣ слѣдятъ за тѣмъ, чтобы принести посильную помощь крестьянамъ, поэтому всѣ тѣ представители земствъ, которые говорили, что необходимо къ земскимъ избирательнымъ урнамъ допустить всѣхъ платящихъ налогъ, они въ сущности ничего не опровергли. Кто бы ни былъ привлеченъ къ избирательнымъ урнамъ, съ кого бы деньги ни собирали, всѣ эти сборы идутъ на крестьянъ; всякое новое расширеніе избирательныхъ правъ ничего въ домѣ крестьянъ не измѣняетъ, ибо безъ того все направлена на крестьянскія нужды. Только измѣненія могутъ быть въ томъ смыслѣ, что напримѣръ дачники московскіе, могли бы часть средствъ, которые идутъ на крестьянъ, отвлечь на пользу дачниковъ Московскаго уѣзда. Это, можетъ быть, было бы справедливо, ибо московскіе дачники внося въ кассу довольно значительную сумму, имѣли бы право на удовлетвореніе своихъ нуждъ. Въ теоріи да, но на практикѣ было бы гораздо лучше нарушить эту справедливость и всѣ деньги направить на помощь нуждающимся, т. е. на крестьянъ. А слѣдовательно отъ этого расширенія, отъ привлеченія къ этимъ пресловутымъ избирательнымъ урнамъ большого количества людей, для крестьянъ большой пользы не можетъ быть, ибо вся возможная польза для крестьянъ уже извлекается. Можетъ быть только ослабленіе помощи крестьянамъ, вредъ крестьянамъ, ибо войдетъ болѣе себялюбивый, болѣе корыстолюбивый, болѣе практичный элементъ. Поэтому я, признавая въ теоріи всеобщее избирательное право, на практикѣ являюсь его врагомъ и не безъ основанія. На практикѣ земство надо оставить въ томъ видѣ, въ какомъ оно сейчасъ находится, расширивъ въ предѣлахъ практичности: тамъ, гдѣ дворянъ слишкомъ мало, недостаточно, чтобы вести это дѣло допустить землевладѣльцевъ другихъ сословій. Вопросъ передъ нами въ томъ, допустить ли только людей, платящихъ налогъ, или какіе-нибудь иные слои. Я противъ этого принципа, противъ того, чтобы допускать къ веденію земскаго дѣла лицъ, не платящихъ земскій налогъ. Я считаю, что существующій цензъ имущественный гораздо болѣе соотвѣтствуетъ интересамъ дѣла, чѣмъ налоговой цензъ, а ужъ не говорю о тѣхъ, которые никакого налога не платятъ, это невозможно, я бы не сталъ утруждать собраніе опроверженіемъ этого поло-

женія. Я считаю, что налоговой цензъ несправедливъ, потому что земское дѣло требуетъ особенно вдумчиваго отношенія, прежде всего любви къ данной мѣстности, связи съ данной мѣстностью, а уплата налога, которая здѣсь встрѣчается въ 2—4 рубляхъ и даже 40 руб. ничего не знаменуетъ, если заплатить...

Предсѣдатель. Это относится къ четвертому вопросу, здѣсь нужно рѣшить исключительно только цензъ или не цензъ. Я напоминаю, что вамъ осталось 3 мин. Я буду звонить за минуну до окончанія срока, даннаго оратору.

Марковъ. Я откладываю эту тему до слѣдующаго вопроса и перехожу къ затронутому вопросу о необходимости привлеченія къ земскому дѣлу широкихъ слоевъ населенія, т. е. дать, такъ или иначе, возможность крестьянамъ, во имя теоретической справедливости, больше вліять на земскія дѣла, чѣмъ они вліяли до сихъ поръ. Опять таки по теоріи спорить нечего; разъ крестьянъ больше чѣмъ остальныхъ, по теоріи имъ надо дать сто разъ больше представителей, но что по теоріи вѣрно, не вѣрно въ жизни. Въ жизни мы видимъ не то, въ жизни мы видимъ, что крестьяне, предоставленные сами себѣ теперь и раньше до земскихъ начальниковъ, въ своихъ волостныхъ учрежденіяхъ обнаружили неумѣніе вести даже то небольшое крестьянское дѣло, которое они должны были вести. Я не буду говорить о безнравственномъ отношеніи къ своимъ бѣднѣйшимъ сочленамъ, о томъ ужасномъ отношеніи, которые проявляли въ массовыхъ случаяхъ, чего нельзя однако замалчивать. Не могу не сказать, что крестьяне почти никогда и нигдѣ не проявили широкихъ взглядовъ въ вопросахъ общественныхъ, почти вездѣ они проявляли узкія классовыя, эгоистическія стремленія и лучше всего это мы видимъ на избранникахъ крестьянъ въ обѣихъ Думахъ. Этическое достоинство крестьянъ и дворянъ совершенно разное. Этическое достоинство незначительной части дворянъ, которая осмѣливается требовать возвращеніе крѣпостного права до извѣстной степени схожи съ этическимъ достоинствомъ массы крестьянскаго населенія. Если мы слушаемъ какъ крестьяне говорятъ, что земля должна перейти въ ихъ руки, это не значитъ, что мы дѣйствительно считаемъ большимъ геройствомъ, что громадный классъ крестьянскаго населенія готово разрушить государство только во имя узкихъ классовыхъ эгоистическихъ требованій. Я считаю, что крестьянство совершенно не способно къ веденію ни государственнаго, ни общественнаго, ни земскаго дѣла, и я полагаю, такого же взгляда держится очень много крестьянъ, это не мой только личный взглядъ. Я думаю, что когда эта широкая масса населенія завладѣетъ земствомъ, то наши психіатрическія колоніи будутъ закрыты, тѣ милліоны 200 тысячъ, которые Курское (дворянство) земство тратитъ на прогрессивныя цѣли, превратятся въ 100 тысячъ, и 3-й элементъ, людьми широкихъ слоевъ населенія, которые не захотятъ на нихъ тратить денегъ, будетъ выгнано въ шею. Это будетъ нашествіе гунновъ, вандаловъ, варваровъ. Когда широкіе слои завладѣютъ земствомъ, школы будутъ закрыты, учителя выгнаны, сумасшедшаго будутъ привязывать веревками и когда вы это увидите, вы ужаснетесь въ какую бездну отчаянія и ужаса вы вторгли страну, тогда вы раскаетесь, но это будетъ поздно, потому что тогда уже нами завладѣютъ нѣмцы, японцы и друг. культурные народы...

Шечковъ (Курскъ). Передъ нами стоитъ вопросъ: должны ли въ земствѣ участвовать исключительно одни лишь плательщики земскаго сбора? Сперва я отвѣчаю на этотъ вопросъ: несомнѣнно люди, не имѣющіе земельной собственно-

сти не вносящей ничего въ земство, не имѣютъ права голоса; это само собою разумѣется; но плата всетаки, напр., по налоговому цензу даетъ участіе въ въ земствѣ людямъ не земледѣльческой профессіи, даетъ имъ то значеніе, которое они на самомъ дѣлѣ не должны имѣть, потому что людямъ неземледѣльческой профессіи въ земствѣ нечего дѣлать: ихъ дѣло въ городахъ, въ городской думѣ, но не въ земствѣ. И такъ, отвѣчая на этотъ вопросъ, невольно становишься въ тупикъ. Дать? Но тутъ сейчасъ является вопросъ: какъ, какіе плательщики, и сообразно опредѣленію вида плательщиковъ рѣшится и нашъ вопросъ; здѣсь затрудненія встрѣчаются совершенно подобныя тѣмъ, которыя встрѣчались при рѣшеніи первыхъ двухъ вопросовъ: тамъ было сказано: нужно ли измѣненіе закона избирательнаго? Сейчасъ же является вопросъ, какія измѣненія нужны: частичныя-ли, общія-ли, всесословныя и безсословныя? все это осталось неуказаннымъ, отсюда истекали тѣ затрудненія, которыя слѣдовало бы уже изъ одного этого опыта избѣгнуть, при рѣшеніи этого 3-го пункта. Все дѣло въ томъ, что при нашихъ занятіяхъ, (я уже обращалъ вниманіе почтеннаго собранія еще при открытіи на это обстоятельство), все дѣло въ томъ, что у насъ принципіальный вопросъ не выдѣленъ въ отдѣльную категорію и не разсматривается отдѣльно въ первую голову. Вслѣдствіе того, что отсутствовали пренія по общимъ вопросамъ, а перешли прямо къ попунктному разсмотрѣнію, явилось то, что вопросы ставятся теперь не въ квалифицированномъ видѣ. Вотъ здѣсь является вопросъ: «должны-ли въ земствѣ участвовать одни лишь плательщики земскаго сбора»? а я спрошу какіе плательщики? сообразно съ отвѣтомъ на этотъ вопросъ могу отвѣтить на предшествующій. Дальше тутъ сказано: «должны-ли»? вотъ я обращаю вниманіе на «должны-ли». Несомнѣнно, совѣтъ, вырабатывая эти положенія, придавалъ каждому своему слову большое значеніе. Несомнѣнно, онъ этимъ хотѣлъ подчеркнуть, что дѣло земское есть долгъ, служба отечеству. Я обращаю вниманіе на то, что здѣсь имѣется въ виду *«долгъ»*, а не вольность, когда всякій желающій можетъ захватить въ свои руки дѣло. Это не польская вольность: покойная Польша погибла вслѣдствіе этой вольности. «Поспольскую Вольность»—этотъ принципъ класть въ основу нашего земскаго дѣла не желательно. Государь Императоръ въ Высочайшемъ манифестѣ говоритъ, что Онъ передъ Богомъ дастъ отвѣтъ, значитъ, Онъ считаетъ, что власть Государственная отъ Бога.

Предсѣдатель. Я Васъ попрошу говорить по вопросу, мы говоримъ о налоговомъ цензѣ.

Шечковъ (Курскъ) продолжаетъ. Здѣсь сказано, «должны-ли», а уважаемый совѣтъ, конечно ничего лишняго не говоритъ, и разъ Онъ говоритъ, *должны*, значитъ, рѣчь идетъ *о долгѣ* а не о вольности; поэтому мнѣ кажется, что у насъ большой пропускъ въ томъ смыслѣ, что не обращено вниманіе, на то что земское дѣло есть обязанность служенія отечеству, а не вольность. Если это право— тогда разговоръ одинъ, если это есть долгъ—другой. Мнѣ кажется, крайніе лѣвые ничего противъ этого не имѣютъ: въ Австріи за неиспользованіе своимъ правомъ налагается штрафъ........

Предсѣдатель. Австрійскій парламентъ намъ не указъ, я прошу васъ говорить по вопросу о цензѣ, въ нашемъ государствѣ.

Шечковъ (Курскъ). Я собственно хотѣлъ сказать, что служеніе земству

есть долгъ и съ этой точки зрѣнія совѣтъ, разсматривая законъ, былъ совершенно правъ, помѣщая: «должны» Да, дѣйствительно, пользованіе своимъ правомъ въ земствѣ есть долгъ, а не вольность. Относительно того, какіе плательщики будутъ сословные ли или безсловные? Въ декларацій своей правительство говоритъ, что оно будетъ держаться всесословнаго начала, а нынѣшній проектъ въ полномъ противорѣчіи находится съ декларацiей; въ проектѣ правительства кладется въ основу безсословное начало. Я нахожу, что правительство входитъ въ коренное противорѣчіе съ самимъ съ собой, и намъ бы слѣдовало это отмѣтить при разсмотрѣніи проекта и обратить на это особое вниманіе. Намъ надо высказаться въ пользу всесословнаго, а никакъ не безсословнаго начала.

Предсѣдатель. Объ этомъ мы будемъ говорить въ пятомъ пунктѣ.

Г. Перелешинъ (Кострома). Я взошелъ на эту каѳедру для того, чтобы защитить ту же мысль, которую излагалъ г. Пржевальскій, я только хотѣлъ нѣсколько развить её и не затрудню вашего вниманія. Я безусловно являюсь противникомъ всякаго ценза имущественнаго. Я признаю, что земское дѣло, какъ вѣдающее мѣстныя нужды и пользы, должно вѣдаться мѣстными людьми, это для меня несомнѣнно, потому что люди, вѣдающіе этимъ дѣломъ, должны знать мѣстную жизнь; но я думаю, что идея ценза вообще въ основаніи своемъ, по моему глубокому убѣжденію, глубоко несправедлива. Теперь въ проектѣ высказывается за цензъ въ 2 р. 50 к., 40 р , но почему человѣкъ, платящій цензъ 2 руб. 50 коп. не лишается права участія въ мѣстной жизни, а другой можетъ быть болѣе достойный человѣкъ по качествамъ своимъ, платящій можетъ быть 2 р. или 2 р. 45 к. этого права лишается, въ моемъ сознаніи такое положеніе не укладывается и потому я высказываюсь за отмѣну всякаго имущественнаго будь-то по количеству десятинъ, будь-то по налоговому цензу; я думаю, единственный цензъ, который можно допустить для права участія въ мѣстной земской жизни—это цензъ осѣдлости. Я стою за формулу всеобщаго избирательнаго права, я считаю, что рано или поздно это право должно быть дано, т. е. жители должны воспользоваться имъ, и чѣмъ скорѣе мы вступимъ на этотъ путь, тѣмъ лучше. Всѣ опасенія, что всеобщее избирательное право дастъ людей неподходящихъ и, что земское дѣло попадетъ въ руки недостойныхъ, основаны на недовѣріе къ населенію. Я до сихъ поръ еще не могу стать на эту точку зрѣнія и проникнуть вѣрой въ населеніе; если будутъ случаи выборовъ неподходящихъ людей, избиратели поймутъ свою ошибку и на слѣдующихъ выборахъ исправятъ её.

Володимеровъ (Орелъ). Мнѣ кажется, что тѣ принципіальныя положенія, которыя высказаны здѣсь гласными гг. Пржевальскимъ и Перелешинымъ, хотя имѣютъ подъ собой научное, теоретическое основаніе, но для того, чтобы быть примѣнимыми къ рамкамъ условій земской жизни и реформѣ положенія въ земскихъ учрежденіяхъ, онѣ требуютъ болѣе обстоятельныхъ, болѣе мотивированныхъ и болѣе серьезныхъ подтвержденій. Я считаю, что такихъ доводовъ въ настоящемъ собраніи представлено не было и поэтому останавливаться на этой сторонѣ вопроса я не буду. Я смотрю на вопросъ съ практической точки зрѣнія—какія послѣдствія могутъ быть при рѣшеніи вопроса о привлеченіи всѣхъ, имѣющихъ осѣдлость, какой срокъ признать за достаточный для признанія осѣдлости и еще: всѣ ли, имѣющіе въ данной мѣстности осѣдлость, привле-

каются къ участію въ дѣлахъ земства? Какіе мы имѣемъ признаки, благопріятные или отрицательные участія подобныхъ людей, если не непосредственно по закону въ дѣлахъ земства, то косвенно, частью узурпируя право гласныхъ, частью въ силу полномочія земскихъ собраній? Какъ отразилась дѣятельность этого 3-ьяго элемента въ русскомъ земскомъ дѣлѣ? Та, чисто хозяйственная работа, которая должна поглотить все вниманіе, всѣ силы земскихъ людей, была подорвана, нарушена введеніемъ въ нее политики во всѣхъ видахъ, которая проникла рѣшительно во всѣ щели. Интересъ къ службѣ земской для очень многихъ основывался на возможности введенія въ земскую жизнь политики. Я не буду обвинять представителей 3 ьяго элемента въ какихъ-либо отрицательныхъ побужденіяхъ, хотя есть достаточно матеріаловъ во многихъ мѣстахъ и для этого. Я признаю, что всѣ представители 3-ьяго элемента совершенно по совѣсти желали пользы населенію, участвуя въ дѣлахъ земства и вліяя на ходъ земской жизни. Они не могли иначе вліять на ходъ этой жизни, какъ именно интересуясь политической стороной своей службы; они не могли иначе, потому что ничѣмъ не были увлечены, кромѣ своихъ политическихъ идеаловъ. Заниматься обсужденіями сухихъ матерій, о мостахъ, больницахъ, для людей, которые не связаны условіями своей жизни съ результатами этого дѣла, которые не знаютъ, будутъ ли они завтра пользоваться тѣми благами, надъ которыми они работали въ земствѣ, естественно не могутъ; они не могутъ интересоваться этимъ дѣломъ такъ, какъ люди, которые связаны навсегда съ земствомъ, это психологически не возможно. Естественно, что всякій человѣкъ, который можетъ быть названъ пассажиромъ въ данномъ земствѣ, всякій чиновникъ, служащій здѣсь по назначенію, могущій въ каждый данный моментъ быть переведеннымъ въ другое мѣсто, уже и физически не можетъ такъ интересоваться спеціально тѣми нуждами деревни, которыя ему были бы поручены. Невольно поэтому вопросы общіе, вопросы общественнаго мнѣнія, текущіе газетные вопросы, невольно привлекаютъ его вниманіе, настолько, что они перевѣшиваютъ своимъ интересомъ прямые практическіе интересы земской жизни. Я не обвиняю этихъ людей, потому что совершенно естественно, интересуясь этими общественными вопросами въ большей степени, они вводятъ политику и въ земскія дѣла. Что мы имѣемъ отъ этой политики? Я думаю, что въ предѣлахъ 10-ти минутъ, безъ ущерба къ тому, что я говорю, я приведу одно воспоминаніе. Первый годъ своего участія въ земской жизни, я попалъ какъ-то лѣтомъ въ среду крестьянскихъ мальчиковъ въ полѣ. Вспомнилъ Бѣжинъ лугъ, былъ настроенъ поэтически. И какой же разговоръ я слышалъ между крестьянскими мальчиками? Они высказывались о томъ, какъ глупы ихъ родители, что постятся. Не важно подобное разсужденіе, а важно откуда они его слышали; они слышали его отъ учителя. Тогда первый разъ меня поразилъ этотъ страшный диссонансъ моего представленія объ идиліи крестьянской жизни, объ развитомъ сознаніи крестьянскаго подрастающаго поколѣнія, съ тѣмъ, что земскіе служащіе внесли и въ какую среду? Въ священную область народнаго образованія! Это сразу меня поразило. Тогда, присматриваясь все ближе и ближе, я убѣдился, какой страшный вредъ приносили эти земскіе служащіе въ дѣлѣ народнаго образованія. Фактъ, который я привелъ, вполнѣ доказываетъ, что вмѣсто образованія получилось преступленіе и развращеніе. Кто же могъ это вводить, какъ только не люди, оторванные отъ жизни, люди,

теоріи, люди питающіеся духовно только книжками и газетами. Мнѣ кажется, что эти люди, интересы которыхъ перетягиваются въ область отвлеченныхъ построеній, занимающихся мимолетными теченіями больше, чѣмъ живыми нуждами деревни, эти люди не могутъ, при всѣхъ своихъ качествахъ душевныхъ, быть тѣми работниками, которые необходимы для правильнаго культурнаго земскаго дѣла. Подъ культурностью я разумѣю не дипломы, а разумное пониманіе жизни, культурное веденіе хозяйства. Я считаю, что малограмотные, нѣмецкіе колонисты ведутъ свое дѣло несомнѣнно культурнѣе, чѣмъ русскіе земскіе дѣятели съ высшимъ образованіемъ. Я считаю, что участіе людей безъ особыхъ дипломовъ, но съ тяжелымъ жизненнымъ опытомъ, дало положительные результаты въ земскомъ дѣлѣ; я настаиваю, что работа въ земствѣ будетъ плодотворна только въ рукахъ тѣхъ, которые въ ея успѣхѣ заинтересованы непосредственно своимъ состояніемъ и благополучіемъ.

Толстой (Калуга). Господа, въ земскомъ дѣлѣ, главное—это самообложеніе; мнѣ кажется, не можетъ быть сомнѣнія, что могутъ быть призваны къ этому дѣлу только элементы, которые что нибудь вносятъ въ земскую кассу. Въ случаѣ постановленія собранія произвести тотъ или другой расходъ, эта сторона вопроса имѣетъ существенное значеніе. Я не касаюсь мелкой земской единицы, въ которой возможно было бы болѣе широко предоставить право участія. Я говорю только объ уѣздномъ земствѣ; я вамъ приведу маленькій примѣръ: я состоялъ членомъ медицинскаго совѣта, и какъ членъ медицинскаго совѣта, совмѣстно съ ничего не вносящими въ земскую кассу докторами, признавая необходимость больницы, я вотировалъ за больницу. Но когда на земскомъ собраніи я увидѣлъ громадный процентъ обложенія (было ассигновано 60 тысячъ руб.), который вызвала указанная больница, то, грѣшный человѣкъ, какъ одинъ изъ платящихъ, и принимая во вниманіе другихъ подобно мнѣ платящихъ, я отказался отъ этого расхода. Если мы впустимъ людей не платящихъ ничего земству, они будутъ производить тогда траты, когда будутъ считать данный расходъ необходимымъ и нужнымъ, а не въ силу возможности плательщиковъ его выполнить, такъ какъ считаться своимъ карманомъ имъ не приходится. Эти расходы, bone fide, превзойдутъ тотъ предѣлъ, который данное земство можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи. Вотъ почему я думаю, что выражу мнѣніе Калужскаго земства, говоря, что въ земство, по крайней мѣрѣ въ уѣздное, не могутъ быть допущены иначе, какъ люди, владѣющіе недвижимой собственностью и вообще платящіе налогъ въ земство

Кн. Касаткинъ Ростовскій (Курской губ) М. Г.! Вопросъ, который подлежитъ нашему обсужденію, немного затемненъ нѣкоторыми ораторами. Вопросъ этотъ простъ: допустить или нѣтъ участіе въ земствѣ людей, не участвующихъ въ земскихъ платежахъ? Г. Пржевальскій сослался на то, что въ культурныхъ странахъ, между прочимъ въ Англіи, существуетъ всеобщая равная прямая подача голосовъ. Я утверждаю, что это есть громадная ошибка; нигдѣ избирательный законъ даже политическій, уже не говоря о мѣстной жизни, такъ не ограниченъ, какъ именно въ Англіи. Англія, родина парламентаризма, въ высшей степени медленно расширяла свое избирательное право, и можетъ быть вслѣдствіе этой медленности развитія этого избирательнаго права произошло то, что у нихъ окрѣпли учрежденія, которыя дѣйствительно служатъ образцомъ для всѣхъ дру-

гихъ странъ, и которыя во всѣхъ другихъ странахъ не дали тѣхъ результатовъ, которые даютъ до сихъ поръ въ Англіи. Это произошло именно потому, что избирательный законъ былъ крайне ограниченъ и постепенно, по мѣрѣ возвышенія культуры въ населеніи расширялось избирательное право, настолько, что въ первый парламентъ Англіи вошло только 10 человѣкъ рабочихъ, и это въ странѣ, гдѣ двѣ трети населенія занимаются обрабатывающей промышленностью и рабочій элементъ составляетъ главное значеніе и главный вопросъ жизни государства, поэтому даже въ вопросѣ политическомъ, мнѣ кажется та справка, которая намъ представлена г. Пржевальскимъ, невѣрна. Даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ есть всеобщая подача голосовъ по вопросу политическому, нигдѣ нѣтъ всеобщей подачи голосовъ въ земскомъ дѣлѣ. Ни въ Conseils généraux во Франціи, ни въ мѣстныхъ управленіяхъ по штатамъ Америки, ни въ Австріи, ни въ Пруссіи нѣтъ всеобщей подачи голосовъ, для того, чтобы заниматься хозяйственными дѣлами и распространять тѣ налоги, которые мы взимаемъ для общей и своей пользы, для удовлетворенія мѣстныхъ и своихъ нуждъ. Вотъ почему мнѣ кажется, для меня, по крайней мѣрѣ, не можетъ быть никакого сомнѣнія и нѣтъ другого отвѣта, что цензъ имущественный или платежный долженъ лечь въ основаніе при опредѣленіи права на участіе въ земскихъ учрежденіяхъ. Я позволю возразить попутно нѣкоторымъ ораторамъ, которые указывали на то, что если мы допустимъ лицъ, не платящихъ налога, то отъ этого дѣло только выиграетъ. Я думаю, что наоборотъ. Что такое тотъ 3-тій элементъ, о которомъ такъ хлопочутъ лѣвые ораторы? я хочу сказать, что я съ глубокимъ уваженіемъ относился къ работамъ нашихъ учителей, врачей. И то, что приводилъ гласный Володимеровъ, это были уклоненія послѣдняго времени, подъ вліяніемъ совершенно постороннихъ элементовъ, подъ вліяніемъ евреевъ, японцевъ, Пироговскихъ съѣздовъ, бунтовъ, союзовъ. Я съ глубокимъ уваженіемъ отношусь къ работамъ нашихъ учителей, нашихъ врачей въ особенности, которые работали до сихъ поръ не покладая рукъ при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, до тѣхъ поръ пока они не начали заниматься политикой. Но, М. Г.! я не могу допустить, при всемъ своемъ уваженіи, съ которымъ я отношусь къ лицамъ, находящимся на земской службѣ, не могу допустить, чтобы они сами себѣ опредѣляли вознагражденіе; какъ бы они ни были добросовѣстны, естественно, что всякій склоненъ оцѣнить свой трудъ, сообразно съ своимъ желаніемъ, а не съ тѣмъ соображеніемъ, что жалованіе, которое дается врачу 1.500 руб. въ годъ, есть колоссольная сумма для крестьянина, у котораго, можетъ быть, весь его инвентарь, все его состояніе не превышаетъ того, что получаетъ врачъ за годъ своей службы. Я признаю, что условія, въ которыхъ живутъ эти люди, трудныя, но надо считаться со средствами плательщиковъ. Мы знаемъ, что у насъ въ центральныхъ губерніяхъ напряженіе платежныхъ силъ достигло крайнихъ предѣловъ, и до тѣхъ поръ пока не будутъ изысканы другіе предметы обложенія, я думаю, едва ли земское дѣло можетъ развиваться. Я думаю, что предоставить людямъ пришлымъ, которые сегодня здѣсь, завтра тамъ, право по своему желанію раздвигать бюджетъ, не сообразуясь съ нашими средствами, было бы неразумно. Вотъ почему я думаю, что уважая вполнѣ дѣятельность третьяго элемента, пока они не касаются политики, уважая ихъ трудъ, мы даже за этотъ трудъ не можемъ предоставить имъ права опредѣлить расцѣнку ихъ труда. Въ

этомъ отношеніи мы должны сообразовываться со средствами плательщиковъ, а разъ будетъ всеобщее избирательное право, то, конечно, со средствами плательщиковъ никто сообразоваться не будетъ, а пришлые элементы, группируясь въ извѣстной партіи, будутъ окладывать плательщиковъ въ своихъ интересахъ и въ интересахъ своей партіи, чего не должно и не можетъ быть. Вотъ почему я высказываюсь противъ всеобщаго избирательнаго права.

Предсѣдатель. Сдѣлано заявленіе о прекращеніи записи ораторовъ, всѣхъ записавшихся 12 человѣкъ. Возраженій нѣтъ? Запись прекращена. Засимъ предлагаютъ ограничить пренія 5-тью минутами. Но въ виду важности вопроса и того, что уже было сокращеніе времени для ораторовъ до 10 минутъ, позвольте дальнѣйшихъ сокращеній не дѣлать.

Голоса. Просимъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ кн. Щербатову.

Кн. **Щербатовъ** (Полтава). Вопросъ настолько освѣщенъ, что я отказываюсь отъ слова.

Бекетовъ (Казань). Вопросъ, который подлежитъ нашему обсужденію, я считаю за основной вопросъ; реформа земскаго положенія несомнѣнно необходима, вся дѣятельность земства будетъ въ значительной зависимости и получитъ опредѣленную окраску въ зависимости отъ того, каковы будутъ новыя реформированныя учрежденія. Мнѣ кажется, было бы цѣлесообразно дѣятельность этихъ новыхъ реформированныхъ учрежденій основывать на началахъ тѣхъ цѣлей, которыя эти учрежденія должны преслѣдовать. Я не буду касаться того, насколько обще-избирательное право по 4-хъ-членной формулѣ представляется желательной панацеей, такимъ началомъ, которое въ дальнѣйшемъ развитіи можетъ получить то или другое развитіе въ будущемъ. Я думаю, что избирательное право должно быть основано на томъ, чтобы учитывать явленія дѣйствительной жизни. Это та задача, которая возлагается на органы, которые должны на основаніи избирательнаго права функціонировать. Настоящее время всѣ, кажется, остановились на томъ положеніи, что земскія учрежденія должны имѣть только широкія хозяйственныя функціи на мѣстахъ. На земскія учрежденія могутъ возлагаться только такія обязанности, которыя тѣсно связаны съ мѣстной жизнью, которая касается его хозяйственной стороны, поэтому составъ всѣхъ дѣйствующихъ частей въ этихъ учрежденіяхъ надо согласовать съ тѣми цѣлями, которыя на эти учрежденія возлагаются. На земскія учрежденія возлагается завѣдываніе только хозяйственными функціями и, конечно исходя только изъ хозяйственныхъ интересовъ, эти учрежденія должны получить ту или другую структуру; при чемъ конечно эта структура не можетъ исходить изъ начала осуществленія всѣмъ населеніемъ, которое живетъ въ опредѣленной мѣстности, тѣхъ или другихъ своихъ личныхъ правъ, своихъ личныхъ интересовъ. Эта структура вытекаетъ изъ тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на населеніе, проживающее въ опредѣленной мѣстности, поскольку эта обязанность должна быть направлена на преслѣдованіе опредѣленной цѣли въ томъ учрежденіи, которое должно находиться въ рукахъ этого населенія. Такъ какъ на земскія учрежденія возлагаются завѣдыванія хозяйствомъ, надо чтобы тѣ лица, въ рукахъ которыхъ завѣдываніе будетъ находиться, были тѣсно связаны съ мѣстной хозяйственной жизнью, надо чтобы эти люди были тѣсно знакомы съ условіями той хозяй-

ственной обстановки, въ которой они должны дѣйствовать, и надо, чтобы эти лица въ свою очередь относились съ возможной бережностью къ той хозяйственной обстановкѣ, въ которой они будутъ дѣйствовать съ тѣмъ, чтобы ихъ дѣятельность была благотворна и направлена на планомѣрное устройство, а не на осуществленіе такихъ мѣръ, которыя могутъ повлечь не благоустройство, а оскудѣніе путемъ обложенія населенія чрезмѣрными особенно обременительными налогами. Съ этой точки зрѣнія я считаю, что такъ какъ на земство возлагается исключительно завѣдываніе хозяйственной жизнью, то всякое земское представительство должно быть основано на началахъ тѣсной связи, полнаго знакомства съ мѣстной жизнью, т. е. на началахъ имущественнаго ценза; это условіе я считаю особенно важнымъ постолько, посколько новыя экономическія условія создаютъ новую физіономію хозяйственной жизни уѣзда, посколько въ настоящее время у насъ создаются условія для возникновенія мелкой собственности. Несомнѣнно, что эта мелкая собственность, которой принадлежитъ широкое будущее, должна быть поставлена въ такія хозяйственныя условія, которыя будутъ при постоянномъ ростѣ упрочиваться. Несомнѣнно, эта мелкая собственность должна быть оставлена въ завѣдываніе такихъ хозяйственныхъ лицъ, которыя, путемъ возложенія особыхъ непосильныхъ налоговъ, вконецъ не заглушили бы это только что возникающее учрежденіе. Затѣмъ, я считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ по поводу того утвержденія, что если исключить изъ участія земской жизни ту часть населенія, которая платитъ налоги не непосредственно въ формѣ обложенія своихъ недвижимыхъ имуществъ, а въ какой либо другой формѣ, будетъ нарушена справедливость. Я считаю это выраженіе не вполнѣ правильнымъ. Это я вывожу изъ того заключенія, что участіе въ косвенныхъ налогахъ никоимъ образомъ не соединено съ обязательствомъ проживанія плательщиковъ въ той или иной мѣстности; гдѣ бы эти плательщики ни жили, все равно эти налоги они будутъ уплачивать; они будутъ уплачивать, будутъ ли проживать въ Петербургской или Московской губерніи и во всякомъ случаѣ этотъ аргументъ не можетъ служить аргументомъ въ пользу того, что плательщики косвенныхъ налоговъ тѣсно связаны съ проживаніемъ въ опредѣленной мѣстности. Затѣмъ я считаю, на основаніи изложеннаго мною, своею обязанностью высказаться противъ налоговаго начала; не затрагиваю этотъ вопросъ широко, такъ какъ онъ поставленъ въ особый параграфъ. Введеніе налоговаго начала, а не начала имущественнаго, въ структуру избирательнаго закона есть уже явленіе, которое передвигаетъ грани между избирателями въ пользу такихъ началъ, которыя можетъ быть и явятся цѣлесообразными, но во всякомъ случаѣ цѣлесообразность которыхъ является еще дѣломъ далекаго будущаго. Я категорически высказываюсь противъ введенія налоговаго ценза.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ Кошкареву.

Кошкаревъ отказывается.

Геннингъ (Самарской губ.). Я долженъ говорить противъ тѣхъ, которые находятъ, что не должно быть ценза. Я боюсь, что если не будетъ ценза, совсѣмъ то можетъ случиться, что крестьянское населеніе будетъ устранено совсѣмъ отъ участія во первыхъ потому, что будутъ избирать лицъ, которыя непремѣнно получили какое-либо образованіе, даже сами же крестьяне можетъ быть будутъ баллотировать за нихъ. Крестьянскаго населенія, какъ каждый знаетъ,

вѣдь, у насъ большинство. Въ Россіи на 100 тысячъ населенія—5 тысячъ, только про которыя можно сказать, что они развиты, и за этими 5 тысячами вы хотите, чтобы большинство 95 тысячъ—шло по ихъ дорогѣ,—это невозможно. Мнѣ думается, что эта теорія всеобщаго голосованія должна быть еще пока оставлена, я не говорю—совсѣмъ, но сейчасъ она невозможна, намъ сейчасъ, я думаю, необходимо, чтобы побольше приглашать изъ крестьянскаго населенія въ земство. Я слышалъ такой разговоръ, что, напримѣръ, дворянство много сдѣлало, чего не могли сдѣлать не дворяне по ихъ неразвитости, но я вамъ скажу въ Новоузенскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ дворянъ, не можетъ никто отрицать, что тамъ ничего не сдѣлано, наоборотъ, онъ передовой уѣздъ и считается третьимъ въ Россіи по своей развитости, тамъ расходы по земскому дѣлу дошли до 700 тысячъ рублей, я самъ былъ тамъ 9 лѣтъ гласнымъ. Мы положили, что расходы должны быть увеличены и мы заплатили безспорно.. У насъ дѣло пошло хорошо. Въ доказательство возьмемъ смутное время: у насъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ крестьяне не пошли по примѣру другихъ мѣстъ Россіи и у насъ не было никакихъ серьезныхъ недоразумѣній между крестьянами и землевладѣльцами, дворянами и не дворянами, не крестьянами, а изъ интеллигенціи нарушали порядокъ,—такъ называемый третій элементъ. Я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы не было ценза. Цензъ обязательно нуженъ, потому-что безъ ценза человѣкъ не стѣсненъ самъ расходами, а потому увеличиваетъ ихъ безконечно и даже на ненужное. Мнѣ думается цензъ надо пока оставить и стараться привлечь участіе крестьянъ, потому что ихъ большинство; для этого нужно ихъ образовать, не стѣсняться школами, медициной и т. п. и вы увидите въ концѣ концовъ, какая большая будетъ польза. Тутъ я касаюсь того, что тутъ высказывали, что нужны люди съ высшимъ образованіемъ. Я опять таки съ этимъ не могу согласиться. Возьмемъ нашъ Новоузенскій уѣздъ. Что вы думаете? Изъ тѣхъ лицъ, которыя шли служить въ нашу управу, почти всегда всѣ члены были крестьяне, только одинъ предсѣдатель былъ дворяниномъ. Былъ случай, когда я изъ Новоузенскаго уѣзда избирался въ гласные Николаевскаго уѣзда, мнѣ говорили Новоузенцы: «что ты уходишь, ты идешь въ дворянскій уѣздъ, тамъ ты все равно ничего не можешь сдѣлать», я думалъ, откровенно говоря, то же самое, но—нѣтъ, на дѣлѣ вышло не то,—мы увеличили расходъ съ 200 тысячъ на 400 и не могу сказать, чтобы хотя одинъ дворянинъ пикнулъ. Теперь наша управа состоитъ прямо изъ крестьянъ, а дворяне этимъ довольны и мнѣ думается, что можно успѣшно работать и съ разными сословіями, лишь бы было единодушіе l'union fait la force (союзъ дѣлаетъ сильно);—если такъ поступать въ теченіе 25 лѣтъ, вы увидите большую пользу.

Предсѣдатель. Вновь поступило предложеніе, чтобы пренія оканчивали 5 минутами.

Голоса. Нельзя ограничивать.

Гладкій (Екатеринославской губ.). Я тоже за то, чтобы принимали участіе въ земской дѣятельности только земскіе плательщики. Я подхожу къ этому вопросу практическимъ путемъ. Обыкновенно на земскихъ собраніяхъ составляется смѣта расходовъ, а затѣмъ изыскиваются средства. Вопросъ ставится, откуда достать необходимыя средства? Для этого, нужны реальные предметы обложенія; земля, напримѣръ, есть реальный предметъ обложенія. Деньги должно впередъ

получить, чтобы расходовать ихъ. Какимъ образомъ мы стали бы облагать налогами жителей, которые не имѣютъ реальныхъ предметовъ обложенія. Что же вы хотите подушную подать, ввести для того, чтобы, привлечь всѣхъ жителей въ земство?—Но это будетъ возвращеніе къ тому, что давно уже осуждено. Мнѣ кажется, остается все таки имущественный цензъ, какъ главное основаніе избирательнаго права и мы никоимъ образомъ не можемъ сойти съ той точки зрѣнія, чтобы участники земской дѣятельности были люди, владѣющіе имуществомъ, подлежащимъ обложенію. Г. Пржевальскій говоритъ, что всякій (кто) платитъ домохозяину за квартиру, имѣетъ право избирать, но вѣдь этотъ платежъ не поступаетъ въ земскую кассу, необходимо же, чтобы деньги шли въ земскую кассу, потому что мы въ своихъ расходахъ сообразуемся съ тѣми суммами, которыя въ нее поступаютъ. Такимъ образомъ, по моему, имущественный цензъ долженъ служить необходимымъ условіемъ для участія въ земской дѣятельности.

Гр. Бобринскій (Тула). Въ пользу теоретическаго признанія наилучшей формы выборовъ четырехчленной формулы, выразились не только представители партіи кадетской, но и графъ Уваровъ, гласный Марковъ и гласный Володимеровъ. Поэтому, если бы я держался узкой партійной точки зрѣнія, то я долженъ былъ бы быть въ недоумѣніи какъ мнѣ сообразовать свой партійный взглядъ съ такимъ фактомъ, что члены всѣхъ партій высказались за всеобщее голосованіе по крайней мѣрѣ въ теоріи. Я заявляю, что это ошибка, потому что ни одна изъ теорій выборовъ соціальной наукой не признается единогласно, даже въ большинствѣ серьезныхъ научныхъ силъ, даже въ теоріи всеобщее избирательное право не признается лучшимъ для государства, а также для мѣстнаго самоуправленія. Если вы ознакомитесь съ серьезнымъ обстоятельнымъ трудомъ Острогорскаго, члена первой Государственной Думы, члена партіи к.-д., вы увидите изъ яснаго обстоятельнаго изложенія къ чему приводятъ всеобщіе выборы въ западной Европѣ и Америкѣ. Прочтя этотъ трудъ, вы не будете категорически утверждать, что всеобщее избирательное право—есть идеальное право, къ которому надо стремиться. Оговариваюсь, что я не буду доказывать ни пользу, ни вредъ этого права, въ десять минутъ, конечно, ничего серьезнаго не успѣешь сказать, я остановлюсь на одномъ недоумѣніи, которое высказалъ г. Перелешинъ: какъ же быть, вы признаете цензъ въ 2 р. 50 к., почему же человѣкъ, платящій 2 р. 40 к., не имѣетъ права участвовать въ земствѣ, а 2 р. 50 к. можетъ, я пойду гораздо дальше—почему человѣкъ, платящій 2 р. 49 к. не можетъ участвовать, а 2 р. 50 к. можетъ? По той простой причинѣ, что надо же провести какую-либо опредѣленную грань. Я думаю, что г. Перелешинъ долженъ согласиться съ этимъ соображеніемъ при всей его четырехчленной формулы, и даже пятичленной, потому что и женщины сюда попали (безъ различія пола), пока лѣвыя партіи не выкинули какого-либо новаго лозунга: безъ различія возраста, но пока кадетская партія признаетъ возрастный цензъ; если мнѣ 21 годъ—я участвую, а если мнѣ 21 годъ безъ одного дня—я къ участію недопущенъ—это несправедливо господа! такіе доводы приводить и такъ разсуждать нельзя. Г. Перелешинъ говоритъ намъ, что всѣ платятъ земскій сборъ, можетъ быть отвлеченно—да, вѣроятно, всякій крестьянинъ, который покупаетъ фунтъ керосина участвуетъ въ одной тысячной доли, въ смыслѣ платежа земскаго сбора, который торговецъ перекладываетъ на него, но не важно

это, а важно то, что тотъ, кто платитъ, ощущалъ-бы что, онъ это платитъ и сообразно съ этимъ онъ соразмѣрялъ бы свою земскую дѣятельность. Я утверждаю, что этотъ косвенный платежъ ощущать нельзя. Неужели цѣна керосина различна въ зависимости отъ того, гдѣ платятъ предположимъ 20 коп. земскаго сбора и гдѣ платятъ 50 коп. за десятину. Конечно нѣтъ. Это самое обстоятельство не даетъ никакого права участвовать въ земской жизни данной мѣстности. Вѣдь каждый изъ насъ, который занимается земледѣліемъ покупаетъ орудія иностраннаго происхожденія и такимъ образомъ мы участвуемъ въ австрійскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ платежахъ какъ государственныхъ такъ и мѣстныхъ, но никто не выводилъ право нашего участвовать въ мѣстной жизни и законодательствѣ иностранныхъ государствъ. Далѣе г. Перелешинъ сослался на Англію. Это меня очень обрадовало, ибо дѣйствительно я признаю Англію, ея высокую культуру; эта страна ея разумнымъ историческимъ ходомъ выработала у себя вѣроятно самую идеальную форму самоуправленія и государственнаго управленія. Поэтому ссылка на Англію меня конечно очень обрадовала, но въ то же время вызвало нѣкоторое недоумѣніе. Ссылаясь на Англію, и вообще при всякой ссылкѣ надо нѣсколько подробнѣе остановиться на ссылкѣ, которую дѣлаешь. Гласный Пржевальскій, ссылаясь на Англію, сказалъ, что тамъ въ мѣстномъ самоуправленіи есть всеобщее избирательное право. Господа! вѣдь въ англійскомъ мѣстномъ самоправленіи теперь нѣтъ всеобщаго избирательнаго права. Въ теченіе тѣхъ вѣковъ, въ которые вырабатывалась идеальная англійская конституція, англійское самоуправленіе находилось всецѣло въ рукахъ помѣстнаго дворянства landed qenry оно отстаивало права самоуправленія; оно поставило его на должную высоту; если вы передадите въ руки наиболѣе невѣжественной-некультурной части населенія, у васъ будетъ пертурбація, революція и вы скоро потеряете то величіе государственное, которое пріобрѣталось вѣками.

Кн. Урусовъ (Тула). Я хотѣлъ въ началѣ отказаться отъ слова: послѣ цѣлаго ряда рѣчей, вопросъ такъ ясенъ, такъ простъ, что врядъ-ли что либо можно сказать новое и заинтересовать аудиторію. Допущеніе къ участію или не участію не плательщиковъ настолько несостоятельно, что говорить противъ даже не достойно, и не достойно въ томъ смыслѣ, что это значило бы злоупотреблять вашимъ довѣріемъ, вашимъ вниманіемъ. Привлеченіе къ участію въ земской жизни людей, никакой связи съ ней не имѣющихъ, было бы равносильно подписанію смертнаго приговора земству.

Если я взошелъ на каѳедру, то только потому, что двумъ ораторамъ угодно было бросить два упрека совершенно не основательныхъ, совершенно голословныхъ. Одинъ изъ нихъ бросилъ упрекъ автору, сдѣлавшему докладъ, который заслуживаетъ полнаго одобренія и благодарности за кропотливую работу. Въ этомъ упрекѣ было сказано, что авторъ стремился дать извѣстную прерогативу крупному землевладѣнію; это настолько несправедливо, настолько голосно, что доказывать нечего, напротивъ, авторъ всѣми силами старался (дать) предоставить правильное участіе всѣмъ участникамъ земской повинности, наиболѣе справедливымъ образомъ. Второй упрекъ—въ отношеніи вообще исторіи земства косвеннымъ образомъ касался дворянства. Этотъ упрекъ не основателенъ такъ же, какъ и первый. Если исторія русская имѣетъ нѣсколько золотыхъ

страницъ, то одна изъ лучшихъ страницъ—это участіе русскаго дворянства въ земствѣ. Никогда никакое губернское земство не будетъ такъ хорошо представлено, какъ оно было представлено въ 64-мъ году. Это было новое дѣло и мы ему служимъ безвозмездно, и русское земство несомнѣнно много сдѣлало для цивилизаціи русскаго крестьянства. Бросать упрекъ земству и вводить новый элементъ, потому что прежній былъ не работоспособный, и несправедливо, и голословно.

Крупенскій (Бессарабія).Я скажу свою мысль въ двухъ словахъ. Здѣсь предлагаютъ привлечь къ участію въ земство не плательщиковъ. Конечно въ земствѣ они будутъ имѣть право облагать,чтобы пользоваться школами,шоссе и т. д., а самимъ не платить. Я бы предлагалъ этимъ прожекторамъ, чтобы они ввели это начало въ своей жизни, пускай, они позволятъ своимъ пастухамъ завѣдывать ихъ кассой, если это будетъ хорошо и мы начнемъ имъ подражать.

Неклюдовъ П. А. (Харьковъ). Господа гласные! здѣсь раздавались мнѣнія, что, по теоретическимъ соображеніямъ, желательна 4-хъ-членная формула для мѣстныхъ учрежденій; мои единомышленники возражая говорили, что теоретически они можетъ быть и согласны съ этимъ, что это формула, можетъ быть, наилучшей, но на практикѣ не раздѣляютъ цѣлесообразности этого проекта. Я же не согласенъ съ своими единомышленниками, не согласенъ именно потому, что теоретики гг. Пржевальскій, Перелешинъ и другіе ихъ единомышленники не правы и не правы вотъ почему: ихъ единственный доводъ въ пользу всеобщаго избирательнаго права былъ тотъ, что всѣ участвуютъ въ платежѣ извѣстнаго налога. Да, господа! Это можетъ быть обсуждалось во многихъ совѣщаніяхъ, партіяхъ и писалось въ книжкахъ и брошюркахъ, и всѣ конечно это знаютъ; но все это касается не мѣстнаго управленія, а касается право участія въ общемъ государственномъ управленіи; что касается мѣстнаго управленія, то здѣсь права нѣсколько расходятся съ правами тѣхъ, которые имѣютъ право участвовать въ общемъ государственномъ управленіи, вотъ почему: кромѣ общаго налога въ которомъ принимаютъ участіе всѣ лица, обладающія извѣстнымъ цензомъ, нѣкоторыя лица облагаются еще извѣстнымъ плюсомъ; вотъ этотъ-то плюсъ и обусловливаетъ право, спеціальное право участія въ мѣстномъ самоуправленіи. Я не хочу быть голословнымъ; мой голосъ будетъ не авторитетнымъ въ этомъ собраніи. Я сошлюсь на Градовскаго, который пишетъ: Въ чисто политической, общегосударственной сферѣ положеніе, что мѣра участія отдѣльнаго лица въ политической жизни опредѣляется степенью его интересовъ въ томъ или другомъ вопросѣ, могло бы оказаться практически непримѣнимымъ. Политическія дѣла въ такой степени общи, вопросы до такой степени отвлеченны, что для опредѣленія того, въ какой степени тотъ или другой гражданинъ заинтересованъ въ нихъ, нужно было бы пуститься въ психологическій анализъ, отвлеченныя умозрѣнія, неумѣстныя въ практической сферѣ политики. Подобные интересы общи всѣмъ гражданамъ государства и притомъ если не de facto, то de jure, въ одинаковой степени. Напротивъ, по отношенію къ мѣстному управленію интересы спеціальнѣе, а потому осязательнѣе, доступнѣе измѣренію. Принимая во вниманіе, что задачи мѣстнаго самоуправленія характеризуются хозяйственными нуждами края, слѣдовательно элементами экономическими, доступными исчисленію, степень интереса можетъ быть выражена въ цифрахъ. Тотъ

напримѣръ, кто платитъ 200 руб. налога, болѣе заинтересованъ въ порядочномъ веденіи дѣлъ, чѣмъ тотъ кто платитъ 1 рубль. Каждая надбавка чувствительнѣе отзовется на человѣкѣ, которому она принесетъ нѣсколько десятковъ рублей лишнихъ платежей, чѣмъ на человѣкѣ, для котораго разница выразится въ нѣсколькихъ копейкахъ. Слѣдовательно, здѣсь степень интереса удобно можетъ опредѣлить мѣру правъ. Одинъ этотъ признакъ опредѣляетъ уже сферу мѣстнаго управленія, какъ сферу конкретныхъ, спеціальныхъ интересовъ, въ противоположность общимъ, болѣе отвлеченнымъ интересамъ государства.

Килевейнъ (Н.-Новгородъ). Если я поднялся на эту каѳедру, то, конечно, не для того, чтобы вести юридическіе отвлеченные споры, что такое всеобщее избирательное право. Я думаю ограничиться въ своей рѣчи очень краткой по времени возможностью примѣненія этого права въ земскомъ самоуправленіи. Я думаю, что тотъ политическій моментъ, который мы переживаемъ, о которомъ я подробнѣе скажу дальше, онъ заставляетъ въ этомъ отношеніи вступить на путь всеобщаго избирательнаго права въ мѣстномъ самоуправленіи. Помимо этого, чисто практическаго соображенія, есть основаніе думать, что этотъ принципъ не несетъ разрушенія культуры, не является принципомъ, который можетъ произвести нѣкоторую революцію въ мѣстной жизни, а несетъ успокоеніе. Мнѣ кажется, положеніе ваше по существу невѣрно; вы исходите изъ того положенія, что строй земской жизни, земскихъ учрежденій, нынѣ существующихъ, останутся непоколебимо цѣльными, ненарушимыми; если вы придете къ заключенію, что вмѣсто избирательнаго права земскаго измѣнить внутреннюю организацію, тогда всѣ ваши страхи, всѣ ваши ужасы отпадутъ. Лично я не могу представить себѣ реформы мѣстнаго самоуправленія, идущей не въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны реформу избирательнаго права, а съ другой—реформы существующихъ этихъ учрежденій.

Если у насъ будетъ введена мелкая земская единица, (а по моему глубокому убѣжденію она должна быть введена), то вы будете имѣть не крупныя единицы уѣзда, гдѣ для васъ это всеобщее избирательное право, представляется какимъ-то ужаснымъ ураганомъ, уничтожающимъ всю культуру страны, а вы будете имѣть маленькія ячейки, населенныя 3—4 тысячами человѣкъ, въ которыхъ вы не имѣете права лишать кого-либо избирательнаго права. Я не понимаю того установленія, что только имущество и только имущество даетъ связь съ мѣстностью, я знаю цѣлый рядъ очень крупныхъ владѣльцевъ, которые никакой связи съ мѣстностью не имѣютъ, ибо никогда не бываютъ въ своемъ уѣздѣ, и вы будете утверждать, что эти люди только потому, что платятъ налогъ имѣютъ гораздо большую связь, чѣмъ учитель, врачъ, не платящіе налога, это такой парадоксъ, который вамъ никогда не удастся доказать. Если вы спокойно подумаете о мѣстныхъ учрежденіяхъ, введете мелкую ячейку, то тѣмъ, мнѣ кажется, лишить ихъ такого права не можете. Какіе вопросы будутъ обсуждать эти мелкія ячейки? Самые простые, необходимые только для мелкой единицы. И вотъ по правилу, идя отъ простого къ сложному, эти мелкія единицы пошлютъ дальше отфильтрованныхъ лучшихъ людей, способныхъ работать. Я вѣрю въ русскій народъ; здѣсь, съ этой каѳедры, мы слышали, что тамъ, гдѣ отсутствуетъ дворянскій элементъ, нисколько тамъ земское дѣло не страдаетъ, что часто крестьянское земство даже прогрессивнѣе, а разъ это такъ,

такъ чего же вы боитесь? Когда отфильтруется лучшій элементъ,то я за культуру не боюсь: несомнѣнно она получитъ защиту, а не порабощеніе, уничтоженіе. Вотъ то, что я хотѣлъ сказать по существу.

Господа! Вы не должны забывать, что мы переживаемъ моментъ, въ жизни страны болѣзненно острый и мы должны, если вы имѣете государственный умъ и разумъ и способны оцѣнивать моментъ, мы должны оцѣнить конкретныя условія. Неужели мы пойдемъ, для успокоенія страны, съ проповѣдью сословной розни и классоваго обособленія. Нѣтъ, мы должны идти въ страну, которая въ революціи, съ проповѣдью мира и равноправія, иначе вы ей дадите не вѣтвь мира, а острый мечъ вражды.

Голиковъ (Тверь). Я рѣшился отнять нѣсколько минутъ только потому, что ни однимъ изъ ораторовъ не былъ затронутъ доводъ, который является главнымъ въ вопросѣ о привлеченіи тѣхъ лицъ, которыя не платятъ налога. Одно изъ самыхъ важныхъ основаній нашего земства—это право самообложенія; мнѣ кажется, что сохранить это основаніе чрезвычайно важно. Я принимаю участіе въ земскомъ собраніи и самъ по себѣ знаю, насколько легко увеличивать смѣту, разъ я сознаю, что участвую въ этихъ расходахъ. Господа, вѣдь мы беремъ изъ нашего собственнаго кармана; если мы всѣ сами рѣшимъ, что нужно платить, при чемъ сами участвуемъ въ платежахъ, то, очевидно, иначе поступить невозможно. Вотъ почему, мнѣ кажется, это основаніе должно быть сохранено, но очевидно, что разъ мы привлечемъ неучаствующихъ въ платежахъ, мы нарушимъ это основаніе, потому что это будетъ не самооблаганіе, а инооблаганіе. Для меня это является главнымъ доводомъ, потому что всѣ тѣ соображенія, которыя здѣсь высказывались о будущемъ составѣ земства въ случаѣ привлеченія неплатящихъ налоги, находятся, по моему мнѣнію, въ области догадокъ. Я не могу твердо рѣшить положеніе такъ, чтобы дать слово никогда не отступить отъ сказаннаго, что земство, если бы туда были привлечены неплательщики, будетъ хуже; можетъ быть оно будетъ и лучше, я не знаю этого, рѣшать сейчасъ не могу и не берусь. Но что измѣнится главное основаніе, и что тѣ лица, которыя будутъ завѣдывать обложеніемъ, будутъ поставлены въ фальшивое и нехорошее положеніе, если между ними окажется значительное количество, которое не участвуетъ въ обложеніи, я это знаю напередъ и на это несогласенъ.

Шейдеманъ (Полтава). Если бы я былъ убѣжденъ что 4-хъ-хвостка можетъ имѣть на мѣстахъ послѣдствіемъ благоустройство населенія на мѣстахъ, я бы легко согласился на введеніе этой четырехъ-хвостки. Но я живу въ одной деревнѣ 40 лѣтъ, 30 лѣтъ состою губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ, хорошо знаю сосѣдей и хорошо знаю 3-й элементъ, и отлично предвижу какія послѣдствія могутъ быть отъ этой самой 4-хъ-хвостки. Почтенный предсѣдатель управы Новоузенскаго уѣзда, самъ крестьянинъ, сказалъ вамъ, что при этомъ въ земскихъ учрежденіяхъ не окажется ни крестьянъ, ни землевладѣльцевъ, а окажется все въ рукахъ 3-го элемента. Я могу представить себѣ, какія будутъ послѣдствія, если всѣ дѣла нашихъ земскихъ учрежденій перейдутъ въ руки этого 3-го элемента. Я много задумывался надъ этимъ и недавно мнѣ попалась справка очень интересная. Въ Америкѣ 3 года тому назадъ 3-й элементъ, который тамъ также существуетъ, захватилъ въ свои руки Муниципалитетъ и въ

теченіе трехъ лѣтъ привелъ его къ полной дезорганизаціи, надѣлалъ страшное количество долговъ, увеличилъ расходы до невозможной суммы. Практичнымъ американцамъ это показалось довольно странно и они послали къ своимъ сосѣдямъ-англичанамъ справиться какъ у нихъ тамъ дѣло обстоитъ и что же оказалось. Оказалось, что тамъ тоже 3-й элементъ успѣлъ захватить въ свои руки и точно также распорядиться. Господа! Я убѣжденъ, что то, что 40 лѣтъ создавали, во что вкладывали свою душу, будетъ разрѣшено людьми, которымъ нѣтъ никакого дѣла до нашего населенія. Нѣтъ, господа, я съ этимъ никакъ не могу согласитсься, и пускай лучше (я уйду) мы уйдемъ, но я никогда на это не соглашусь.

Бенедиктовъ (Пермь). Господа, я первый разъ въ жизни, вижу дворянъ передъ собою, истинныхъ дворянъ. Я представитель Пермской губ., не дворянской губ., у насъ есть дворяне, которые владѣютъ сотнями, тысячами, милліонами десятинъ, но этихъ дворянъ мы никогда не видимъ; эти дворяне не только въ земствѣ никакого участія не принимали, но даже никогда у насъ не бывали, не только у насъ, но и въ Россіи, они живутъ, можетъ быть, даже не въ Россіи, а за границей, тѣмъ не менѣе, наше земство до настоящаго времени никогда не отставало отъ другихъ губерній. Дворянскій элементъ, заинтересованный въ платежахъ, замѣняли довѣренные, но не думаетъ, что эти довѣренные были только въ лицѣ управляющихъ. До 90 года такимъ довѣреннымъ являлся 3-й элементъ отъ этихъ дворянъ и князей, получали довѣренность учителя, волостные писаря, мелкіе разночинцы, и тѣмъ не менѣе они, не будучи лично ничѣмъ связаны съ владѣльцами, получивъ довѣренность на 3 года, они шли по правильному пути, служили земству и ни одна отрасль хозяйства не была упущена и имъ нельзя кинуть упрека, что они отстали отъ кого либо другого.

Слѣдовательно, здѣсь мнѣ кажется довольно страннымъ и безосновательнымъ думать, что 3-й элементъ будетъ непремѣнно жить на чужой счетъ и непремѣнно зря будетъ тратить деньги. Этого ожидать нельзя, потому что въ земство пойдетъ тотъ 3-й элементъ, который несомнѣнно заслуживаетъ, уваженія, который понимаетъ общественныя нужды и сообразуется съ чужими средствами точно такъ же, какъ со своими. Почему думать, что разъ чужой элементъ тратитъ не свои средства, онъ будетъ поступать недобросовѣстно, по моему такъ относиться нельзя; далѣе я не понимаю опасеній, почему, если онъ не постоянный элементъ, не имѣетъ имущества, а платитъ подоходный налогъ, будетъ меньше заинтересованъ въ дѣлахъ данной мѣстности, чѣмъ тѣ, которые имѣютъ большія имущества, но живутъ постоянно за границей.

Разъ вы желаете сократить цензъ, то пусть онъ платитъ копейки и я противъ этого спорить не буду, но нѣтъ никакого основанія бояться, что онъ будетъ расхищать земскую кассу. Мы вчера съ этой каѳедры слышали оратора, который говорилъ: мы въ земствѣ рѣшили строить больницу, но вычисливъ, что это будетъ стоить 60 тысячъ—воздержались. Но, позвольте, разъ народъ умираетъ, не оберегайте его кассу, давайте ему 60 тысячъ, но не давайте умирать. Вотъ вы говорите, у насъ есть земли, имущественный цензъ, мы заинтересованы, но позвольте, еслибы вамъ земля не давала ничего, тогда вы бы бросили эту землю, а вы ихъ держите за собой, вы платите, и въ то же время говорите: не позволю распряжаться другимъ. Если бы земля не давала вамъ дохода, вы бы

отказались отъ имущества, а право участія даетъ только земля. Встрѣчаясь первый разъ съ чисто дворянскимъ собраніемъ, я удивляюсь, какимъ образомъ можетъ явиться подобный взглядъ, для насъ онъ чуждъ, мы не дворянской губерніи—опасенія возникаютъ, что при введеніи мелкой земской единицы не хватитъ народа.

Голоса. Это другой вопросъ.

Бенедиктовъ. Но тотъ 3-й элементъ, о которомъ, здѣсь такъ много, говорятъ, ученыхъ агрономовъ, учителей, врачей мы бы встрѣтили съ восторгомъ. Мнѣ странно, что земства центральныхъ губерній опасаются этого момента. Я лично думаю, что никакая земская реформа. внѣ связи введенія мелкой земской единицы не можетъ быть ни жизненна ни существенна.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Пржевальскому по личному вопросу.

Пржевальскій. Я буду говорить только о томъ, въ чемъ меня не такъ поняли. Кн. Урусовъ высказалъ, что недостойно, ибо это значило бы злоупотреблять довѣріемъ и вниманіемъ съѣзда, говорить въ защиту ценза. Я думаю, нашъ предсѣдатель призванъ не меньше кн. Урусова заботиться о достоинствѣ съѣзда. Я не понимаю, почему кн. Урусовъ взялъ на себя цензорскія обязанности, я хотѣлъ бы только возстановить одно то, чего не поняли въ моихъ словахъ, можетъ быть я выразился не ясно. Мнѣ возражали такъ, будто я доказывалъ имущественную заинтересованность каждаго жителя въ данной мѣстности, доказывалъ, что каждый чѣмъ либо участвуетъ въ расходахъ земства и изъ этого я выводилъ право участія каждаго въ земской жизни.

Я не изъ этого вывожу право участія въ земской жизни, а вывожу это изъ простой справедливости: разъ онъ живетъ въ данной мѣстности, онъ заинтересованъ мѣстной жизнью. Я скажу на слова гр. Бобринскаго, который выражалъ недоумѣніе по поводу мною сказаннаго, почему каждый платящій 2 р. 50 к. имѣетъ право участія, а 2 р. 40 к. не имѣетъ.

(Голоса. Это по существу).

Пржевальскій Мнѣ возражали 15 человѣкъ, позвольте же мнѣ имъ возразить.

Предсѣдатель. Господа, я прошу не вступать во взаимные переговоры. Я далъ слово по личному дѣлу г. Пржевальскому и прошу его касаться изложенія того, въ чемъ онъ считаетъ, что его не поняли. Слово за вами.

Пржевальскій (Смоленская). Никогда я не утверждалъ, что ни должно быть никакихъ предѣловъ, предѣлъ возрастный несомнѣнно существуетъ, но вѣдь и этотъ предѣлъ точно также колеблется во всѣхъ государствахъ, есть передѣлъ возрастный 25, 21, 20 лѣтъ. Но я говорю, что здѣсь нарушена идея. Моя точка зрѣнія та, что нельзя опасаться, что при всеобщемъ избирательномъ правѣ все собраніе будетъ состоять изъ неплательщиковъ.

Геннингъ (Самара). Можетъ быть было недоразумѣніе; я слышалъ, здѣсь указывали на то, будто я, говоря о томъ, что въ Новоузенскомъ уѣздѣ въ земствѣ всѣ гласные крестьяне и тамъ дѣло идетъ хорошо, хотѣлъ этимъ доказать, что всеобщее избирательное право есть самая лучшая форма. Я этого не хотѣлъ доказать, я хотѣлъ доказать что, крестьянъ можно выучить земскому дѣлу. Я боюсь, что если будетъ равное всеобщее голосованіе, то крестьяне будутъ совсѣмъ устранены отъ земства, вотъ въ чемъ дѣло. Здѣсь было большое недоразумѣніе. Мнѣ думается, что если въ земствѣ, будетъ нужно избирать ка-

кое либо лицо на хорошо оплачиваемую должность, то наши крестьяне, которые еще не подготовлены и опасаясь справиться съ земскимъ дѣломъ будутъ избирать изъ интеллигенціи,третьяго элемента,какъ напримѣръ врача,учителя и т. п. Вѣдь всему нужно сначала учиться, если нуженъ сапожникъ, то и этому надлежитъ обучиться. Вести же земское дѣло крестьяне вполнѣ могутъ выучиться, только намъ нужно стараться чтобы привлекать ихъ и нужно принуждать ихъ, чтобы они участвовали въ земскомъ дѣлѣ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику г. Ершову.

Ершовъ. Изъ лицъ, говорившихъ здѣсь, самой жестокой критикѣ подвергъ какъ предложеніе Совѣта, такъ и мой докладъ, г. Пржевальскій; но въ его рѣчи какъ и въ рѣчахъ другихъ сторонниковъ той партіи, къ которой онъ принадлежитъ, я нахожу ту же пагубную ошибку мысли, которая сдѣлала безплодной работу какъ первой такъ и второй Государственной Думы, ту пагубную привычку мысли, которая засѣла въ русскихъ умахъ. Вѣдь если-бы можно было, исходя изъ общей мысли, проводить ее до самого конца и во всѣхъ подробностяхъ, то дѣло законодательства было бы очень легкое. Но я утверждаю, что такъ нельзя построить нетолько человѣческое общество; такъ нельзя построить даже машину. Вѣдь если вы строите паровой котелъ, важно чтобы была тяга, но если вы построите слишкомъ большую трубу, потребуется слишкомъ много топлива. Но въ механикѣ возможенъ опытъ, есть много данныхъ; производить же опыты съ человѣческимъ обществомъ, это мы, въ Россіи, хорошо знаемъ, какъ дорого обходится. Въ дѣлѣ законодательства приходится исходить изъ неточныхъ данныхъ, идти ощупью, осторожно, и поэтому то Тэнъ и говоритъ, что дѣло законодательства есть самое трудное изъ человѣческихъ дѣлъ. Законодательствовать, слѣдуетъ, исходя изъ существующаго положенія, дѣлая къ нему поправки. Когда г. Пржевальскій сослался на Англію, его примѣръ противъ него же говорилъ потому, что тамъ каждый новый законъ есть всегда частичная поправка къ существующему положенію и человѣческое общество, которое такъ построено—твердо и прочно хотя съ точки зрѣнія отвлеченной представляется исполненнымъ противорѣчій: Англія является такимъ примѣромъ, другой примѣръ, скажемъ, Венеція. Если мы будемъ разсматривать устройство этихъ государствъ съ точки зрѣнія отвлеченнаго разума, то признаемъ, что ихъ построеніе не раціонально. Но когда въ построеніи своего государства Франція попыталась исходить изъ раціональнаго положенія, то это положеніе держалось годъ или 2 года, а затѣмъ разрушилось и привело къ противоположному. Но въ одномъ г. Пржевальскій и люди его направленія правы; они правы въ томъ, что задачей законодательства должна быть соціальная справедливость, но вопросъ въ томъ, гдѣ должна быть эта справедливость: въ посылкахъ или въ результатѣ, а это не одно и то же. Вѣдь посылка остается при законодателѣ, а результатъ испытывается всѣмъ населеніемъ, и въ области земства важно не то, чтобы всѣ имѣли голосъ, а въ томъ, чтобы были удовлетворяемы всѣ нужды, и къ этому до сихъ поръ всегда и стремилось русское земство. Затѣмъ второй вопросъ, который мы согласились разсматривать, это былъ вопросъ о своевременности реформы. Мы думаемъ, что эту реформу надо проводить съ особой осторожностью, это необходимо, чтобы не было полнаго переворота въ земствѣ. Г. Килевейнъ доказы-

валъ, что мелкая земская единица отфильтруетъ лучшіе элементы, это можетъ быть, но можетъ быть и обратное: она можетъ профильтровать и худшіе элементы. Въ той книгѣ Острогорскаго, на которую ссылался гр. Бобринскій, есть патетическая глава гдѣ онъ разсказываетъ, какъ послѣ расширенія въ Англіи избирательнаго права были выброшены за бортъ лучшіе люди. Фоксъ, который всю жизнь былъ поборникомъ этого расширенія, долженъ былъ въ концѣ сознаться,что оно было сдѣлано слишкомъ поспѣшно. И такъ,если Англія не сумѣла совладать съ такимъ расширеніемъ избирательнаго права, какія же данныя, что у насъ сумѣютъ съ этимъ справиться? Я думаю такихъ данныхъ нѣтъ. Затѣмъ г. Пржевальскій, мнѣ кажется по недоразумѣнію, на что отчасти уже указывалъ кн. Урусовъ, говорилъ, что я въ своемъ докладѣ защищаю принципъ дворянскаго землевладѣнія. Если я исходилъ въ своемъ докладѣ изъ существующаго перваго избирательнаго собранія и затѣмъ вычислялъ, какія будутъ избирательныя собранія при новомъ избирательномъ законѣ, то мнѣ кажется, что такъ и надо было поступить, чтобы представить себѣ, что эта реформа дастъ. Что касается того, что эти цифры болѣе или менѣе гадательны,то и этотъ упрекъ несправедливъ. Иначе и не могло быть, потому что статистика не можетъ угадывать, для какой цѣли ею воспользуются, она даетъ извѣстный общій матеріалъ и тотъ, кто хочетъ ею воспользоваться, долженъ соотвѣтствующимъ образомъ сгруппировать данныя. Для даннаго вопроса я долженъ былъ пользоваться тѣми данными и матеріалами, которые имѣлись.

Въ рѣчахъ ораторовъ кадетской партіи была еще и другая ошибка русской мысли, столь же пагубная: мы привыкли выставлять принципъ, дорожа тѣмъ, чтобы онъ былъ высказанъ, но не дорожа тѣмъ, что-бы онъ былъ проведенъ на дѣлѣ. Я думаю, что принципъ всеобщаго избирательнаго права, провозглашенный теперь нами, остался бы однимъ пожеланіемъ и не далъ бы никакихъ практическихъ результатовъ. Если мы будемъ требовать его, то никакой реформы не получимъ, потому что ни одно правительство на такую реформу не согласится. Затѣмъ я долженъ возразить г. Бенедиктову, который говоритъ, что мы допускаемъ только лицъ, обладающихъ извѣстнымъ имущественнымъ цензомъ. Если бы г. Бенедиктовъ посмотрѣлъ тотъ отвѣтъ, который даетъ Совѣтъ, то тамъ бы, онъ увидѣлъ, что мы говоримъ, что должны участвовать платящіе сборъ, но отнюдь не предрѣшаемъ, съ чего этотъ сборъ будетъ взиматься. Далѣе онъ говоритъ, что если бы мы съ своихъ земель не получали дохода, то мы бы ихъ бросали. Разумѣется, если бы мы не получали дохода, мы бы принуждены были ихъ бросить. Наши земли—это наше орудіе труда, и я думаю, что если бы учителя и врачи не получали жалованья, то они тоже побросали бы свои мѣста.

Предсѣдатель. Запись ораторовъ исчерпана. Позвольте баллотировать вопросъ въ той редакціи, какъ онъ былъ представленъ Совѣтомъ. Прошу тѣхъ, кто принимаетъ цензовую систему, благоволить сидѣть, возражающіе—встаютъ.

Принята цензовая система большинствомъ противъ восьми.

Пржевальскій. Г. предсѣдатель, я остаюсь при особомъ мнѣніи и попрошу занести въ протоколъ журнала.

Предсѣдатель. Особыя мнѣнія г. Пржевальскаго вносятся въ журналъ.

Слово предоставляется кн. Волконскому по личному вопросу.

Кн. Волконскій. Я долженъ сдѣлать заявленіе. Вчера и здѣсь говорилъ, что

мною было получено извѣстіе, что въ Рязани было опротестовано избраніе коммиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ о преобразованіи земскаго самоуправленія, я заявилъ, что этотъ слухъ мной не провѣренъ Въ настоящее время я получилъ телеграмму, что извѣстіе это вѣрно, но не вполнѣ. Постановленіе губернскаго собранія объ избраніи коммиссіи лишь пріостановлено до послѣдующаго распоряженія, считаю нужнымъ заявить это въ дополненіе къ вчерашнему заявленію. Намъ, Рязанцамъ, остается надѣяться, что распоряженіе послѣдуетъ такое, которое дастъ возможность Рязанскому земству выполнить то, что въ отвѣтной телеграммѣ Государь Императоръ призналъ желательнымъ. (Голоса: *перерывъ*).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ на 10 минутъ. Съ другой стороны поступаютъ жалобы на медленное теченіе дѣлъ.

Крупенскій. Такъ какъ у насъ слишкомъ мало времени и уже намѣтилось 2 главныхъ теченія въ съѣздѣ, то я бы предложилъ, чтобы выступали по одному или по 2 оратора, этого совершенно достаточно.

Голоса. Это не возможно.

Предсѣдатель. Я думаю мы вѣдь не партія, мы представители земства безпартійнаго.

Объявляю перерывъ на 10 минутъ.

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется.

Савичъ. Настоящій споръ идетъ о цензѣ, принять ли цензъ налоговой или другой, имущественный. Я всецѣло присоединяюсь къ тому направленію, который проводится Совѣтомъ, къ тому чтобъ цензъ былъ налоговой. Я не боюсь того, что вводя этотъ цензъ, мы введемъ новую категорію избирателей. Въ настоящее время плательщиками являются только лица, имѣющія въ данномъ уѣздѣ имущества и торгово-промышленныя предпріятія. Когда мы будемъ обсуждать, не слѣдуетъ ли привлечь при будущемъ подоходномъ налогѣ другую категорію лицъ плательщиковъ, я буду возражать противъ этого, я буду доказывать, что можетъ быть въ настоящій моментъ, это преждевременно. Но разъ настоящій моментъ у насъ есть лишь плательщики съ имущества и торгово-промышленныхъ предпріятій, я вполнѣ присоединяюсь къ тому мнѣнію, что можно базироваться на налоговомъ цензѣ, потому что этотъ цензъ наиболѣе растяжимый, наиболѣе эластичный и при немъ лучше всего можно выработать общее основаніе для опредѣленія величины ценза всѣхъ земствъ, для всей Имперіи. Что касается другой части пункта, а именно—признать ли размѣръ ценза правительственнаго проекта удовлетворительнымъ, то я не согласенъ по той причинѣ, что не могу понять, какъ можно включить въ одну извѣстную категорію плательщиковъ всѣхъ лицъ уплачивающихъ 40 рублей и болѣе? Почему 40 рублей? Эта цифра гадательная и вполнѣ находится въ зависимости отъ того, какъ высоко обложеніе въ данномъ уѣздѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти 40 руб. ничтожная цифра (напр. въ Волчанскомъ уѣздѣ), а въ другомъ мѣстѣ, гдѣ налогъ выражается нѣсколькими десятками копѣекъ, это уже представляетъ собою налогъ съ нѣсколькихъ сотъ десятинъ. Мнѣ казалось бы неудобнымъ искусственнымъ образомъ сводить въ одномъ избирательномъ собраніи лицъ, ничего общаго между собою не имѣющихъ по своимъ экономическимъ интересамъ, а между тѣмъ, на мой взглядъ, пред-

ставительство земскаго самоуправленія должно быть построено на точномъ соотвѣтствіи представительства интересовъ различныхъ группъ населенія. Разъ я остановлюсь на принципѣ представительства интересовъ различныхъ группъ участвующихъ въ платежѣ налога, я не могу принять той нормы обложенія, которая принята правительствомъ, потому что она исходитъ изъ неправильнаго положенія, при которомъ разнородные по экономическимъ интересамъ группы сведены въ одную избирательную курію, а въ то же время совершено искусственно разъединены другія группы, между собой тождественныя. Я бы предложилъ цензъ основанный на совершенно другомъ началѣ, на порядкѣ группового представительства, групповыхъ интересовъ, который исключаетъ вопросъ точнаго фиксированія ценза (Голоса: это пятый вопросъ). Я теперь высказываюсь только противъ 40 руб. ценза. Я находилъ бы, что фиксировать точный цензъ въ 40 руб. или въ какую-нибудь другую сумму, невозможно вслѣдствіе того, что этимъ будетъ разъ на всегда уничтожена возможность соединенія однородныхъ группъ населенія для защиты общихъ ихъ интересовъ, для чего цензъ и его размѣръ долженъ быть построенъ на совершенно иныхъ началахъ.

Глѣбовъ (Черниговъ). Мотивы у меня совершенно тѣ же, что у предыдущаго оратора, поэтому я повторять не буду того, въ чемъ я съ нимъ согласенъ. Но вотъ къ какому заключенію я прихожу: я нахожу, что цензъ налоговой можно оставить, но иначе чѣмъ предлагается. Мы слышали отъ г. Ершова, что при введеніи ценза въ 40 руб. въ 35 уѣздахъ цензъ повысится, въ 36 останется тотъ же самый, въ другихъ уѣздахъ понизится. Разница между повышеніемъ и пониженіемъ ценза громадная, я полагаю, что при 25 р. это есть такая цифра какъ 600 десятинъ и 16 десятинъ. Это меня приводитъ къ убѣжденію, что установленіе одного ценза для всѣхъ губерній невозможно. Придется устанавливать для каждой губерніи отдѣльно и можетъ быть даже для каждаго уѣзда. Точно также, какъ въ настоящее время, существуетъ росписаніе земельнаго ценза по разнымъ уѣздамъ. Въ Черниговской губерніи разница будетъ такая приблизительно: въ южныхъ уѣздахъ цензъ увеличится больше чѣмъ вдвое, въ сѣверныхъ уѣздахъ цензъ останется такимъ же, какъ былъ раньше. Отсюда ясно, что даже въ предѣлахъ одной губерніи придется измѣнять норму ценза. Выходъ остается слѣдующій: надо чтобы цензъ устанавливался губернскими собраніями для каждаго уѣзда отдѣльно, но затѣмъ въ виду того, что установленіе ценза дѣло очень важное, ибо отъ этого зависитъ избирательное право цѣлой группы лицъ, слѣдовало бы этотъ цензъ сдѣлать опредѣленнымъ, чтобы колебать его было невозможно. Я лично нахожу слѣдующее: слѣдуетъ провести этотъ установленный цензъ законодательнымъ порядкомъ. Итакъ, мое предложеніе сводится къ тому, что въ настоящее время, соглашаясь съ 1-й частью пункта, по 2-му вопросу высказываюсь такимъ образомъ: установленіе ценза возложить на губернскія земскія собранія съ тѣмъ, чтобы выработанная ими цифра была бы установлена законодательнымъ порядкомъ.

Зубчаниновъ (Псковъ). Вопросъ 4-й разбивается, и уже разбитъ Совѣтомъ на двѣ части, изъ котораго я признаю 1-ю часть наиболѣе существенной: цѣлесообразно ли и т. д. Когда мы этотъ вопросъ рѣшимъ утвердительно, тогда только мы можемъ перейти къ 2-й половинѣ: о размѣрѣ и способѣ распредѣленія налогового ценза. Я лично съ 1-й частью не согласенъ, поэтому и обсу-

ждать 2-ю часть не могу и если съѣздъ согласится съ мнѣніемъ Совѣта, тогда уже я буду говорить о 2-й части; я всѣми силами буду возражать противъ мнѣнія Совѣтомъ. Я попрошу извиненія, если мои доводы нѣсколько покажутся теоретическими. Я не могу забыть, что дорогое для насъ дѣло называется земскимъ дѣломъ. Въ этомъ словѣ заключается глубокій смыслъ; недаромъ еще Пушкинъ говорилъ, о чудномъ дарѣ русскаго языка. Земщина, это такое старинное учрежденіе, которое мы не должны забывать, избавило родину отъ великой опасности. Вчера мы посылали теллеграмму Московскому Городскому Головѣ, потому что Москва 3 вѣка тому назадъ спасла отечество отъ гибели. Тогда и Москва была спасена земскими людьми, земщиной, потому, что только сословіе земскихъ людей оставались твердо и спасло погибающую Россію, только тогда народъ простилъ Іоанну Грозному великія ошибки и назвалъ великимъ и благодѣтелемъ для Россіи. Мнѣ думается, что въ словѣ «земство» намъ повелительно указывается, что отъ земли мы не можемъ отступить ни на одинъ шагъ. Я не могу себѣ представить, чтобы земство могло существовать безъ земли, чтобы земля, приковывающая человѣка, его мысль, вліяющая на складъ ума, характера, нравственность, могла бы быть замѣнена налоговымъ цензомъ. Мнѣ думается, если мы желаемъ сойти съ историческихъ традицій, то мы можемъ отказаться отъ земельнаго ценза, но къ этому не представляется никакой крайней необходимости. Одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ указывалъ на то, что принятіе налогового ценза, который якобы даетъ возможность установленія ценза на все государство, оказывается неудобнымъ, потому что налоговой цензъ долженъ мѣняться по уѣздамъ и губерніямъ, также какъ долженъ мѣняться земельный цензъ; поэтому преимущества за налоговымъ цензомъ нѣтъ, и всѣ невыгоды на его сторонѣ. Пятый вопросъ, котораго я касаться не буду, но позволю лишь обратить ваше вниманіе на то, что онъ непосредственно вытекаетъ изъ 4-го вопроса. Насъ спрашиваютъ, угодно ли согласиться съ положеніемъ правительства на куріи. Мнѣ думается, если мы остановимся на связывающій насъ съ землей земельный цензъ, то мы съ чувствомъ правоты и полной логичностью, можемъ сказать, что мы выдвигаемъ вопросъ не только экономическій, но также и бытовой. На насъ находитъ миражъ, что только экономическій вопросъ имѣетъ значеніе для оживленія національныхъ чувствъ, а не видимъ того, что бытовыя условія, которыя умерли, а можетъ быть задохлись, а не умерли, что именно они имѣютъ громадное значеніе, этого мы не должны забывать, поэтому я скажу, мы должны остановиться на земельномъ цензѣ. Я скажу ясно: да, владѣющіе землей составляютъ одну группу, а невладѣющіе ею, другую: мы должны распредѣлять избирателей по бытовымъ условіямъ. Переходя къ налоговому бытовому цензу, я не могу не высказать нѣкотораго недоумѣнія: почему мы должны искусственно раздѣлять тѣхъ, которые платятъ 40 р. и 2 р. 50 к.; одинъ изъ ораторовъ остроумно замѣтилъ, что не можетъ себѣ представить почему платящіе 2 р. 50 к. имѣютъ право, а 2 р. не имѣютъ этого права, ибо тутъ нѣтъ никакой логичной связи съ жизнью. Совершенно другое является, когда мы остановимся на старомъ испытанномъ цензѣ, тогда мы не сходимъ съ исторической почвы и подчеркиваемъ могущественное значеніе бытовыхъ условій въ жизни. Поэтому я не могу согласиться ни съ предложеніемъ правительства, ни съ предложеніемъ Совѣта. Я полагаю, что намъ необходимо обязатель-

но остаться при земельномъ цензѣ, если мы отъ земельнаго ценза откажемся, земство перестанетъ существовать.

Кн. Голицынъ (Харьковъ). Когда шли пренія по 3-ему пункту, я не просилъ словъ, потому, что я раздѣлялъ мнѣніе совѣта, что земское самоуправленіе должно быть основано на цензѣ и я хочу воспользоваться предоставленнымъ мнѣ словомъ по личному вопросу, что бы кстати возразить г. Пржевальскому, который пожелалъ мнѣ навязать, будто я признаю за идеалъ французскій образъ самоуправленія. Я никогда не видѣлъ своихъ идеаловъ въ системѣ французскаго образа самоуправленія. Я указывалъ только на то, что конституціонной строй можетъ быть основанъ, не только на широкомъ правѣ самоуправленія. Я возражаю противъ 4-го пункта только потому, что я расхожусь съ заключеніемъ Совѣта, въ виду того, что я уже высказывался объ измѣненіи земскаго избирательнаго закона, въ смыслѣ широкой демократизаціи земства. Я нахожу, что тотъ принципъ, который уже принятъ новымъ избирательнымъ правительственнымъ закономъ, совершенно правиленъ; мы должны переходить на принципъ налогового ценза. При этомъ принципѣ будетъ привлечено то населеніе, которое такъ или иначе платитъ какой нибудь налогъ въ земствѣ. Я указывалъ на то, что демократизацію я понимаю не какъ перенесеніе налоговой тяжести отъ дворянъ на крестьянъ, а расширеніе круга избирателей и справедливаго привлеченія къ участію въ хозяйствѣ тѣхъ, кто до сихъ поръ не былъ привлеченъ. Я нисколько не боюсь, какъ высказывалъ г. Перелешинъ, привлеченія 3-го элемента или какого нибудь другого, и не потому высказывался лишь, противъ привлеченія его огульно безъ обложенія налогомъ. Я высказывался противъ, въ смыслѣ принципа справедливости; допустить какой бы то ни было элементъ безъ привлеченія его къ налогу я считаю несправедливымъ. Этотъ вопросъ уже рѣшенъ и объ этомъ распространяться не буду. Я указывалъ, что только при системѣ налогового ценза, возможно осуществленіе дѣла демократизаціи т. е. расширенія самоаправленія. Что касается группировки населенія, то я буду говорить объ этомъ въ надлежащемъ пунктѣ.

г. Пржевальскій. При рѣшеніи вопроса о томъ, какого рода цензъ надо установить, имущественный или налоговой, мнѣ кажется необходимо пользоваться не филологическими и не историческими соображеніями, какъ это дѣлаетъ г. Зубчаниновъ, тѣмъ болѣе, что его историческія соображенія нѣсколько ошибочны. Земщина вѣдала гораздо болѣе обширнымъ кругомъ вопросовъ. Я думаю надо руководствоваться не этимъ, а справедливостью и пользою земскаго дѣла. Поэтому я высказываюсь за то, что въ проектѣ бюро больше правильности, чѣмъ въ правительственнаго. Я не могу согласиться съ точкой зрѣнія представителя Казани, который находитъ, что земскій цензъ долженъ основываться на земельной собственности. Теперь пользуются цензомъ не только лица владѣющія землею на правѣ собственности но и пожизненныя, и лица, имѣющія поссесіонное право. Представитель Казани съуживаетъ это право, онъ настаиваетъ, чтобы непремѣнно цензъ былъ введенъ на правѣ собственности. Но вотъ съ чѣмъ я не могу согласиться съ бюро, это съ его предложеніемъ, чтобы не всѣ платящіе налогъ пользовались одинаковымъ правомъ; я совершенно не понимаю, почему нужно платить не менѣе 4 руб., чтобы участвовать въ земской жизни, почему нужно 40 руб., что бы быть причисленнымъ къ одной куріи. Далѣе ука-

жу еще на то, что какъ въ правительственномъ проектѣ такъ и въ проектѣ Совѣта,—эти 40 руб. обусловливаются платежомъ 40 руб., уѣзднаго земскаго сбора, такъ и губернскаго въ ихъ совокупности. Я совершенно не понимаю, почему требуется совокупность обложенія двумя сборами. Я не понимаю,—почему лицо живущее въ уѣздѣ, которое не платитъ губернскаго сбора будетъ исключено, почему, для того, чтобы принимать участіе въ самоуправленіи уѣзда, необходимо, платить губернскій земскій сборъ. Этотъ критерій 40 р. представляется въ высокой мѣрѣ несправедливымъ. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ фабрики и заводы, тамъ всегда процентъ обложенія ниже и земля платитъ меньше, чѣмъ земли въ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ фабрикъ и заводовъ. Если я живу тамъ, гдѣ много фабрикъ, и плачу за свои земли сравнительно меньше, я буду лишенъ права участвовать въ земской жизни, а сосѣдъ землевладѣлецъ, въ уѣздѣ, гдѣ за отсутствіемъ фабрикъ и заводовъ платитъ больше, будетъ участвовать. Далѣе я не понимаю, почему нужно брать не платежъ въ теченіе послѣдняго года,а средній платежъ за трехлѣтіе. Почему, если мѣстный житель въ теченіе года платилъ сборъ, онъ не можетъ принимать участіе въ избирательномъ собраніи.Это такое ограниченіе, которое отзовется въ высшей степени неблагопріятно на земской жизни.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Лизогубу.

Зубчаниновъ. Въ началѣ засѣданія я оговорился, что возражая противъ первой части четвертаго пункта—я буду говорить о размѣрѣ, если цензъ будетъ признанъ.

Лизогубъ. Способъ, представленный въ правительственномъ законопроектѣ, опредѣленно устанавливающій 40 руб. платежа, конечно, имѣетъ значительныя преимущества, но вмѣстѣ съ тѣмъ страдаетъ большими недостатками. Это есть величина постоянно мѣняющаяся, тогда какъ прежній цензъ является величиной постоянной, мѣняющейся лишь по условіямъ жизни. На сколько эта величина была постоянной, насколько норма въ 40 р. является колеблющеюся, -въ этомъ отношеніи явилось сомнѣніе въ томъ докладѣ, который дало намъ бюро, и оно сдѣлало оговорку, что исчисленіе надо брать не по послѣднему году, а, по крайней мѣрѣ, за трехлѣтіе, ибо дѣйствительно при обложеніи норма каждой десятины земли будетъ постоянно колебаться Поэтому съ каждымъ годомъ за каждое новое трехлѣтіе будетъ являться большее или меньшее количество лицъ, имѣющихъ право участвовать по тому или другому разряду. Здѣсь однимъ изъ представителей Черниговской (и Харьковской) губ. было указано, что установленіе одинаковой нормы для всѣхъ губ. невозможно; такъ какъ дѣйствительно эта норма всецѣло зависитъ отъ обложенія, то получится картина совершенно различная въ то время, какъ въ однѣхъ губ. цензъ увеличится, въ другихъ онъ сильно понизится. Въ нашихъ губерніяхъ обложеніе очень большое. У меня въ рукахъ данныя по Полтавской губ. Не могу утруждать вашего вниманія перечисленіемъ, что получится по всѣмъ губ., если будетъ введенъ 40 р. цензъ; но вотъ что представляется въ нашей губерніи (читаетъ), въ настоящее время это должно еще сильно увиличится, если всеобщее образованіе будетъ принято; поэтому я, не желая сильно распространяться и задерживать надолго ваше вниманіе, скажу, что я являюсь безусловнымъ противникомъ установленія какой нибудь однообразной нормы для всѣхъ земскихъ губ.; считаю справедливымъ и практичнымъ, чтобы губернскія земскія собранія устанавливали норму

для каждаго уѣзда. Къ этому у меня побужденіе слѣдующее: дѣло въ томъ, что, какъ справедливо указывалъ предшествующій ораторъ, въ тѣхъ губ., гдѣ фабрики и заводы, это даетъ такой плюсъ въ земскую кассу, что несомнѣнно тамъ обложеніе земель будетъ уменьшено. Это дастъ полную неравномѣрность, — уже нельзя будетъ сопоставить губ., гдѣ фабрики и промышленность, съ тѣми какъ Полтавская губ., гдѣ фабрикъ и заводовъ въ большомъ количествѣ не имѣется. Я можетъ быть бы не настаивалъ, можетъ быть бы подчинился, чтобы 40 р. было установлено для нашей губ., если бы меня не побуждало одно обстоятельство. Здѣсь я перехожу къ 5-му пункту, потому что нельзя говорить отдѣльно, ибо это въ непосредственной связи. Министерскій проектъ выбрасываетъ группу мелкихъ собственниковъ, который выбираетъ своихъ представителей черезъ уполномоченныхъ въ группу 1 избирательнаго собранія. Въ этомъ отношеніи въ проектѣ вашемъ вы желаете сдѣлать существенное измѣненіе; проектъ возстанавливаетъ эту обиженную группу, и такимъ образомъ, всякое лицо изъ группы мелкихъ землевладѣльцевъ, платящее 4 р., возстановлено въ правахъ своихъ. На сколько, я понялъ, можетъ быть редакція не вполнѣ ясна (можетъ быть г. докладчикъ поправитъ), мнѣ кажется проектъ даетъ особую курію (**голоса — вѣрно**).

Ершовъ. Разъ вы обратились ко мнѣ, позвольте сдѣлать поправку: вы говорите, что правительственный проектъ проводитъ черезъ 1 избирательное собраніе, а я считаю, что онъ выбрасываетъ мелкихъ собственниковъ, въ нашемъ мы не выбрасываемъ.

Лизогубъ. Я говорю именно то, что правительство выбрасываетъ мелкихъ собственниковъ тогда какъ вашъ проектъ возстановляетъ ихъ. Такимъ образомъ представители всѣхъ видовъ землевладѣнія, которые будутъ имѣть въ среднемъ не менѣе (56) 35 десятинъ, имѣютъ свою отдѣльную курію и право ихъ не нарушится. Поэтому разъ вопросъ стоитъ такимъ образомъ, разъ представителямъ группъ мелкихъ собственниковъ дается отдѣльная курія, то при такомъ положеніи дѣлъ можно совершенно спокойно высказаться за то, чтобы предоставить земскимъ собраніямъ устанавливать тотъ или другой размѣръ предѣльной нормы.

Офросимовъ (Псковской губ.). Я высказываюсь противъ системы налоговаго обложенія, предложеннаго совѣтомъ, и вполнѣ присоединяюсь по бытовымъ соображеніямъ, высказаннымъ гласнымъ Псковскаго уѣзда г. Зубчаниновымъ. Я сдѣлаю только одно замѣчаніе. Мнѣ кажется существенное въ данномъ случаѣ. Я не вижу основаній переходить къ налоговому обложенію, потому что, если мы желаемъ выработать извѣстную норму, то мы должны желать выработать болѣе точную, болѣе равномѣрную норму. Если мы имѣемъ земельную норму, то здѣсь колеблется только доходность, стоимость земли. Здѣсь есть только одинъ измѣняющійся факторъ, этотъ измѣняющійся факторъ, который имѣетъ ввиду законъ, есть то, что для разныхъ уѣздовъ устанавливается разная норма земельнаго ценза. Мы же, обращаясь отъ земельнаго ценза къ налоговому, вносимъ другой факторъ, болѣе измѣнчивый, именно неравномѣрное обложеніе въ каждомъ уѣздѣ, въ каждой губ. Уже изъ доклада совѣта мы видимъ, что это крайне колеблющійся факторъ. Мы видимъ, что обложеніе бываетъ иногда вдвое, втрое меньше. Въ Полтавской губ. есть обложеніе въ 2 р., есть обложеніе въ 50 к. съ деся-

типы, я точно не знаю, не могу утверждать, но можетъ быть и меньше. Зачѣмъ же такой измѣнчивый факторъ вносить, особенно, если мы будемъ, какъ то предлагаетъ совѣтъ и правительственный проектъ, опредѣлять общую норму для всей Россіи въ 40 р. Я укажу на 2-й факторъ измѣнчивости, и здѣсь по моему, еще одно основаніе не менѣе серьезное. Если мы примемъ разбивку избирателей по группамъ, то все таки мы должны признать, здѣсь будетъ имѣть значеніе характеръ землевладѣнія, доходность землевладѣнія, которая раздѣляетъ эти группы. Можетъ быть мы признаемъ необходимымъ крупное землевладѣніе отдѣлить отъ мелкихъ, можетъ быть мы признаемъ, что главнымъ образомъ роль будетъ играть доходность владѣнія, конечно и культурность, можетъ быть и другія причины, но болѣе существеннымъ факторомъ является доходность, если, какъ здѣсь предлагается, основаніемъ раскладки взять расходъ и доходъ. Поэтому я высказываюсь за то, чтобы отвергнуть налоговой цензъ и остаться при земельномъ, причемъ при переходѣ къ промышленнымъ предпріятіямъ конечно мы должны опредѣлить ихъ доходность. Что касается 2 части относительно размѣра обложенія, то это должно быть разсмотрѣно въ каждомъ губернскомъ земскомъ собраніи отдѣльно. Если съѣздъ выскажетъ свое мнѣніе,то только о желательности пониженія ценза, но какую установить норму ценза, это должно обсуждаться, по моему мнѣнію, губернскими земскими собраніями.

Геркенъ (Казань). Совѣтомъ внесено предложеніе относительно перехода къ налоговой системѣ; вмѣсто существующей цензовой, вмѣстѣ съ тѣмъ въ предшествующемъ пунктѣ говорится: «принимая во вниманіе, что земское обложеніе простирается въ настоящее время на недвижимыя имущества и торговопромышленныя предпріятія, слѣдуетъ признать ихъ лишь такого рода владѣнія, которыя могутъ быть представлены въ земствѣ», прочитанное мной относится къ пункту третьему, а не къ четвертому, но мнѣ кажется, что слѣдуетъ это положеніе признать незыблемымъ. Если бы я былъ увѣренъ, что оно останется таковымъ, то я бы ничего не имѣлъ противъ предложенія совѣта. Но дѣло въ томъ, что превозглашая новый принципъ обложенія, нельзя ожидать, чтобъ принятыя нормы не были расширены въ будущемъ, напротивъ можно съ увѣренностью сказать, что слѣдствіемъ установленія налогового ценза явится расширеніе объектовъ обложенія, будутъ облагаться доходы, жалованія, квартиры и т. д. и въ земство войдетъ совершенно новый элементъ; относительно опасности присутствія новаго элемента въ земствѣ, здѣсь было такъ много говорено, что я не считаю возможнымъ утруждать вашего вниманія доказательствами того, что по крайней мѣрѣ въ настоящее время земство еще не нуждается въ привлеченіи новыхъ силъ. Поэтому мнѣ кажется, что ежели въ настоящее время мы признаемъ земскій существующій цензъ слишкомъ великимъ, нужно установить нѣсколько уменьшенный цензъ, разный для различныхъ губерній, но измѣнять всю систему обложенія нѣтъ никакихъ основаній. Я согласенъ, что если стать на точку зрѣнія справедливости и права отдѣльныхъ лицъ, налоговая система является наиболѣе справедливой и совершенно вѣрно, что лица платящія какой нибудь налогъ, не только существующіе земскіе—но и другіе налоги,—какъ напримѣръ квартирный, имѣютъ право участія въ земствѣ. Но мнѣ кажется въ томъ-то и состоитъ ошибка большинства лицъ, что они строятъ общественную жизнь, основываясь на понятіи права и справедливости, по отношенію къ от-

дѣльнымъ лицамъ, между тѣмъ, какъ общественная служба—не право,—а обязанность, и государство, передавая земству извѣстную часть государственнаго управленія въ правѣ остановиться на тѣхъ людяхъ, которые могутъ принести несомнѣнную пользу, а не вредъ государству. Вотъ почему я настаиваю, чтобы система была не налоговая, а имущественная, чтобы представителями земства были лица, которыя имѣютъ постоянную тѣсную связь съ мѣстной жизнью.

Кн. Куракинъ (Ярославль). Въ противоположность только что высказанному мнѣнію, я позволю себѣ отстаивать налоговую систему, которую проводитъ министерскій проектъ и проектъ совѣта. Мнѣ кажется, что привлеченіемъ тѣхъ или другихъ слоевъ населенія къ обложенію мы именно будемъ ставить нашу земскую жизнь въ зависимость отъ того, на сколько дѣйствительно эти лица принимаютъ въ ней участіе. Я совершенно не согласенъ съ тѣмъ, чтобы земщину можно было бы отождествлять только съ землей. Это совершенно не правильный взглядъ. Мнѣ кажется, понятіе земскаго хозяйства гораздо шире, оно обнимаетъ всѣ стороны нашей уѣздной жизни. Необходимо признать, что куріи должны быть установлены въ извѣстной постепенности; что лица, вносящія одинъ опредѣленный налогъ, должны быть соединены въ одну курію. Вполнѣ допускаю чтобы это подраздѣленіе курій было установлено въ зависимости отъ размѣра платежа, но куріи должны быть установлены по принципу группировки интересовъ. Плательщики мелкаго налога должны, для участія въ земствѣ, вносить его въ теченіе извѣстнаго ряда лѣтъ, это допустимо, но выдѣленіе всѣхъ мелкихъ плательщиковъ въ одну общую курію, безъ всякой группировки, вноситъ невѣрный тонъ во все построеніе земской жизни. Если будутъ говорить о томъ, что смѣшеніе сборовъ губернскихъ и уѣздныхъ неправильно, это по моему совершенное недоразумѣніе, такъ какъ собирать ли налогъ непосредственно черезъ губернскую или уѣздную управу—это совершенно все равно. Совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ г. Глѣбова, относительно того, что въ губерніяхъ, гдѣ преобладаютъ фабрики и заводы, промышленныя предпріятія берутъ верхъ надъ хозяйственно земельными, и что тамъ земля обложена меньше, но я все таки не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы въ отдѣльныхъ губерніяхъ была установлена различная норма оцѣнки. Мнѣ кажется, что для каждой губерніи должно быть особая норма, одна для всей губерніи въ совокупности, и измѣнять ее еще для отдѣльныхъ уѣздовъ было бы несправедливо, съ той точки зрѣнія, что обложеніе должно равномѣрно возлагаться на всѣхъ земскихъ плательщиковъ. Послѣднимъ своимъ положеніемъ я хотѣлъ выставить то, что нахожу неправильнымъ, чтобъ земскіе плательщики установленнаго извѣстнаго обложенія имѣли бы право принимать участіе въ той или другой куріи по выбору. Не могу согласиться съ тѣмъ положеніемъ, чтобы платящій хотя бы пятачекъ имѣлъ право участія одинаковое съ тѣми, которые вносятъ много на наше земское хозяйство; такого рода демократизація земства былабъ съ моей точки зрѣнія не правильна.

Гр. Уваровъ (Саратовъ). Поддерживая въ первой половинѣ пунктъ, предложенный совѣтомъ, я долженъ сказать, что при обсужденіи вопроса о томъ, можно-ли перейти съ чисто имущественнаго на налоговой цензъ, я никоимъ образомъ не могу основывать своихъ заключеній на филогогическихъ соображеніяхъ, какъ это дѣлаетъ одинъ изъ ораторовъ; не могу основываться и на

историческихъ соображеніяхъ, и считать Іоанна Грознаго во всякомъ случаѣ благодѣтелемъ никакъ не могу. Рѣшать этотъ вопросъ, надо гораздо ближе подходить къ существующему въ настоящее время земству. Я думаю, что одно главное соображеніе, которое нѣкоторыми членами съѣзда считается мелкимъ, но для меня,—оно является довольно вѣскимъ доводомъ. Вспомните о технической сторонѣ дѣла сравните имущественный земельный цензъ съ торгово-промышленнымъ. Въ своей земской практикѣ я часто наталкивался на подобное обстоятельство; въ законѣ говорится, или извѣстное количество десятинъ, или имущество въ 15 тысячъ руб., но такъ какъ налоговой цензъ не введенъ, то можетъ оказаться, что одинъ человѣкъ платитъ 40 р. и участвуетъ въ избраніи гласныхъ, а другой, который не имѣетъ имуществъ 15 тысячъ, а имѣетъ имущество въ 14 тысячъ, или 10, въ жизни земской не участвуетъ, не смотря на то, что платитъ 50, 60 р. земскихъ налоговъ, бываетъ и обратно; мнѣ кажется это техническое соображеніе очень важно для хозяйственнаго органа; дѣйствительно каждый можетъ спросить, почему Иванъ платитъ 50 р. и является избирателемъ, а напримѣръ платитъ 100 р. и въ избраніи не участвуетъ. Дѣло будетъ поставлено правильно, когда всѣ плательщики налога будутъ привлечены къ извѣстному избирательному праву, на основаніи налогового ценза. Въ этомъ нѣтъ ничего, что могло бы насъ запугать. Нѣкоторые ораторы говорили, что будто это есть переходъ къ будущему налоговому цензу, болѣе широкому, безъ имущественнаго, квартирнаго, вольныхъ профессій и т. д., но я думаю, что такое сужденіе преждевременно. Во всякомъ случаѣ, въ данное время совѣтъ совершенно опредѣленно говоритъ о налоговомъ цензѣ съ имущества и загадывать, что будетъ въ будущемъ не слѣдуетъ; налоговой цензъ безусловно имѣетъ большія преимущества, онъ представляетъ цѣлый рядъ техническихъ облегченій.

Я хотѣлъ еще возразить г. Пржевальскому, который меня привелъ въ полное недоумѣніе; надо сказать, чо г. Пржевальскій намъ объяснилъ, что онъ противъ всякаго ценза, что надо всѣмъ предоставить право избирать; разъ онъ предоставляетъ право всѣмъ избирать, даже не платящихъ ничего; для меня по крайней мѣрѣ было бы естественнѣе, чтобы онъ стоялъ за то, чтобъ этотъ цензъ былъ какъ можно меньше, потому что такимъ образомъ приблизилъ бы къ его идеалу, ему даже выгоднѣе было бы, чтобъ не 40 р. платили, а 2—3 р.; между тѣмъ онъ говоритъ: зачѣмъ вы требуете, чтобы платили 40 р. и въ уѣзды и въ губерніи, совершенно достаточно платить по цензу. Выходитъ, что и г. Пржевальскій находитъ необходимымъ установленіе ценза въ соотвѣтствіи съ размѣрами платимыхъ уѣздныхъ сборовъ, т. е. другими словами значительно увеличиваетъ размѣръ ценза.

Марковъ (Курскъ). Графъ Уваровъ неоднократно высказывался въ томъ смыслѣ по отношенію себя, по крайней мѣрѣ, что не только печать, не только общественное вліяніе, но и здѣшнее собраніе не въ состояніи его ни въ чемъ убѣдить. Я считаю необходимымъ возразить ему. Я думаю, что если бы мы всѣ здѣсь присутствующіе думали такъ, нечего было являться намъ сюда. Мнѣ хотѣлось до извѣстной степени убѣдить васъ въ томъ, въ чемъ я самъ лично глубоко убѣжденъ. Мнѣ кажется, всѣ наши разногласія со всѣми партіями (я подразумѣваю законопослушныя партіи, не анархистовъ, не соціалъ-революціонеровъ, которыя я не признаю и считаю отверженцами и преступными, въ числѣ партій законо-

послушныхъ я включаю и кадетскую партію), мнѣ кажется, что насъ раздѣляетъ главнымъ образомъ слѣдующее: то, что весьма многіе люди, отвлеченные отъ жизни, живущіе кабинетнымъ умственнымъ трудомъ, они слишкомъ стали забывать жизненныя основанія, жизненныя условія, слишкомъ не считаются съ реальными фактами, слишкомъ смотрятъ механически на жизнь, совершенно отвлеченно. Этотъ механическій взглядъ выраженъ и въ пунктѣ 4, этотъ взглядъ твердо раздѣлялся и правительствомъ. Я думаю, что послѣ нѣкотораго просвѣтленія правительство измѣнило свой взглядъ (по крайней мѣрѣ я лично горячо желаю, чтобы оно измѣнило его). Этотъ механическій взглядъ выразился въ желаніи эту жизненную, выросшую изъ исторіи, о которой такъ презрительно выразился гр. Уваровъ, систему имущественнаго ценза, замѣнить чисто искусственнымъ и механическимъ признакомъ налоговымъ. Я позволю себѣ сдѣлать одно сравненіе: представьте себѣ акціонерное общество какое нибудь; какъ извѣстно акціонеры,--хозяева торгово-промышленныхъ предпріятій, ихъ право вытекаетъ изъ владѣнія изъ болѣе или менѣе крупнаго капитала. Представьте себѣ, что кому нибудь придетъ въ голову замѣнить ихъ право какими нибудь купонами и если вы, право капиталиста, заинтересованнаго въ успѣхѣ своего дѣла, замѣните какими либо купонами, шкура его затрещитъ. Такимъ образомъ передать дѣло въ руки случайнаго элемента, совершенно не заинтересованнаго въ данномъ серьезномъ дѣлѣ, какъ это будетъ при налоговой системѣ—невозможно. Налоговая система—песокъ сыпучій,—по сравненію съ черноземомъ, какой мнѣ представляется имущественная система. Надо серьезно подумать, прежде чѣмъ вводить новую систему: взамѣнъ установленной, исторически вытекшей изъ русской жизни, системы имущественнаго ценза. Я готовъ согласиться съ предложеніемъ бюро понизить цензы настолько, чтобы большее количество владѣльцевъ торгово-промышленныхъ предпріятій вошло въ земскую жизнь, но вводить этотъ принципъ,--начинать съ азовъ. При существующихъ тяжелыхъ условіяхъ нашей жизни мнѣ представляется въ высокой степени нежелательнымъ. Налоговой цензъ ничего не обезпечиваетъ, онъ не указываетъ какія лица вводятся, кто является участникомъ въ земской жизни, ничего не говоритъ о недвижимыхъ имуществахъ, а только говоритъ: лица, платящія 40 руб. Имущества есть разныя, я извиняюсь передъ дамами, дома терпимости тоже имущество, а между тѣмъ допускать владѣльцевъ подобныхъ учрежденій въ гласные земства никоимъ образомъ не слѣдуетъ. Такимъ образомъ нужно до извѣстной степени оговорить кто именно входитъ въ земскую жизнь, мало того, что уплатилъ 40 руб., нужно подчинить нашу жизнь идейму разумному основанію, а вы вносите въ нее корыстное основаніе. Ничего не значитъ вносить 40 руб. съ нравственной точки зрѣнія, но ничего не значитъ съ механической точки зрѣнія; я вношу 39 руб. 50 к. и хотя бы я былъ апостоломъ Павломъ, меня ни за что не допустятъ къ участію въ земской жизни. Тутъ говорили, что это нелѣпо, самый принципъ нелѣпъ. Нельзя отдавать земскую жизнь въ руки невѣдомыхъ плательщиковъ, какъ это дѣлается при налоговой системѣ, надо знать кому дать. Я считаю, что надо дать дворянству, потому что тутъ не дворянская спѣсь, а потому что установлено, что дворянство систематически сознательно жертвовало своими интересами (имуществами) въ пользу крестьянъ, м. б. многіе оспариваютъ этотъ фактъ, но я его считаю неопровергнутымъ, я говорю вполнѣ сознательно въ пользу крестьянъ

и въ защиту ихъ интересовъ. Я говорю, что дѣятельность крестьянъ должна быть направлена исключительно на пользу крестьянъ, и поэтому давайте какъ можно больше землевладѣльцевъ, потому что они больше другихъ помогаютъ крестьянамъ. Не измѣняйте никакихъ избирательныхъ правъ, не лишайте дворянъ права платить свои деньги на нужды другихъ классовъ, другихъ сословій—повѣрьте такихъ охотниковъ найдется очень мало. Вы смѣшиваете это право съ правомъ политическимъ, съ правомъ избирать въ Государственную Думу—другое совершенно дѣло земской жизни, которое заключается въ томъ, что я плачу налогъ, это не есть долгъ, а обязанность правительственная, которую можно предъявлять только къ нравственнымъ людямъ, всецѣло стою на той точкѣ зрѣнія, что механическій принципъ налога въ 40 руб. самъ по себѣ безнравственен и нелѣпъ, нужно отъ него категорически отказаться и остаться при старомъ цензѣ имущественномъ, расширивъ его въ смыслѣ пониженія.

Предсѣдатель. Я долженъ направить пренія въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ они поставлены. Я вижу по рѣчамъ ораторовъ, что вкралось маленькое недоразумѣніе въ сущность доклада, всѣ говорятъ, что совѣтъ и г. Ершовъ въ своемъ докладѣ поддерживаютъ отвлеченную налоговую систему, тогда какъ совѣтъ совершенно ясно предлагаетъ систему имущественно налоговую, т. е. право участія тѣхъ плательщиковъ, которые имѣютъ недвижимую собственность. Въ докладѣ вполнѣ ясно сказано, что распредѣленіе ихъ по куріи будетъ совершаться не по количеству владѣній, не территоріально, а по суммѣ платимаго налога. Я считаю нужнымъ доложить объ этомъ во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній, ибо въ послѣднихъ рѣчахъ, въ особенности въ рѣчи г. Маркова, осуждали отвлеченную налоговую систему, тогда какъ ни совѣтъ, ни въ докладѣ М. Д. Ершова эта система не предлагались.

Затѣмъ докладываю собранію, что поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ записавшихся 12. Я поставлю на баллотировку это предложеніе. Кто согласенъ прекратить, тѣхъ прошу сидѣть, кто не согласенъ—встать.

Запись прекращена.

Энгельгардтъ (Смоленскъ). Я противъ системы налогового ценза. Я не стану приводить всѣхъ доводовъ, которые здѣсь уже приводились, я приведу только одинъ доводъ, на который здѣсь еще никто не указывалъ, именно относительно того практическаго неудобства, которое можетъ встрѣтиться тогда, когда будетъ принята эта система. Въ большинствѣ губерній обложеніе земли производится не со всей территоріи земли, а по угодіямъ, такимъ образомъ выходитъ, что земли, которыя имѣютъ заливные луга, будутъ постоянно больше облагаться, чѣмъ земли, покрытыя лѣсами. Съ принятіемъ этой налоговой системы могутъ встрѣтиться нѣкоторыя практическія неудобства. Возьмемъ такое положеніе, что напримѣръ въ какомъ нибудь уѣздѣ окажется, что 150 десятинъ дастъ право участія въ первомъ избирательномъ собраніи, то можетъ случиться такъ, что въ немъ будутъ участвовать лица, владѣющія 150 десят., земли которыхъ распредѣлены по угодіямъ извѣстнаго типа а владѣльцы, которые имѣютъ 300 дес., но не заключающія въ себѣ того-же типа, угодій напримѣръ заливныхъ луговъ, а состоящія изъ лѣсныхъ пространствъ будутъ лишены права участія, такъ владѣнія большей территоріи они всетаки уплачиваютъ меньше земскаго сбора. Вы сами можете судить, какое будетъ неравенство и практическое

неудобство: имъ придется участвовать уже во второмъ избирательномъ собраніи гдѣ ничего общаго съ остальными участниками этого собранія они не имѣютъ. Тутъ является совершенно явная несправедливость и крайне неудобство, поэтому, не касаясь тѣхъ доводовъ, которыя здѣсь приводились раньше, нельзя согласиться съ этой системой, потому что одно и тоже количество десятинъ земли не будетъ давать право участія владѣльцамъ въ одномъ и томъ же собраніи. Второе—я касаюсь того, что число лицъ, участвующихъ въ этомъ избирательномъ собраніи черезъ каждые три года будетъ мѣняться, независимо отъ утраты своего ценза, это будетъ зависѣть всецѣло отъ того обложенія, которому земля будетъ подвергнута. Представьте себѣ, что за землю приходится, въ это трехлѣтіе, положимъ, платить 50 коп., значитъ владѣніе 80-ю десятинами дастъ право избирать, въ слѣдующее полугодіе. Обложеніе, предположимъ уменьшается, тогда тѣ владѣльцы, которые раньше участвовали, будутъ лишены этого права, опять таки это несправедливо оставъ этихъ избирательныхъ собраній, можетъ измѣняться, въ зависимости отъ размѣра налоговаго ценза.

Здѣсь приводилось одно соображеніе графомъ Уваровымъ, при сопоставленіи двухъ видовъ имущества земельнаго и торгово-промышленнаго предпріятій, было бы справедливѣе по отношенію этого рода имуществъ—торгово-промышленнаго предпріятія примѣнить налоговой цензъ, а я думаю, что изъ-за этихъ соображеній не стоитъ мѣнять систему. Перехожу къ вопросу о размѣрѣ; я думаю, этотъ размѣръ слишкомъ великъ по отношенію къ Смоленской губ. окажется, что не только большее количество лицъ будетъ привлечено къ участію въ первомъ избирательномъ собраніи, но даже будетъ уменьшено. Тогда, когда три года тому назадъ спрашивалось мнѣніе губернскихъ земствъ, относительно уменьшенія ценза, большинство высказалось за уменьшеніе на половину, а по теперешней предполагаемой схемѣ можетъ оказаться, что только размѣръ того количества десятинъ, которое предполагается нормой едва-ли хватитъ. Если мы примемъ налоговой цензъ, значитъ, уменьшимъ по многимъ губерніямъ число избирателей.

Предсѣдатель. Засѣданіе закрывается.

Засѣданіе 12-го іюня (вечеромъ).

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Къ большому сожалѣнію по вопросу о налоговомъ цензѣ я не могу голосовать вмѣстѣ съ Савинымъ; я безусловно противъ установленія налогового ценза и вотъ почему: я понимаю тѣхъ людей, которые стремятся къ установленію всеобщей и т. д., эти люди, очевидно, могутъ разсматривать установленіе налогового ценза, какъ переходную ступень къ дальнѣйшимъ преобразованіямъ въ ихъ духѣ; тѣ же, которые къ этому не стремятся, едва ли имѣютъ совершенно основательныя данныя для того, чтобы переходить къ налоговому цензу; упрощенія смѣтъ отъ этого не послѣдуетъ. Въ отвѣтѣ, предложенномъ бюро, сказано: эта система дастъ возможность правильнѣе опредѣлить основаніе участія плательщиковъ разныхъ разрядовъ и мѣстностей и т. д. Вотъ тутъ я главнымъ образомъ и возражаю. Чтобы установить нало-

говыя нормы, нужно произвести всѣ тѣ сложные подсчеты, которыхъ такъ боятся и о которыхъ такъ много говорятъ, что ихъ возможно избѣжать. Наоборотъ, ихъ надо произвести, чтобы установить правильныя налоговыя нормы, это разъ; во 2) говорятъ, что установленіе общихъ налоговыхъ нормъ для всего государства удобно. Это вѣрно и не представляетъ большой работы сказать, что устанавливается 40 цѣлковыхъ для всего государства, но насколько это справедливо—не знаю. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ это будетъ страшно несправедливо. Я имѣю честь принадлежать къ тому уѣзду Россійской Имперіи, который по земскому обложенію стоитъ первымъ. Мы платимъ 1 р. 65 к. уѣзднаго земскаго сбора, а съ губернскимъ зашли за два рубля. Вотъ поэтому я имѣю право подчеркнуть, что для насъ измѣненіе, предположенное реформою, является слишкомъ сильнымъ скачкамъ. Съ 200 десятиннаго ценза, мы переходимъ сразу на 20 десятинъ, въ десять разъ меньше, тогда какъ другія части Россійской Имперіи остаются безъ измѣненія или съ небольшими измѣненіями, а Курская и Полтавская губ. по большей части приближается къ нашему уѣзду. Если бы были серьезныя основанія въ защиту необходимости налогового ценза, я пошелъ бы на это съ удовольствіемъ, какъ представитель земства, которое никогда не останавливалось передъ начинаніями, если видѣло, что отъ нихъ произойдетъ какая-либо польза, но я не вижу никакой пользы, а вижу вредъ. А вредъ заключается въ томъ, что для опредѣленія ценза, каждое трехлѣтіе придется производить новые расчеты, каждые трехлѣтія будетъ мѣняться составъ избирательнаго собранія. При этомъ хозяева настоящаго положенія,—данный составъ гласныхъ всегда можетъ вліять на установленіе тѣхъ или иныхъ нормъ обложенія, на будущій составъ гласныхъ. Напримѣръ: гласные допустимъ, черносотенные, будутъ уменьшать обложеніе, чтобы въ слѣдующемъ составѣ имѣлись бы плательщики извѣстной категоріи; напротивъ, гласные очень прогрессивные страшно расширять обложеніе, чтобы расширить кругъ участниковъ будущаго избирательнаго собранія и обезпечить себѣ успѣхъ въ выборахъ. Когда въ совѣтѣ мое предложеніе не было принято, и совѣтъ призналъ все таки необходимой систему налоговую, тогда я просилъ внести слѣдующую поправку; чтобы не послѣдній годъ принимался въ соображеніе, а трехлѣтняя сложность. Эта поправка была внесена по по моему предложенію, но въ настоящее время я утверждаю, что она никакихъ улучшеній не внесетъ, а внесетъ страшную перемѣнчивость постояннаго состава избирателей. Конечно, замирать на одной точкѣ нельзя: цензовыя нормы должны подлежать пересмотру, но дѣлать это каждые три года слишкомъ часто. Если они въ 20 лѣтъ понижаются, то это естественный ходъ. Но нельзя дѣлать это каждое трехлѣтіе. Отклоняя проектъ правительства и проектъ нашего совѣта, я полагаю, что у насъ есть извѣстный критерій, чтобы не взять совершенно съ потолка цифръ, а получить основанія, благодаря которымъ мы могли бы понизить цензъ, въ чемъ ощущается потребность. Какъ вы знаете, города имѣютъ право участвовать по цензу, коего стоимость опредѣлена въ 15 тысячъ. Между тѣмъ, изъ возростанія цѣнъ на землю выясняется, что землевладѣльцы должны участвовать по цензу, который стоитъ больше 15 тысячъ. Когда земля повысилась въ цѣнѣ, до 200 р. за дес. землевладѣльческій цензъ въ нашемъ уѣздѣ равняется 40 тысячамъ руб. Правильнѣе было бы разрѣшить вопросъ не гоняясь за тѣмъ, на чемъ здѣсь стояли и что не внесенъ должнаго

улучшенія въ наше положеніе, а исходятъ изъ существующихъ реальныхъ данныхъ и сравнять землевладѣльцевъ по цензу съ горожанами. Пришлось бы пересмотрѣть по данному уѣзду земли и установить земельный цензъ, примѣнительно къ городскому цензу въ 15 тыс. рублей.

Кашкаревъ (Петербургской губ.). Я нахожу неудобнымъ переходить отъ теперешняго налога земскаго къ налогу, предлагаемому Министерствомъ. Не вижу, чтобы въ земскомъ предложеніи было бы что нибудь практичнѣе, чѣмъ въ старомъ положеніи. Кромѣ того тутъ нѣтъ устойчивости, отъ случайности будетъ зависѣть контингентъ лицъ, которые одно трехлѣтіе могутъ участвовать, а другое трехлѣтіе при томъ же имуществѣ лишатся этого права. Съ другой стороны нельзя остаться при теперешней системѣ, потому что опредѣлять цѣнность имущества десятинами нельзя. Мѣстами десятина стоитъ 200 р., мѣстами 500, а мѣстами и 25 р. Нельзя опредѣлять цѣнность имущества территоріальнымъ пространствомъ. Даже въ одной волости цѣнность имущества разная и зависитъ отъ качества земли и др. обстоятельствъ. Самымъ справедливымъ было бы взять въ основаніе избирательнаго права не налоговую повинность, а цѣнность самого имущества. Главное представительство въ земствѣ должно принадлежать землѣ, а не городу, и такъ смотрѣлъ законодатель, издавая положеніе 64 года. Цензъ для городовъ былъ установленъ въ 15 тысячъ, а для земельныхъ собственниковъ гораздо меньше. Земля была дешева, и цѣль была предоставить большее вліяніе въ земствахъ землѣ. Если въ нѣкоторыхъ уѣздахъ встрѣтится такая дешевая земля, что будетъ неудобно сравнить ее съ цензомъ въ 15 тысячъ, то тамъ надо взять землю въ такой пропорціи, чтобы она соотвѣтствовала существующему теперь цензу.

Моя мысль такова: не переходить къ налоговому цензу, а оставить имущественный, опредѣляя его не территоріальнымъ пространствомъ земель, а ихъ цѣнностью.

Шечковъ (Курская губ.). Многоуважаемый нашъ предсѣдатель объяснилъ намъ, что совѣтъ не имѣлъ въ виду какой либо отвлеченной системы, а подразумѣвалъ имущественно—налоговую. Меня это объясненіе насколько не успокоило, потому что все таки включеніе сюда налоговаго, хотя бы при существованіи имущественнаго, вліяетъ на распредѣленіе по куріямъ, слѣдовательно, на выборы, слѣдовательно, это не то же, что держаться прежней системы—имущественной. Признавая послѣднюю несовершенной, слѣдуетъ искать выхода. Выходъ можетъ быть найденъ такъ, какъ указывалъ Кашкаревъ т. е. при существованіи кадастра. Введеніе налоговаго ценза поведетъ къ появленію безземельныхъ земцевъ. Это начало противорѣчитъ понятію о земствѣ. Это то же самое, что строить націю безъ національности, школу безъ учениковъ, хозяйство безъ работниковъ, и какъ этого теперь хотятъ,—земство безъ земли; тутъ получится не земство въ строгомъ смыслѣ, а какая то ассоціація. Въ Правдѣ Ярославовой мы читаемъ: князь безъ княжества, попъ безъ прихода,—суть изгои. Вотъ и земство безъ земли—суть изгои.

Кн. Касаткинъ-Ростовскій (Курской губ.). Я вполнѣ согласенъ съ П. А. Неклюдовымъ и съ Кашкаревымъ, что намъ нельзя согласиться на переходъ къ налоговому цензу. Кромѣ того, что такая постановка, какъ уже было говорено, сдѣлаетъ цензъ въ высшей степени неустойчивымъ, кромѣ затруднительности въ

разсчетахъ, которая почти непреодолима; я еще укажу на одну сторону вопроса, которую другіе не затронули. Разъ мы отступимъ отъ земельнаго ценза и перейдемъ къ налоговому, это будетъ имѣть незамѣтный, но вѣрный путь къ тому, чтобы земледѣлье было подавлено промышленностью, что у насъ и есть. Возьмемъ нашу государственную политику, мы не можемъ не обратить вниманія, что земледѣліе за послѣдніе 40 лѣтъ приносилось въ жертву промышленности и въ то время когда промышленность пользовалась покровительственной системой, земледѣліе было лишено надлежащаго кредита и было той дойной коровой, отъ которой все брали и которой ничего не возвращали, потому что государство ничего ей не давало. Если это будетъ и въ земствѣ, я думаю, что земледѣліе еще болѣе потеряетъ, потому что если кто и дѣлалъ что нибудь на почвѣ улучшенія, такъ это одно земство. Я не могу считать улучшеніемъ то, что комитетъ при Министерствѣ земледѣлія разсылалъ пакетики съ сѣменами, которые ни до кого не доходили. Обратите вниманіе на то, что этотъ налоговый цензъ усиливаетъ промышленную городскую фракцію въ ущербъ земледѣльческаго населенія. Я хочу обратить вниманіе и на то обстоятельство, что такія учрежденія какъ винокуренный заводъ и свекло сахарный живутъ и развиваются на почвѣ улучшеннаго земледѣлья. Это есть обрабатывающая промышленность, истекающая изъ земледѣлья, улучшенное земледѣлье естественно улучшаетъ качество обрабатываемаго продукта. Предполагаемый правительствомъ цензъ истекаетъ именно изъ этого положенія. Напримѣръ, если у васъ 800 десятинъ и вы платите по 1 р.— всего 800 руб. и на этой землѣ стоитъ вашъ заводъ, который платитъ 2 или 3 тысячи руб., вы должны присоединиться къ промышленной куріи, гдѣ васъ не знаютъ и съ которой вы не имѣете ничего общаго. Такимъ образомъ вы только усиливаете курію промышленниковъ. Вотъ поэтому я присоединяюсь къ тому, что сказали Неклюдовъ и Шечковъ, и къ тому, что въ сущности такъ правильно подчеркнулъ г. Глѣбовъ. Я прошу серьезно обратить вниманіе на то, что весь проектъ есть походъ на земледѣлье, подкрѣпленіе промышленности въ ущербъ нашего коренного промысла и если большинство будетъ находиться въ промышленныхъ рукахъ земства, то этому пасынку русскаго государства не на кого будетъ опираться.

Кн. Волконскій. Когда Совѣтъ обсуждалъ вопросъ о томъ, на какомъ цензѣ остановиться, на имущественномъ, который до сихъ поръ существовалъ, или на налоговомъ, то намъ представлялось много сомнѣній, было много возраженій противъ налогового ценза. Нельзя отрицать, что извѣстная шаткость, необходимость частой передѣлки расчетовъ при налоговомъ цензѣ—вещь серьезная, но это неудобство сглаживается, если принять въ расчетъ доходъ не послѣдняго года, а за послѣднее трехлѣтіе. Съ другой стороны, несомнѣнно, деньги—мѣрило гораздо болѣе всеобщее, дающее возможность легко сопоставлять разные виды имущества, чего при имущественномъ цензѣ приходится достигать путемъ сложныхъ подсчетовъ. Несомнѣнно, мы понимали, что цѣль, къ которой мы стремимся—сообразовать степень участія въ земской жизни съ величиной жертвъ, которыя каждый несетъ на это дѣло, со степенью заинтересованности его въ дѣлѣ. Если бы этой цѣли не было, то не для чего бы было отдѣлять въ отдѣльной куріи мелкихъ владѣльцевъ отъ крупныхъ. Но дѣло въ томъ, что у крупныхъ землевладѣльцевъ замѣчается другое, отношеніе къ дѣлу чѣмъ у мелкихъ, которымъ

некогда ѣздить на собранія и которые не имѣютъ возможности тратить свой досугъ на земское дѣло въ такой мѣрѣ, какъ крупные. Если станешь на такую точку зрѣнія, придется заключить, что если бы былъ принятъ земельный цензъ, онъ долженъ бы соразмѣряться не съ пространствомъ земли, а съ ея оцѣночной стоимости и доходностью имуществъ, которая измѣняется довольно быстро и которая до сихъ поръ, какъ здѣсь было уже указано, не дѣлается надлежащимъ образомъ въ большинствѣ губерній; немногія губерніи имѣютъ маломальски сносную оцѣнку. Говорятъ, что бываютъ случаи, когда 50 десятинъ и 150 несутъ одинаковое обложеніе, и такимъ образомъ при налоговомъ цензѣ собственники ихъ попадутъ въ ту же категорію, но что же дѣлать, если одна десятина приноситъ доходъ 15 р., а другая 1 р. 50 к.? Изъ того, что я слышалъ противъ налогового ценза, есть два серьезныхъ возраженія, которыя мнѣ въ голову не приходили. Одно возраженіе заключается въ томъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ количество имущества не земельныхъ промышленниковъ такъ великъ, что замѣчено вліяетъ на пониженіе земскихъ платежей съ земель. Поэтому землевладѣлецъ такой мѣстности при совершенно равныхъ условіяхъ съ сосѣднимъ уѣздомъ, гдѣ такихъ заведеній нѣтъ, будетъ поставленъ при налоговомъ цензѣ въ другое положеніе при выборахъ. Въ одномъ случаѣ онъ попадетъ въ первую курію, а въ другомъ—во вторую. Но такая разница оправдывается тѣми жертвами, которыя владѣльцы несутъ, и едва ли это такое неудобство, передъ которымъ стоитъ останавливаться. Другое возраженіе заключается въ томъ, что можетъ быть для каждой губерніи, для каждаго уѣзда надо установить свой налоговый цензъ. При замѣнѣ нашей имущественной системы обложенія налоговой внезапно произойдетъ очень большое паденіе ценза; такъ, указывались, права, принадлежащія владѣльцамъ 200 десятинъ, при введеніи налоговаго ценза будутъ предоставлены уже владѣльцамъ 20 десятинъ, кругъ лицъ, участвующихъ въ той же куріи, такимъ образомъ внезапно расширится, и внезапно могутъ наступить другіе порядки. Да,—но всякое измѣненіе ценза въ смыслѣ его пониженія поведетъ къ тому же. Къ этимъ порядкамъ придется перейти не нынче, такъ завтра. Соображая приводимое за и противъ перехода къ налоговому цензу, мнѣ кажется, что перевѣсъ въ пользу этой системы. За такое заключеніе говоритъ и широкое распространеніе налоговой системы въ другихъ государствахъ неудобства отъ нея тамъ не чувствуется. Вотъ почему я присоединяюсь къ предложенію правительства, но не могу сказать, чтобы уже особенно стойко могъ его отстаивать, можетъ быть придется отъ него и отказаться.

Цытовичъ (Пензенской губ.). Мнѣ кажется, переходъ къ цензу налоговому не является принципіальнымъ вопросомъ. Нельзя съ нимъ связывать вліянія земли и промышленности, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые. Это вопросъ удобства и въ этомъ смыслѣ переходъ этотъ врядъ-ли удобенъ. Дѣло въ томъ, что хорошъ или плохъ цензъ, который теперь дѣйствуетъ,—но мы къ нему привыкли и онъ дѣйствуетъ давно. Затѣмъ- этотъ цензъ можно легко исправить, разъ у насъ въ основаніи ценза лежитъ извѣстная цѣнность имущества – т. е. до 15 тыс. руб., которые даютъ право участвовать промышленности. Легко также земскимъ собраніямъ исправить разницу, происшедшую послѣ принятія такого ценза—ходатайствовать объ уменьшеніи его. Но мнѣ кажется, что переходъ на налоговой цензъ даетъ такую ненормальность, что могутъ явиться уѣзды, какихъ

много, напримѣръ, Пензенскій, гдѣ происходило иногда пониженіе земскихъ сборовъ и оказываются люди, которые участвуютъ въ земской жизни, имущество которыхъ ничѣмъ не уменьшилось, при совершенно случайныхъ операціяхъ земства, — эти люди въ данный годъ вдругъ лишаются права участія. Они платили въ нынѣшнемъ году или за трехлѣтіе по 40 р. налога и пользовались правами земскаго представительства; совершенно по независимымъ обстоятельствамъ обложеніе уменьшилось и эти люди, имущество которыхъ никакого умаленія не потерпѣло, вдругъ оказались переведенными въ другую курію. Затѣмъ при проектированіи какой либо реформы, вся тяжесть доказательства должна лежать не на тѣхъ, которые защищаютъ старое положеніе, а должна лежать на тѣхъ, которые предлагаютъ новое. Я не знаю, какія основанія лежали въ основѣ правительственнаго законопроекта, но мы видимъ, что нашъ временный совѣтъ относится къ введенію этого измѣненія, не говорю реформы, съ большой осмотрительностью и неувѣренностью. Зачѣмъ же намъ ломать то, къ чему мы привыкли? Какую пользу мы отъ этого получимъ? Иногда являются ненормальности—т. е. землевладѣлецъ, уплачивая меньше, чѣмъ владѣлецъ промышленнаго заведенія, пользуется тѣмъ не менѣе правомъ голоса; это несправедливость, но это является такъ сказать послѣдствіемъ еще большей несправедливости, а именно, что человѣкъ, владѣющій большимъ имуществомъ, платитъ меньше налога; вотъ въ чемъ ошибка, которую слѣдуетъ исправить; введеніе же налогового ценза исправитъ только одно послѣдствіе этой несправедливости, а не кореннымъ маneромъ всю несправедливость. Было бы осторожнѣе остаться при старомъ, всѣмъ знакомомъ цензовомъ обложеніи и высказаться по вопросу, слѣдуетъ ли признать норму въ 15 тыс. достаточной, нужно ли ее понизить, а затѣмъ, если придемъ къ заключенію, что 15 тыс. являются желательнымъ цензомъ, то предоставить отдѣльнымъ земствамъ ходатайствовать о пониженіи земельнаго ценза для приравненія его къ стоимости 15 тысячъ. Оно можетъ быть разрѣшено не непремѣнно законодательной властью, а можетъ быть принято губернскимъ земскимъ собраніемъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Левшинъ. Я всецѣло примыкаю къ ораторамъ, которые высказались противъ налогового ценза. По моему, опасность налогового ценза будетъ заключаться въ возможной подтасовкѣ цѣлыхъ собраній предъ концомъ полномочій. Скажу еще слѣдующее. Въ то время какъ всѣ признаютъ значеніе громадной работы, которая выпала на долю земства, зачѣмъ мы будемъ бросать ему палки въ колеса, возиться съ новымъ обложеніемъ, требующимъ огромной работы и силъ, и, сущности, ничего яснаго, твердо опредѣленнаго не представляющимъ.

Карповъ (Екатеринославской губ.). Въ видахъ освѣщенія разсматриваемаго вопроса, я прошу разрѣшенія сказать о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя налоговая система будетъ имѣть для того уѣзда, представителемъ котораго я здѣсь являюсь—Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ. У насъ уѣздный бюджетъ около милліона руб. Оцѣночная стоимость имуществъ приблизительно 70 милл. руб., а число имуществъ—12 тысячъ, число избирателей 2 съ половиной тысячи. Если будетъ введенъ налоговой цензъ, само собой понятно, какое число новыхъ избирателей явится и какія послѣдствія это будетъ имѣть. Большинство съѣзда, насколько я могъ понять, склоняется къ тому, чтобы составъ

новыхъ собраній по возможности не коренпымъ образомъ измѣнился. Между тѣмъ введеніе одного налогового ценза, какъ въ Бахмутѣ, такъ и во многихъ уѣздахъ Россіи, будетъ имѣть послѣдствіемъ то, что всѣмъ теперешнимъ хозяевамъ уѣздовъ придется, по учебнику Кизеветтера, сказать: «руки прочь!» Несомнѣнно, имъ придется отойти. Самый законъ предвидитъ, какое послѣдствіе это будетъ имѣть, и въ примѣчаніи 3-емъ статьи 10-ой говорится: «Лица, пользовавшіяся при дѣйствіи пол. зем. учр.12 іюня 1890 г. правомъ участія въ выборѣ уѣздныхъ гласныхъ по владѣнію имуществомъ, указаннымъ въ ст. 16 названнаго положенія, участвуютъ въ подлежащемъ уѣздномъ избирательномъ собраніи, *пока владѣютъ этимъ имуществомъ*. ..» Но вѣдь это, слѣдовательно, только для теперешнихъ владѣльцевъ; когда же эти имущества перейдутъ въ другое владѣніе, то тѣмъ самымъ эти имущества выйдутъ изъ этого примѣчанія, и самимъ закономъ извѣстный рядъ избирателей устранится, а вводится цѣлый рядъ чуждыхъ избирателей. Обратите затѣмъ вниманіе на то, какую это шаткость вводитъ: я позволю себѣ сослаться на присутствующихъ господъ предсѣдателей земскихъ управъ и членовъ оцѣночныхъ земскихъ учрежденій; я самъ состою предсѣдателемъ Бахмутской оцѣночной коммиссіи четвертое трехлѣтіе. Намъ понятно, что отъ оцѣнки зависитъ введеніе имущества въ налогъ, а отъ размѣра смѣты зависитъ размѣръ этого налога. Получается двоякая шаткость: теперь, при нынѣшнемъ положеніи, это находится только въ рукахъ оцѣночной коммиссіи; тогда будетъ еще въ рукахъ собранія; несомнѣнный результатъ—возможность совершеннаго измѣненія состава; несомнѣнно это фактически возможно. Шаткость эта столь велика, какъ это ни при какомъ иномъ видѣ ценза невозможно. Но, кромѣ шаткости, невозможно не указать на то, что является чрезвычайная неопредѣленность положенія; нашъ почтенный совѣтъ исходитъ изъ существующаго положенія и говоритъ: мы беремъ собственно налоговой цензъ съ недвижимаго имущества. Да, это такъ. Но чѣмъ вы гарантированы, что черезъ нѣсколько лѣтъ введутся новые налоги на движимыя имущества, на заработки? Тогда такія лица будутъ входить отъ налогового ценза. Далѣе, позвольте указать еще на одну ненормальность: нашъ теперешній цензъ образовался исторически, а именно опредѣленное число душевыхъ надѣловъ составило основаніе для опредѣленія числа десятинъ, которое и даетъ избирательное право; это исторически выросло изъ порядка, который существовалъ ранѣе. Новый же налоговой цензъ будетъ неопредѣленной мѣрою: чѣмъ прогрессивнѣе будетъ собраніе, тѣмъ съ болѣе головокружительной быстротой будетъ движеніе. Сошлюсь на физическій законъ: паденіе тѣла обратно пропорціонально квадрату разстоянія. И вотъ съ такой же головокружительной быстротой, земство, со введеніемъ налогового ценза, полетитъ въ преисподнюю соціалъ-демократическаго блаженства. Слѣдовательно, кто не желаетъ этого блаженства, долженъ вотировать противъ налогового ценза. Затѣмъ какъ бывшій дѣлопроизводитель Кахановской коммиссіи, одинъ изъ членовъ которой, кн. А. Д. Оболенскій, присутствуетъ здѣсь, позволю себѣ обратить вниманіе на теоретическую сторону вопроса. Не можемъ мы не брать тѣхъ основаній, почему мы что либо должны дѣлать. Возьмемъ земство 64 года; это была самоуправляющаяся, самооблагающаяся земская единица; мы, старые гласные, смотрѣли на себя, какъ на управляющихъ, какъ на приказчиковъ, а наши хозяева были тѣ избиратели и довѣрители, которые насъ посы-

лали. Такъ смотрѣли земства. Какая же должна быть связь съ составомъ избирателей по налоговому цензу? Очевидно—никакой! Если мы затѣмъ возьмемъ земство по положенію 90 года, когда оно стало ужъ не самоуправляющаяся единица, но когда, облеченные довѣріемъ Государя, мы правомъ Его, Государево, дѣло,— мы должны вѣдь сказать, что Государево правительство довѣрять неизвѣстнымъ величинамъ не можетъ. Вѣдь на митингѣ или въ застольной рѣчи можно сказать: «я вѣрю въ силу русскаго народа», и тому подобныя громкія фразы, но законодатель, и мы, какъ члены съѣзда, вырабатывающіе законъ, мы такихъ фразъ не можемъ употреблять; мы должны говорить точно и опредѣленно. Мы можемъ чувствовать, но говорить и ссылаться на это мы не смѣемъ. И вотъ, съ точки зрѣнія положенія 90 года я долженъ также сказать, что земство должно быть непремѣнно опредѣленная величина, и поэтому долженъ быть непремѣнно имущественный цензъ, ясно и точно выраженный. И повторяю поэтому, въ заключеніе: всякій, кто не желаетъ быть свидѣтелемъ паденія дорогаго земского дѣла, тотъ долженъ вотировать противъ налогового ценза. Это вопросъ принципіальный, важнѣйшій во всемъ положеніи (*апплодисменты*).

Перелешинъ (Костромск. губ.). Сейчасъ мы слышали фразу: кто не желаетъ паденія земскаго дѣла, долженъ вотировать за имущественный цензъ. Я думаю обратное: кто желаетъ подъема и развитія земскаго дѣла, тотъ, мнѣ кажется (и это не митинговая фраза), долженъ какъ можно шире предоставить избирательныя права. Если съѣздъ приметъ, что нужно, такъ или иначе, ограничить кругъ избирателей, то никакъ не слѣдуетъ останавливаться на прежнемъ имущественномъ цензѣ, а имѣть въ виду именно болѣе прогрессивную единицу обложенія, а именно налогъ, потому что налоговый цензъ въ моемъ воображеніи во всякомъ случаѣ расширяетъ сильно кругъ избирателей, которые будутъ привлечены въ земскую жизнь, потому что налогъ можетъ быть наложенъ на разные виды имущества, даже на трудъ и т д. Исходя изъ желанія какъ можно шире дать массѣ жителей участіе въ земской жизни, я отстаиваю налоговый цензъ, если не будетъ принято всеобщее избирательное право. Затѣмъ, хотя въ 4-мъ пунктѣ и не стоитъ вопросъ о куріяхъ, я, въ подтвержденіе моей мысли, долженъ упомянуть о куріяхъ: здѣсь говорилось о неудобствѣ примѣненія налоговаго ценза, о несправедливости обложенія, напримѣръ, что человѣкъ, имѣющій данное количество земли, будетъ въ одномъ уѣздѣ пользоваться избирательнымъ правомъ, а въ другомъ—нѣтъ, то на это я скажу, что ограниченіе высокимъ налогомъ не должно быть; кто платитъ самое минимальное количество налога, долженъ пользоваться избирательнымъ правомъ.

Ершовъ (Калужской губ.). Моя задача трудная, такъ какъ почти всѣ, говорившіе по этому вопросу, высказались противъ предложенія, сдѣланнаго Совѣтомъ и которое поддерживаетъ предложеніе правительства. Но дѣло въ томъ, что все что здѣсь говорилось вызвано цѣлой массой недоразумѣній. Вопросъ, который мы сейчасъ разбираемъ, отличается отъ вопросовъ разбиравшихся нами раньше. Въ нашемъ разногласіи по первымъ сказывалось глубокое раздѣленіе общественной и политической жизни, а здѣсь вопросъ чисто техническій. А между тѣмъ многіе изъ говорившихъ расширяли его до такихъ предѣловъ, какихъ въ немъ вовсе нѣтъ. Рѣчь идетъ не о введеніи какого либо новаго участія въ земствѣ; лица другихъ категорій не призываются въ земство, а исклю-

чительно, какъ теперь, владѣльцы недвижимаго имущества земельнаго и неземельнаго и торговыхъ предпріятій. Вопросъ о подавленіи одной части избирателей другой къ вопросу о цензѣ совершенно не относится, а относится къ вопросу о раздѣленіи на куріи. Наша цѣль—увеличить число участниковъ, но этимъ не предрѣшается вопросъ о цензѣ, это будетъ зависѣть отъ того, какіе размѣры ценза будутъ приняты въ основу. Цензъ остается по правительственному проекту тотъ же, имущественный, а рѣчь идетъ о признакѣ, которымъ будетъ устанавливаться имущество. Конечно важна стоимость имущества, но какъ опредѣлить ее? Совершеннаго признака быть не можетъ. Одинъ изъ членовъ съѣзда говорилъ, что надо по оцѣнкѣ, и это былъ бы совершенный признакъ. Но это технически невозможно, такъ какъ оцѣнка въ громадномъ количествѣ уѣздовъ еще не сдѣлана, и между различными уѣздами основанія оцѣнки различны. Опредѣлить ее большей частью невозможно. Слѣдовательно, надо опредѣлить ее иначе. Старая оцѣнка была по числу десятинъ; если размѣръ оцѣнки по числу платимаго налога несовершененъ, то по числу десятинъ онъ еще болѣе несовершененъ. Напримѣръ, въ одномъ уѣздѣ 2 имѣнія, имѣющія одинаковое количество десятинъ: въ одномъ могутъ быть цѣнныя постройки, а въ другомъ нѣтъ; слѣдовательно, количество десятинъ не соотвѣтствуетъ ихъ стоимости. Когда отвергаютъ налоговый цензъ, надо говорить объ земельномъ и имущественномъ, но между оцѣнкой имущественной и земельной, получается постоянная путаница, которая наблюдается теперь во многихъ земствахъ. Налоговый цензъ устанавливаетъ возможность единаго измѣренія и при этомъ имѣетъ два достоинства: 1) ясность этого ценза и 2) эластичность. Тѣ доводы, которые приводились противъ налоговаго ценза гласнымъ Энгельгардтомъ, какъ разъ говорятъ въ его пользу. Онъ говорилъ: какъ будутъ платить одно и то же, если въ одномъ уѣздѣ два имѣнія— одно въ 150 дес., а другое въ 300 дес., но это и нужно потому что ихъ стоимость различна; въ одномъ заливные луга, а въ другомъ ихъ нѣтъ. Поэтому одно дороже, а другое дешевле. Въ этомъ заключается равномѣрность. Точно также и въ уѣздахъ получается несоотвѣтственное количество земли. Огромныя пространства въ Чердынскомъ уѣздѣ, Пермской губ., соотвѣтствуютъ малому количеству въ Волчанскомъ, Харьковской губ. Но развѣ земля стоитъ одно? Цензъ вводитъ извѣстную равномѣрность. Что касается предложенія члена съѣзда Энгельгардта установить разные цензы для разныхъ уѣздовъ, это невозможно. Это уничтожаетъ все достоинство измѣренія посредствомъ налога. Есть двѣ возможности: или остаться при старомъ положеніи, при которомъ устанавливалось закономъ извѣстное росписаніе, или же принять налоговый цензъ. Если мы будемъ говорить объ установленіи росписанія, то нужно сказать, какія приняты основы для росписанія; конечно это должна быть стоимость имущества, но, какъ здѣсь говорили, стоимость чрезвычайно трудно опредѣлить. Придется опредѣлять десятинами, что еще болѣе несовершенно, чѣмъ платежъ налоговъ. Если мы примемъ налоговый цензъ, будетъ разговоръ о томъ, какой ввести размѣръ налоговаго ценза. Хотя никто не касался размѣровъ ценза, но я считаю нужнымъ сказать объ этомъ нѣсколько словъ. Въ своемъ докладѣ я проводилъ мысль, что надо исходить изъ какой нибудь цифры, если мы напримѣръ возьмемъ 50 р., то окажется, что въ $^1/_5$ уѣздовъ получается повышеніе, что не соотвѣтствуетъ цѣлямъ реформы. Поэтому надо взять цифру меньше и правительство взяло 40 р.

При этомъ оказывается, что повышеніе ценза получается только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ губерніяхъ. Я не буду утомлять собраніе справками, которыя я уже приводилъ. На этомъ остановился и нашъ Совѣтъ. Тутъ ничего страшнаго нѣтъ. Что касается меня и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, то изъ тѣхъ цифръ, которыя получаются при опредѣленіи налоговаго ценза, намъ казалось, что можно понизить полный цензъ до 25 р., какъ полагало раньше правительство, потому что даже при 25 р. получается наименьшій цензъ въ 19,5 десятинъ.

Голосъ 12,5.

Ершовъ. По моимъ свѣдѣніямъ 19,5, а въ другихъ 100 десят. Владѣльца 100 десят. нечего бояться пустить въ первое избирательное собраніе.

Кн. Касаткинъ. Да, въ Архангельской губ.

Ершовъ. Затѣмъ приводились доводы противъ измѣренія имущества такими признаками, какъ платежъ налоговъ. Это возраженіе заключалось въ томъ, что налогъ можетъ измѣняться, но къ этому есть поправка, что лица, которыя участвуютъ теперь въ земствѣ, этого права не лишаются. Опасаться, что они будутъ исключены,—нечего, при той поправкѣ, которую вноситъ Совѣтъ, а именно, что цензъ исчисляется не послѣднимъ годомъ платежей, а среднимъ за 3 года. Если принять это исчисленіе, то въ большинствѣ уѣздовъ повышеніе ценза сглаживается и идетъ равномѣрно на пониженіе.

Здѣсь приводили соображеніе, что будетъ шаткость собраній, потому что будутъ часто поступать новыя лица. Но это по моему достоинство, эти новыя лица будутъ поступать незначительнымъ числомъ, это то, что нужно для привлеченія большаго числа лицъ и это будетъ дѣлаться равномѣрно каждыя трехлѣтія. Заявленіе г-на Пржевальскаго основано на явномъ недоразумѣніи. Онъ полагаетъ, что Совѣтъ предлагаетъ увеличить срокъ владѣнія имуществомъ, но это не имѣетъ ничего общаго съ среднимъ цензомъ за трехлѣтіе. Объ увеличеніи срока владѣнія имущественнымъ цензомъ не было сказано ни слова. Такимъ образомъ все, что было сказано, меня не поколебало въ томъ, что налоговый цензъ есть лучшее измѣреніе, чѣмъ имущественный, оцѣночный и т. д.

Остается вопросъ о мелкомъ цензѣ. Здѣсь получается то, что мелкій цензъ для землевладѣнія берется $^1/_{20}$, а для торгово-промышленности берется въ $^1/_{10}$ Совѣтъ полагалъ согласиться съ нѣкоторымъ повышеніемъ ценза для мелкихъ торговопромышленниковъ, такъ какъ они не имѣютъ такой связи съ мѣстностью, какъ земледѣльцы. Если съѣзду угодно включить мелкихъ торгово-промышленниковъ, то слѣдовало бы увеличить срокъ осѣдлости до 3 лѣтъ.

Намъ надо разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Угодно принять налоговый цензъ или росписаніе?

2) Если будетъ принятъ налоговый цензъ, надо говорить о размѣрѣ, если же росписаніе, то предрѣшать это росписаніе здѣсь невозможно.

Лизогубъ. Вы изволили упомянуть, что при установленіи 40 руб. нормы явятся только владѣльцы имуществъ. А какъ же тѣ, которые выбираютъ торговопромышленниковъ и платятъ земскіе сборы, будутъ они участвовать?

Ершовъ. По личнымъ промысловымъ свѣдѣтельствамъ нѣтъ. Въ законѣ прямо сказано: съ торгово-промышленныхъ предпріятій.—Категоріи лицъ, которыя будутъ участвовать въ земствѣ по новому законопроекту, не измѣняются: тѣ же лица остаются:—владѣльцы земли и торгово-промышленныхъ предпріятій, но раз-

мѣръ ихъ имущества измѣряется не оцѣнкой, а платимымъ налогомъ. Въ этомъ разница. Тутъ будетъ имѣть значеніе размѣръ ценза, который мы установимъ.

Кошкаревъ. Вы говорите, что если не принять налоговаго ценза, остается одно росписаніе, такъ какъ оцѣнки будто бы нѣтъ; но извѣстно, что всякій земскій налогъ берется по оцѣнкѣ, слѣдовательно, оцѣнка вездѣ есть.

Ершовъ. Эта оцѣнка не основана на новомъ законѣ, она произвольная и не имѣетъ значенія, напр. въ Богородицкомъ уѣздѣ земля оцѣнена въ 75 руб. за десятину, а на самомъ дѣлѣ стоитъ 200 руб., разница огромная. Разговоръ можетъ быть только о размѣрѣ оцѣнки.

Говорухо-Отрокъ. Вы изволите говорить, что ваша налоговая система не имѣетъ ни разрядовъ избирателей, ни раздѣляетъ избирательныхъ правъ. Объясните для чего это нужно. Меня томитъ сомнѣніе, не предположено ли имѣть существующія цензовыя нормы для воображаемаго числа выборщиковъ. Могу васъ увѣрить, какъ человѣкъ опытный, что составляя списки выборщиковъ мы встрѣтимъ неизмѣримо больше затрудненій. Какія преимущества вы изволите видѣть въ вашей налоговой системѣ.

Ершовъ. Эта система болѣе эластичная. Когда былъ рядъ ходатайствъ отъ земствъ о пониженіи оцѣнки, они разрѣшались черезъ нѣсколько лѣтъ. Требовался актъ законодательной власти—вещь громоздкая. Здѣсь же идетъ равномѣрное пониженіе ценза. Въ этой системѣ два удобства: 1) норма соотвѣтствуетъ цѣнности и въ Архангельской губ. будутъ платить съ большаго количества, земли чѣмъ въ Курской, 2) ясность и эластичность. Найти систему болѣе совершенную—трудно.

Карповъ. Я хотѣлъ сказать по поводу заявленія г-на Лизогуба, относительно промысловыхъ свидѣтельствъ. По ст. 6 допускается во 2-мъ избирательномъ собраніи (читаетъ).

Ершовъ. Это не противорѣчитъ тому, что я говорилъ. Пунктъ 2 ст. 6 говоритъ о сборахъ съ имущества, но вы обратите вниманіе на ст. 4, которая говоритъ: (читаетъ). Законъ нельзя истолковать распространительно.

Карповъ. Это слѣдуетъ понимать нѣсколько иначе. Участіе въ выборѣ гласныхъ, какъ видно изъ 2-го пункта ст. 4, на который вы ссылаетесь, и изъ ст. 10, предоставляется владѣльцамъ тѣхъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, которыя обложены земскимъ сборомъ не ниже 40 руб. Но согласно ст. 5 и 6 число гласныхъ опредѣляется и личнымъ налогомъ, о которомъ говоритъ представитель Полтавской губ. Оказывается, что въ настоящее время законъ не даетъ права на это. Новый проектъ стоитъ на иной дорогѣ, къ которой неизбѣжно приведетъ введеніе новаго ценза. Иначе быть не можетъ. (*Читаетъ*).

Ершовъ. Я говорилъ о существующемъ закона, а вы говорите о предположеніяхъ, которыя мнѣ неизвѣстны. Я это привѣтствую, нужно привлечь къ участію въ земство возможно болѣе широкій кругъ лицъ, но этого нельзя сейчасъ дѣлать, надо выждать время болѣе спокойное. Если бы мелкая земская единица была введена раньше, то въ этомъ реальномъ дѣлѣ участвовалъ бы весь тотъ 3-й элементъ, который теперь дѣлаетъ революцію. (*Шумъ*).

Лизогубъ. Здѣсь было указано на 2-й пунктъ ст. 6, которая говоритъ (*чи-*

таетъ). Это тотъ и пунктъ въ ст. 5 говоритъ (*читаетъ*). Это совершенно ясно, сюда входятъ такія лица, которыя не имѣютъ имущественнаго ценза, а уплачиваютъ сборъ съ промысловаго свидѣтельства.

Ершовъ. Вы ошибаетесь. Ст. 5 говоритъ о налогахъ, которые уплачиваются куріями, но ст. 4 говоритъ о лицахъ, которыя участвуютъ въ избирательныхъ собраніяхъ (*читаетъ*). Платежи съ патентовъ причисляются къ общей суммѣ налоговъ, но плательщики не включаются въ число указанныхъ лицъ.

Карповъ. Владѣлецъ, платящій 40 руб., фактически будетъ устраненъ, а владѣлецъ 4 р. будетъ участвовать; вы сказали, что вы это привѣтствуете.

Ершовъ. Я думаю, что впослѣдствіи въ земство должны быть включены не одни владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, а всѣ плательщики земскихъ налоговъ. Это вопросъ дальнѣйшаго. А сейчасъ мы говоримъ о томъ, что въ данное время есть.

Энденъ. Очень возможно, что ст. 4, 5, 6, изложены неудовлетворительно, но надо въ нихъ вдуматься. Ст. 4 говоритъ о правѣ участія въ избраніи гласныхъ, ст. 5, 6 разъясняютъ какъ распредѣляется число гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія. Здѣсь нѣтъ противорѣчія, а просто неясность закона. Не надо забывать, что законъ этотъ въ Думу внесенъ не былъ и Совѣтомъ Министровъ не утвержденъ. Я былъ у начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и просилъ дать мнѣ проектъ, но онъ отвѣтилъ, что проектъ еще не утвержденъ. Наканунѣ съѣзда я опять былъ у него и онъ мнѣ подтвердилъ это.

Предсѣдатель. Законъ этотъ, въ томъ видѣ какъ напечатанъ, былъ принятъ совѣтомъ Министровъ, но затѣмъ предсѣдателемъ совѣта былъ взятъ назадъ и задержанъ для дополненія; какія будутъ сдѣланы дополненія—намъ неизвѣстно.

Энденъ. Насколько мнѣ помнится, мотивы правительства таковы, что имѣющіе личныя промысловыя свидѣтельства не участвуютъ. Но текстъ закона несомнѣнно можетъ вводить многихъ въ заблужденіе.

Марковъ. Когда я сказалъ нѣсколько словъ по пункту 4-му, то послѣ моей рѣчи послѣдовало разъясненіе предсѣдателя о томъ, что въ сущности я металъ громы въ пустую, что я говорилъ, что предположено только внести капитальную ломку въ систему избирательнаго права и перейти отъ имущественной къ налоговой системѣ. Между тѣмъ по разъясненіи предсѣдателя оказывается, что ничего подобнаго не предполагается и всѣ мои нападки были излишними. Считаю необходимымъ обратить вниманіе собранія на то, что ошибся не я, а предсѣдатель. Мы дебатируемъ не правительственный проектъ, а вопросы и отвѣты временнаго совѣта. Я имѣлъ въ виду вопросъ, о которомъ мы говорили: цѣлесообразно ли основать земское избирательное право на системѣ налоговаго ценза и т. д.

Всякій человѣкъ, прочтя эту фразу (не касаясь цвѣтовъ краснорѣчія, которые здѣсь раздаются и которые завянутъ, какъ только мы выйдемъ изъ этого помѣщенія), пойметъ, что вопросъ идетъ о капитальной ломкѣ избирательнаго права, и это предполагается правительственнымъ законопроектомъ. Это надо найти нецѣлесообразнымъ и этотъ вопросъ провалить.

Предсѣдатель. Что касается указанія Н. Е. Маркова, я долженъ доложить, что кромѣ этихъ вопросовъ былъ еще докладъ М. Д. Ершова, который отъ ли-

ца совѣта указалъ на то, что нѣтъ системы налогового ценза такой, какъ понимаетъ ее Марковъ, а есть система имущественно налоговая.

Пржевальскій (Смоленская губ.). Высказываясь сегодня за всеобщее избирательное право, я не ожидалъ получить упрекъ гр. Уварова, что я нахожу недостаточной уплату 40 руб., а считаю, что надо одного уѣзднаго сбора платить 40 руб. Это недоразумѣніе. Я только указывалъ, насколько искусственно требовать для участія въ уѣздныхъ выборахъ платежей губернскаго сбора, и что въ такомъ случаѣ могутъ потребовать для участія въ мелкой земской единицѣ уплаты уѣздныхъ сборовъ.

Предсѣдатель. Запись ораторовъ закончена. Приступаю къ баллотировкѣ. Пунктъ 4-ый изложенъ такъ (*читаетъ*). Очевидно этотъ вопросъ надо раздѣлить на двѣ части: 1) Принципіальный вопросъ о томъ, цѣлесообразно ли измѣненіе избирательнаго права? 2) Нужна ли система налогового ценза? Въ виду возникшаго недоразумѣнія, позволяю себѣ нѣсколько измѣнить редакцію и вмѣсто «налогового ценза» поставить «имущественно-налоговой». Затѣмъ было внесено предложеніе о выработкѣ нормъ отдѣльно для каждаго уѣзда (*читаетъ*). Эта формула представителей Черниговской губ. Она очевидно должна быть пріурочена ко второй половинѣ. Еще поступило дополнительное предложеніе отъ гр. Уварова (*читаетъ*). Это очевидно также относится ко второй половинѣ. Приступимъ къ разрѣшенію первой половины, т. е. цѣлесообразно ли (*читаетъ*). Нѣсколько лицъ желаютъ высказаться по постановкѣ вопроса.

Гр. Уваровъ. Я изъ дебатовъ вынесъ такое впечатлѣніе, что многіе члены съѣзда несогласны съ основной мыслью, которую мы считали безспорной. Тутъ въ сущности дѣло не въ налоговой или имущественной системѣ, обложеніе для меня это сравнительно мелкая подробность, а въ гораздо болѣе серьезной мысли, которая легла въ основаніе всѣхъ нашихъ работъ и которая повидимому не раздѣляется всѣми делегатами, въ особенности же почтеннымъ В. П. Карповымъ. Для насъ является аксіомой, не требующей доказательствъ, что необходимо пониженіе имущественнаго ценза Мы считали желательнымъ, чтобы увеличить число избирателей не отъ дворянъ, а вообще на землевладѣльцевъ. На съѣздѣ же высказывается мысль, что понижать имущественный цензъ нельзя и нужно. Этотъ коренной вопросъ надо рѣшить раньше чѣмъ приступить къ баллотировкѣ налогового, потому что, повторяю, налоговой есть только подробность. Надо рѣшить сначала признаетъ ли съѣздъ безусловную необходимость пониженія ценза или нѣтъ?

Марковъ. Прибавка слова «имущественный» ничего не значитъ, потому что имущество есть также цѣнность носильнаго платья, поэтому это надо редактировать такъ: налогового ценза съ недвижимыхъ имуществъ и торгово промышленныхъ предпріятій.

Толстой (Калуга). Совѣтъ въ 3-мъ пунктѣ обозначилъ твердо къ чему долженъ относиться налоговой цензъ, т. е. недвижимое имущество торговыхъ предпріятій. Въ настоящее время, предлагая постановку вопроса, онъ упустилъ это. Я просилъ бы разъяснить, что именно относится сюда: относится ли это только къ недвижимому имуществу личнаго владѣнія и торгово-промышленнаго предпріятія.

Кн. Касаткинъ. (Курская губ.). Вопросъ, возбужденный гр. Уваровымъ,

является новымъ вопросомъ. Я не возражаю противъ того, чтобы внести цензъ въ извѣстные предѣлы съ подесятиннаго обложенія, но въ томъ видѣ, какъ это предлагаетъ правительство, я согласенъ съ Карповымъ, что это будетъ подавленіе деревни городомъ, элемента, чуждаго въ земствѣ, поэтому я прошу не спутывать этого вопроса съ новымъ, или открыть по новому вопросу пренія, если это желательно. Я ничего не говорилъ о величинѣ налога, потому что съ начала необходимо весь пунктъ цѣликомъ отвергнуть, а когда будемъ говорить о пониженіи ценза, то я буду имѣть возможность говорить о размѣрѣ. Поэтому предлагаю оставить вопросъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ разосланъ.

Карповъ. Гр. Уваровъ, ссылаясь на меня, сказалъ, будто я высказался противъ всякаго пониженія ценза. Я этого не дѣлалъ, такъ какъ вопроса о пониженіи ценза не касался. Я указывалъ на Бахмутскій уѣздъ въ томъ отношеніи, что это произведетъ колоссальное измѣненіе на пониженіе всего состава избирателей. Если угодно знать мое мнѣніе по этому вопросу, то я вообще противъ пониженія ценза, но если это вызывается гдѣ либо дѣйствительною необходимостью, я ничего не имѣю противъ. Я высказываюсь также противъ теперешней редакціи совѣта, такъ какъ первоначальная его редакція, въ которой говорилось о цѣлесообразности налогового ценза, была ясна и понятна. По этому вопросу можно было навѣрное сказать, что одни выскажутся за—другіе—противъ; но когда предлагается редакція имущественно-налогового ценза, то баллотировать ее невозможно. Собраніе не можетъ высказаться опредѣленно сразу за два ценза, различные между собою въ самомъ существѣ.

Неклюдовъ (Харьковъ). Я несогласенъ съ гр. Уваровымъ, что нужно ставить вопросъ о пониженіи ценза. Это вопросъ самостоятельный, требующій спеціальныхъ преній. Необходимо прежде всего поставить на баллотировку предложеніе совѣта, о размѣрѣ же ценза открыть пренія.

Гр. Дорреръ (Курской губ.). Я хотѣлъ обратить вниманіе предсѣдателя на то, что вы изволили прочесть редакціи, какъ предложенную совѣтомъ, такъ и двѣ поправки къ ней. Но вы не изволили прочесть поправку, внесенную отъ двухъ лицъ, въ числѣ которыхъ состою и я. Такъ какъ всѣ вопросы читаются одинъ за другимъ, чтобы присутствующіе могли сравнить ихъ цѣнность и пріемлемость, то я покорно прошу не пропустить заявленіе, которое мы подали.

Предсѣдатель. Я получилъ заявленіе формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, т. е. мотивированную резолюцію въ томъ случаѣ, если вопросъ будетъ рѣшенъ отрицательно. Но такъ какъ вопросъ еще не рѣшенъ, я не считалъ себя въ правѣ его читать. Прошу гр. Доррера думать, что я ничего не скрываю и ничего не желаю таить, но полагаю, что мотивированное мнѣніе о томъ, что вопросъ не принятъ, я не имѣю права докладывать до баллотировки, дабы онъ не имѣлъ значенія извѣстнаго воздѣйствія.

Кн. Волконскій. Когда мы употребили слово «налоговой цензъ», мы имѣли въ виду опредѣлить вовсе не размѣры имущества, которое будетъ давать право на цензъ, а лишь видъ ценза. Въ силу закона предоставляется право участія въ земскихъ учрежденіяхъ лишь тѣмъ плательщикамъ земскаго налога, которые имѣютъ недвижимое имущество. Понимая такъ законъ, совѣтъ противополагаетъ налоговый цензъ имущественному въ смыслѣ земельнаго оцѣночнаго. Это совершенно правильная постановка.

Пржевальскій. Я хотѣлъ указать на слѣдующее: 8 членовъ было въ меньшинствѣ за то, чтобы упразднить цензъ; при предлагаемой намъ баллотировкѣ мы будемъ поставлены въ исключительное положеніе.

Гр. Бобринскій. Цѣлый рядъ лицъ говорили по личному дѣлу, теперь по постановкѣ вопроса, затѣмъ будутъ говорить по редакціи и наконецъ по правописанію тѣхъ вопросовъ, которые намъ ставятъ. Это—нравы второй Думы до принятія ею наказа, и нравы чрезвычайно утрированные. Ничего подобнаго нигдѣ не бываетъ и даже во второй Думѣ скоро положили этому конецъ путемъ наказа. Обыкновенно, въ случаѣ невозможности принять редакціи, говорятъ по постановкѣ вопроса, по личному вопросу можетъ говорить одинъ, по орѳографіи никто и никогда.

Предсѣдатель. Такъ какъ у насъ наказа, о которомъ говорилъ гр. Бобринскій, нѣтъ, то я не желалъ никого лишать слова. Теперь желающихъ нѣтъ и заключительный аккордъ въ нашихъ преніяхъ произнесъ гр. Бобринскій. Позвольте приступить къ баллотировкѣ. Я не нахожу возможнымъ принять предложеніе гр. Уварова, такъ какъ не могу баллотировать размѣръ ценза раньше, чѣмъ самъ принципъ будетъ принятъ. Что касается предложенія г. Пржевальскаго, я не нахожу возможнымъ раздѣлить вопроса, ибо онъ былъ предметомъ обсужденія въ редакціи, поставленной совѣтомъ. Ставлю на баллотировку: цѣлесообразно ли... (*читаетъ*). Кто высказывается за цѣлесообразность—сидитъ, кто противъ—встаетъ. Большинствомъ 60 противъ 37 цѣлесообразность отвергнута. Въ виду подобнаго постановленія съѣзда, намъ предстоитъ рѣшить вопросъ, надлежитъ ли сохранить тѣ цензовыя нормы, которыя существуютъ теперь, или понизить ихъ? Въ виду поздняго времени объявляю засѣданіе закрытымъ до завтра.

Засѣданіе 13 іюня—11 часовъ дня.

Предсѣдатель. Засѣданіе открывается.

Вчера поступило слѣдующее заявленіе за подписью нѣсколькихъ лицъ (*читаетъ*). Я считаю, что такъ какъ вопросъ былъ рѣшенъ въ этомъ смыслѣ, то это предложеніе какъ мотивированное мнѣніе должно быть приложено къ журналу. Угодно это принять?

Голоса: принять.

Затѣмъ еще одно заявленіе: поступило предложеніе за подписью пяти лицъ (*читаетъ*). Угодно ли включить еще 9-ый этотъ пунктъ. Возраженій нѣтъ. Можно считать принятымъ.

Фонъ-Энденъ. Позвольте по этому поводу высказать слѣдующее. Полагаю, что всѣхъ статей правительственнаго проекта въ отдѣльности мы обсуждать не будемъ. Совѣтъ предложилъ на наше обсужденіе 8 вопросовъ. Только что поставленъ 9-й вопросъ. Мнѣ кажется, слѣдуетъ просить всѣхъ желающихъ поставить еще какіе либо вопросы сдѣлать это по возможности теперь же, дабы мы могли подготовиться къ ихъ обсужденію. Я съ своей стороны предложилъ бы на обсужденіе слѣдующіе два вопроса: 1) какимъ порядкомъ должны производиться выборы гласныхъ: посредствомъ записокъ (ст. 35 проекта) или же

шарами (ст. 41 полож. 12 іюня 1890 года), и 2) цѣлесообразно-ли правило, проектируемое статьей 48 на случай неизбранія одною изъ курій падлежащаго числа гласныхъ? По обоимъ этимъ вопросамъ я вполнѣ раздѣляю мнѣніе, высказанное гр. Уваровымъ въ его докладѣ на стр. 24 и 25.

Предсѣдатель. Я просилъ бы васъ изложить ваше предложеніе письменно и я его внесу на уваженіе съѣзда. Я бы попросилъ членовъ съѣзда заранѣе вносить свои предложенія. Если я этого не сдѣлалъ раньше, то потому что предполагалъ предоставить волѣ каждаго участника съѣзда вносить свои заявленія въ случаѣ желанія обсуждать тѣ или иные вопросы.

Предложеніе фонъ-Эндена заключается въ томъ, что онъ приглашаетъ всѣхъ желающихъ вносить новые пункты, сдѣлать это сейчасъ же и вносить въ письменной формѣ. Затѣмъ для окончанія нашихъ вчерашнихъ дебатовъ намъ предстоитъ обратиться опять таки къ вопросу 4-му. Первый вопросъ, относительно основанія земскаго избирательнаго права. По системѣ имущественнаго налога, отвергнутъ, такимъ образомъ, очевидно, признается, что территоріальный цензъ долженъ быть положенъ въ основу избирательнаго права. Слѣдовательно, остается выяснить насколько удовлетворяетъ размѣръ настоящаго территоріальнаго ценза, и не представляется ли необходимымъ понизить и измѣнить размѣръ. Самый же вопросъ, объ опредѣленіи размѣра территоріальнаго ценза, будетъ поставленъ на баллотировку. Затѣмъ есть предложеніе представителя Черниговскаго земства — кто долженъ это сдѣлать? Надлежитъ-ли намъ составить росписаніе заранѣе, или предоставить губернскимъ земскимъ собраніямъ вопросъ этотъ нормировать.

Графъ Уваровъ. Когда мы вчера такъ страстно обсуждали вопросъ: переходить-ли къ системѣ имущественной или имущественно-налоговой я думаю было большое недоразумѣніе. Возраженіе тѣхъ, кто противъ имущественно-налогового ценза, имѣетъ гораздо болѣе глубокій смыслъ. Возражали конечно не противъ того исчисленія, которое предлагалъ совѣтъ, ибо мы въ сущности предлагали вовсе не измѣненіе основаній самаго ценза, а только способа исчисленія имущественнаго ценза. Не въ этомъ было главное возраженіе; чувствовалось въ рѣчахъ многихъ представителей нѣчто иное, именно мысль, что имущественный цензъ долженъ быть не только сохраненъ въ принципѣ, но что онъ долженъ быть сохраненъ въ размѣрахъ, установленныхъ въ положеніяхъ 1900 г. Я имѣлъ уже честь заявить въ совѣтѣ и съ каѳедры, что мы исходили изъ положенія, которое для насъ какъ аксіома не требуетъ доказательствъ. Мы исходили изъ положенія, что реформа земскаго избирательнаго права должна безусловно исходить изъ принципа значительнаго пониженія имущественнаго ценза, какъ бы мы ни опредѣляли, количествомъ ли десятинъ или количествомъ рублей обложенія, но чтобы непремѣнно цензъ былъ значительно пониженъ. Вотъ я думаю, что въ данное время послѣ того, какъ вопросъ о налоговомъ цензѣ, по мнѣнію моему, недостаточно ясно былъ понятъ и потому былъ отклоненъ.

(Голоса: Нѣтъ, всѣ поняли). Это мое личное мнѣніе. Я думаю, что необходимо поставить самый принципіальный вопросъ, именно, признаетъ ли съѣздъ, что имущественный цензъ, какъ бы вы его ни исчисляли, долженъ быть пониженъ. Я считаю, что онъ долженъ быть пониженъ и по слѣдующимъ соображе-

ніямъ. Я безусловно далекъ отъ мысли, что избирателей по уѣзду достаточное число, я глубоко убѣжденъ, что въ каждомъ уѣздѣ есть цѣлая категорія лицъ, отъ участія въ земскомъ дѣлѣ устраненныхъ въ виду того, что ихъ имущественный цензъ недостаточенъ по нынѣшнему расписанію, вчера говорили, если платежъ въ размѣрѣ сорока рублей даетъ право участвовать въ выборахъ, а при 39 р. 50 коп. нельзя участвовать, я возвращаю это возраженіе оратору и говорю, отчего можно участвовать при 250 десятинахъ, а нельзя участвовать при 249. Вы скажете, что они посылаютъ уполномоченныхъ, но это далеко не то. Я думаю, что для блага земскаго дѣла, для расширенія числа избирателей слѣдуетъ значительно понижать цензъ, что дастъ возможность многимъ землевладѣльцамъ, которые не имѣютъ полнаго ценза и не имѣютъ возможности непосредственно выбирать, а выбираютъ черезъ съѣздъ, воспользоваться своимъ правомъ. Поэтому я предлагаю съѣзду: угодно ли съѣзду признать, что имущественный цензъ для выборовъ земскихъ гласныхъ долженъ быть значительно пониженъ. Если этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и перейдетъ къ обсужденію о размѣрѣ уменьшенія ценза, то я скажу: мы не можемъ, не должны этого рѣшать, мы должны установить извѣстный принципъ, разрѣшеніе котораго должно подлежать уѣзды и губ. земскимъ собраніямъ, но я несогласенъ съ представителемъ Черниговскаго земства, что уѣздныя и губернскія земскія собранія должны въ окончательномъ видѣ установить это; я думаю губернскія собранія должны только опредѣлить размѣръ ценза, который долженъ быть проведенъ въ законодательномъ порядкѣ. Это будетъ тотъ же порядокъ, который теперь существуетъ.

г. Мельниковъ (Козловъ). Въ противоположность мнѣнію гр. Уварова, коммиссія Казанскаго губернскаго земства считала, что вопросъ о налоговомъ цензѣ или цензѣ имущественномъ, по размѣрамъ владѣнія, самый важный и самый основной, такъ что въ особенности противъ него она и высказывалась. Теперь, когда вопросъ рѣшенъ въ желательномъ для представителей Казани смыслѣ, я хочу сказать, что въ настоящее время, по моему мнѣнію, намъ дѣйствительно нечего бояться той демократизаціи земства, противъ которой я высказывался вначалѣ. Теперь же, по моему глубокому убѣжденію, эта демократизація пойдетъ именно тѣмъ путемъ, о которомъ такъ хорошо сказалъ въ своей рѣчи гр. Бобринскій. Это будетъ демократизація не внизъ, а вверхъ. Поэтому я считаю, что пониженіе ценза, о которомъ такъ много хлопочетъ большинство земскихъ собраній, въ томъ числѣ и Казанское, желательно. Въ настоящее время, разъ собраніе рѣшило, что выборы будутъ основаны на принципѣ частной собственности, пониженіе ценза нисколько неопасно, наоборотъ, оно необходимо, потому что нельзя спорить о томъ, что въ земство необходимо привлечь значительно большее число работниковъ, чѣмъ они имѣются въ настоящее время. Я скажу даже, что я являюсь страстнымъ противникомъ сословности въ земствѣ. Мнѣ думается, что принципъ сословности въ земствѣ, какъ хозяйственной организаціи, не долженъ быть; онъ ничего иного не вноситъ, какъ пагубное начало розни, которое въ земствѣ безусловно вредно. Я хотѣлъ только обратить вниманіе на то соображеніе, на то обстоятельство, что представители Казани будутъ въ большомъ затрудненіи, если вопросы о пониженіи ценза, о введеніи той или другой куріи будетъ предшество-

вать разрѣшенію вопроса о мелкой земской единицѣ. Дѣло въ томъ, что коммиссія Казанскаго земства признала введеніе мелкой земской единицы безусловно необходимымъ.

Предсѣдатель. Это собственно не касается вопроса о пониженіи ценза; не будемте терять времени.

Г. Мельниковъ. Позвольте мнѣ окончить еще нѣсколько словъ. Дѣло въ томъ, что коммиссія Казанскаго земства вопросъ о мелкой земской единицѣ кладетъ въ основаніе вопроса о земской реформѣ; на ней она строитъ уѣздное и губернское земства. Если этотъ вопросъ не будетъ разсматриваться въ томъ порядкѣ, какъ я заявляю, то коммиссія будетъ поставлена въ большое затрудненіе. Дѣло въ томъ, что если этотъ вопросъ будетъ отвергнутъ, волей-неволей придется говорить о значеніи пониженія ценза. Если этотъ вопросъ рѣшится утвердительно и мелкая земская единица будетъ проведена, тогда Казанская коммиссія выскажется противъ какихъ бы то ни было курій, п. ч. построеніе уѣзднаго и губернскаго земства идетъ отъ мелкой земской единицы. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать; въ концѣ своей рѣчи, я опять таки повторяю, что если какъ въ земствѣ выборы будутъ основаны на собственности никакого рѣшительно вреда не будетъ, напротивъ, будетъ очень большая польза, если будетъ принято пониженіе ценза и если земство отвергнетъ сословное начало.

Г. Шейдеманъ (Полтава). М. Г. Мы вчера отвергли предложеніе совѣта относительно налогового ценза. Вѣроятно намъ по этому поводу былъ брошенъ упрекъ въ томъ, что мы не желаемъ расширять представительства земскаго, и, какъ вы изволили слышать, намъ былъ брошенъ тоже косвенный упрекъ, что мы не поняли вопроса о налоговомъ цензѣ. Я думаю, какъ разъ потому, что мы поняли, и поняли возможныя послѣдствія этого ценза, такъ единодушно его и отвергли. Намъ стало ясно, что, во-первыхъ, шаткость этого ценза дастъ возможность эксплоатировать въ цѣляхъ выборовъ; во-вторыхъ, самое важное, намъ стало ясно, что наши земскія учрежденія могутъ при помощи этого налогового ценза превратиться въ какія то учрежденія, которыя мы себѣ даже представить не можемъ.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ уже рѣшенъ, соблаговолите къ дѣлу.

Г. Шейдеманъ. Я только возражаю противъ того, что здѣсь было сказано. Я думаю, интересы деревни намъ такъ дороги, мы знаемъ, какую роль играли наши земскія учрежденія, что рисковать этими земскими учрежденіями никоимъ образомъ мы не можемъ. Отвергнувъ этотъ цензъ, мы, такъ сказать, нисколько не предрѣшали вопроса о томъ, что кругъ земскихъ избирателей можетъ быть значительно расширенъ, но земскими избирателями, а не кѣмъ либо другимъ. Я думаю, что для этого нужно пониженіе территоріальнаго ценза. Мы уже заслушали достаточно основаній къ этому, и если цензъ будетъ пониженъ, то число избирателей будутъ расширено въ довольно значительной степени. Что это желательно, это съ каѳедры этой здѣсь уже нѣсколько разъ высказывалось. Высказывалось, что земскія собранія нуждаются въ работникахъ. Я думаю, что съ увеличеніемъ числа гласныхъ представительство отъ крестьянъ нѣсколько расширится, такъ что всѣ нареканія, которыя въ настоящее время существуютъ, будто всѣ дѣла рѣшаются крупными землевладѣльцами, отпадутъ, и крестьяне будутъ принимать активное участіе при рѣшеніи своихъ вопросовъ. Я думаю, однако, го-

спода, что вопросъ о разсмотрѣніи уменьшенія территоріальнаго ценза не можетъ быть нами здѣсь разрѣшенъ, такъ какъ, во-первыхъ, территоріальный цензъ не во всѣхъ губерніяхъ одинаковъ, а во-вторыхъ, это очень затруднитъ наше собраніе. Я думаю, что мы должны только высказаться, что пониженіе территоріальнаго ценза желательно, но чтобы размѣръ ценза земскія собранія выработали у себя; но, господа, дѣлая такое предложеніе объ уменьшеніи ценза, я все таки долженъ опять напомнить и подчеркнуть то, что при уменьшеніи территоріальнаго ценза непремѣнно нужно сохранить тѣ 4 куріи, которыя предложены нашимъ совѣтомъ, и предоставить этимъ куріямъ, каждой въ отдѣльности, избирать отъ своей куріи,—только такимъ образомъ нынѣшніе земскіе дѣятели будутъ гарантированы въ томъ, что они будутъ принимать участіе въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ.

Гр. Олсуфьевъ. Я хочу обратить вниманіе съѣзда на слѣдующее обстоятельство. Мнѣ кажется, что мы часто забываемъ, что мы не законодательное учрежденіе, а чисто законосовѣщательное. Мнѣ кажется, состоявшееся вчера рѣшеніе о томъ, что цензъ долженъ быть территоріальный, нисколько не освобождаетъ насъ отъ обязанности освѣтить вопросъ болѣе подробно въ томъ предположеніи, что законодательное учрежденіе не согласится съ нимъ, а приметъ имущественно-налоговой цензъ. Не только законодательное учрежденіе, правительство, ни даже земства въ большинствѣ случаевъ, мы не можемъ быть увѣрены, что согласятся съ нимъ. Я полагаю, что даже сторонники территоріальнаго ценза, въ своихъ собственныхъ видахъ и интересахъ, должны разсмотрѣть то положеніе, которое идетъ навстрѣчу общему желанію, чтобы цензъ былъ постоянный. Я веду къ тому, что никакимъ образомъ нельзя согласиться съ тѣмъ, что, если мы отвергли вчера налоговой цензъ, будто онъ не подлежитъ дальнѣйшему освѣщенію, разсмотрѣнію. Я предлагаю съѣзду разсмотрѣть и освѣтить со всѣхъ сторонъ цензъ имущественно-налоговой. Я настаиваю на необходимости дать подробную, обстоятельную мотивировку о непригодности налогового ценза.

Неклюдовъ. Господа гласные! Я съ особеннымъ удовольствіемъ всхожу сегодня на эту каѳедру именно потому, что думаю, что буду отвѣчать тому настроенію, которое мнѣ ясно представлялось въ рѣчахъ предшествующихъ ораторовъ. Я думаю, что многіе раздѣляютъ то соображеніе, что нужно намъ стремиться по возможности понизить цензъ.

Радость моя усугубляется тѣмъ, что если бы мы приняли то предложеніе, которое было сдѣлано Совѣтомъ вчера, то едва ли мы достигли бы пониженія цензовой нормы. Изъ обстоятельнаго труда М. Д. Ершова усматривается, что примѣненіемъ 40 руб. налоговаго ценза принятіемъ этой нормы во многихъ уѣздахъ никакого пониженія ценза въ дѣйствительности не произойдетъ и г. Ершовъ, кромѣ того, въ личной бесѣдѣ говорилъ мнѣ, что даже при пониженіи ценза до 25 руб. произошло бы очень ничтожное измѣненіе во многихъ уѣздахъ. Такимъ образомъ, тѣмъ, что мы отвергли вчера предложеніе Совѣта, намъ предоставляется широкое поле, для того, чтобы высказаться относительно всеобщаго пониженія цензовой нормы. Разъ мы отказались отъ налоговой системы, мы можемъ сразу опредѣлить такой цензъ, при которомъ дѣйствительно расширится въ значительной степени кругъ земскихъ избирателей. Я, съ своей стороны, признаю пониженіе ценза необходимымъ, онъ необходимъ, потому что расширится кругъ

лицъ, владѣющихъ земельнымъ цензомъ. Никакого страха, для неустойчивости земствъ это пониженіе земельнаго ценза представить не можетъ. Земля есть та основа, на которой должно развиваться земство; чѣмъ больше будетъ привлечено лицъ, владѣющихъ земельнымъ цензомъ, тѣмъ будетъ лучше, тѣмъ болѣе будутъ объединены самые разнообразные элементы, населяющіе въ настоящее время провинціи, тѣмъ ближе будетъ связь между представителями отъ земли, тѣмъ крѣпче будетъ учрежденіе, и, я больше скажу, тѣмъ они болѣе будутъ патріотичны. Кромѣ того, я нахожу, что кромѣ непосредственной пользы отъ расширенія круга лицъ, который приметъ участіе въ земствѣ, благодаря пониженію земельнаго ценза, имѣется еще одно практическое соображеніе, весьма серьезное: какъ вчера, такъ и третьяго дня мы слышали отъ представителя Смоленской губ., что во многихъ губерніяхъ не собирается первое избирательное собраніе за недостаткомъ лицъ, составляющихъ первое собраніе; если же будетъ пониженъ цензъ, этого мы избѣгнемъ, всегда найдется достаточный контингентъ лицъ для перваго собранія. Изъ нашей практики мы превосходно знаемъ, какое количество лицъ избирается въ уѣздные гласные, одни и тѣ же лица, волей неволей, входятъ одновременно во всѣ коммиссіи, подкоммиссіи, комитеты, совѣщанія и разрываются на части; мы не имѣемъ достаточнаго числа работниковъ, чтобы земское дѣло вести какъ слѣдуетъ. Но работники необходимы и если мы для этого не уменьшимъ цензъ, то тогда придется обращаться къ содѣйствію тѣхъ лицъ, которыхъ здѣсь называютъ третьимъ элементомъ. Я всецѣло высказываюсь за пониженіе ценза, но я не хочу ограничиться только этимъ; высказываясь за пониженіе, я хочу до извѣстной степени предрѣшить норму этого пониженія. Справедливость требуетъ, чтобы въ настоящее время землевладѣльцы были по крайней мѣрѣ уравнены въ цензовомъ правѣ съ лицами, которыя участвуютъ по своему городскому цензу, который по закону опредѣляется въ 15.000 руб. Если мы сдѣлаемъ переоцѣнку нашихъ земель въ 15.000 р., то произойдетъ значительно пониженіе нашего ценза, который будетъ у насъ, напримѣръ въ Харьковской губерніи колебаться отъ 50—100 десятинъ, въ этихъ предѣлахъ вылился бы нашъ цензъ. Никакой особой ломки не потребуется, и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно расширился бы кругъ лицъ, которыя могутъ принимать участіе въ земской дѣятельности. Я высказываюсь за то, чтобы эти нормы были опредѣлены въ законодательномъ порядкѣ, но чтобы предварительно по этому вопросу высказывались земскія собранія. Я настаиваю на этомъ, потому что если эта норма будетъ опредѣляема правительствомъ, то возможно опасаться, что оно воспользуется данными, и оцѣнками государственныхъ ипотечныхъ учрежденій.

Какъ государственный, такъ и крестьянскій банкъ не могутъ дать правильной оцѣнки для опредѣленія ценза. Я просилъ бы рекомендовать, чтобы цензъ былъ опредѣленъ на уѣздныхъ собраніяхъ и затѣмъ, чтобы онъ получилъ утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Кн. Касаткинъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ той части рѣчи предшествующаго оратора, который говоритъ, что необходимо принципіально высказаться за пониженіе ценза, это было предметомъ ходатайства многихъ земскихъ собраній. Но только я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, чтобъ этотъ вопросъ, чисто мѣстный, былъ разрѣшенъ на основаніи какихъ то общихъ директивъ для всей Россіи.

То, что предлагалъ предыдущій ораторъ, чтобы принять за основу 15.000 р. какъ оцѣнку имущественную, дающую право на участіе въ крупномъ избирательномъ съѣздѣ первомъ, я думаю, что это приведетъ къ неравномѣрному распредѣленію ценза, потому что оцѣнка такъ различна, такъ неопредѣленна, а главное есть цѣлыя мѣстности, гдѣ эта оцѣнка, благодаря случайнымъ обстоятельствамъ, будетъ слишкомъ мала, въ другихъ слишкомъ велика. Мнѣ кажется только, на мѣстахъ могутъ высказаться принципіально за пониженіе ценза. Я думаю, что будетъ достаточно, если выскажется каждое уѣздное и губернское собраніе и выработаютъ ту норму, которая для этого необходима. Даже въ докладѣ М. Д. Ершова указывается, что этотъ 40 руб. налоговый цензъ, есть средняя продовольственная норма для мышей и гипопотамовъ?

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ цензъ повысится, въ другихъ понизится, независимо отъ мѣстныхъ условій, независимо отъ суммы—15 тысячъ, пока переоцѣнка не будетъ произведена, а переоцѣнку произвести быстро нѣтъ никакой возможности.

Разъ мы приняли территоріальный цензъ, то слѣдуетъ сообразоваться съ условіями данной мѣстности, принять за основаніе ту директиву, которую правительство принимаетъ для опредѣленія числа гласныхъ землевладѣльцевъ. При опредѣленіи числа гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, оно желаетъ сохранить въ среднемъ $^1/_3$ культурнаго элемента, опытнаго въ дѣлѣ своего хозяйства и хозяйства земскаго. Эта норма находится въ тѣсной связи съ мѣстными условіями. Если въ одной мѣстности культурное хозяйство можетъ быть ведено на 66—70 десятинахъ, то въ другомъ мѣстѣ полное правильное хозяйство требуетъ большаго пространства.

Въ Ялтѣ виноградникъ стоитъ 10.000 руб., значитъ двумъ десятинамъ хозяйства можетъ быть предоставлено право полнаго избирательнаго ценза, а гдѣ нибудь въ Архангельской губ. тамъ можетъ быть для правильнаго устройства хозяйства недостаточно 60.000 десятинъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы этотъ вопросъ разрѣшался здѣсь однимъ махомъ. Мнѣ кажется, достаточно будетъ, чтобы мы сказали, что этотъ вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ мѣстными учрежденіями губернскими и уѣздными собраніями и представленъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Что касается той связи земской реформы съ мелкой земской единицей, на которыя указывалъ представитель Казанскаго съѣзда, я не могу не обратить вниманія, что не было бы сомнѣній, если бы вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ рѣшенъ раньше, но, къ сожалѣнію, вопросъ поставленъ такъ съѣздомъ, что мы его раньше обсуждать не можемъ, я никакъ не могу согласиться съ его точкой зрѣнія. Я думаю, что еслибы мы повели выборы изъ мелкой земской единицы, по крайней мѣрѣ въ той формѣ, которую предлагаетъ правительство, тогда мы устранили бы фактически всѣхъ крупныхъ землевладѣльцевъ отъ участія въ дѣлѣ. Я обращаю вниманіе, что этотъ вопросъ о мелкой земской единицы, о которомъ такъ много говорятъ, совершенно не ясенъ. Когда мы въ Совѣтѣ начали выяснять, что мы понимаемъ подъ понятіемъ мелкой земской единицы, оказалось столько мнѣній, сколько было насъ; до тѣхъ поръ, пока мы не уяснимъ себѣ, чего мы хотимъ, до тѣхъ поръ связывать (законъ) вопросъ о земской реформѣ, объ избирательномъ земскомъ правѣ, съ мелкой земской единицей по меньшей мѣрѣ невозможно.

Цытовичъ. Мнѣ кажется, что вопросъ, который предложенъ на наше разсмотрѣніе, долженъ быть раздѣленъ на двѣ части. Дѣло въ томъ, что есть такой основной принципіальный вопросъ: нужно ли понизить имущественный цензъ. Какъ извѣстно, для непосредственнаго участія въ выборахъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ принятъ цензъ имущественный въ 15.000 руб., а земельный цензъ является уже такъ сказать производнымъ изъ этого ценза, то есть установленъ по всѣмъ уѣздамъ размѣръ земельнаго ценза, который въ принципѣ соотвѣтствуетъ цензу въ 15.000 руб. Мнѣ кажется поэтому, разъ мы приступаемъ къ этому вопросу, нужно рѣшить вначалѣ же: нужно ли понизить имущественный цензъ, цензъ безразлично состоитъ ли въ землѣ или въ торговопромышленныхъ предпріятіяхъ, или городскомъ имуществѣ, съ 15.000 на какую нибудь иную цифру и если нужно, то почему это нужно, на сколько нужно этотъ цензъ понизить—до половины или $^2/_3$.

Разъ мы, этотъ вопросъ рѣшимъ въ томъ или другомъ видѣ, нашему рѣшенію будетъ подлежать другой вопросъ; а именно желательно, и я думаю, всѣ согласны съ тѣмъ, что это желательно, чтобы цензъ земельный былъ правильно пріуроченъ къ тому имущественному цензу, который составляетъ 15.000 руб., который можетъ быть, нашъ съѣздъ найдетъ, нужнымъ понизить до другой какой нибудь цифры. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ является вторымъ вопросомъ, который долженъ быть рѣшенъ послѣ рѣшенія принципіальнаго вопроса: нужно ли понизить этотъ цензъ. Затѣмъ, когда мы придемъ къ этому, мнѣ кажется всего удобнѣе поступить такъ: поручить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а въ извѣстныхъ случаяхъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ разсмотрѣніе вопроса о приравненіи земельнаго ценза къ цензу имущественному, во время разсмотрѣнія представленнаго проекта о земской реформѣ. Затѣмъ, когда уѣздныя земскія собранія разсмотрять цензъ территоріальный, тогда онъ можетъ войти въ новое росписаніе, будетъ ниже того территоріальнаго росписанія, которое существуетъ теперь, даже, если не понизитъ ценза съ 15.000 руб. на какую нибудь другую цифру, потому что никто не станетъ отрицать, что земля стала гораздо дороже, чѣмъ (была) въ ту минуту, когда устанавливали территоріальный цензъ. Такой пересмотръ былъ и раньше, но только частичный, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, по ходатайству уѣздныхъ земскихъ собраній, теперь, по моему мнѣнію, наступилъ моментъ для пересмотра кореннаго. Вотъ, мнѣ кажется, эти два вопроса нужно рѣшить отдѣльно, т. е. вначалѣ высказаться: нужно ли понизить имущественный цензъ, нужно ли признать, что 15.000 руб. слишкомъ большой цензъ, нужно ли принять меньшій цензъ, а затѣмъ уже нужно ли пересмотрѣть земельную норму, и если нужно, кому ее поручить.

Предсѣдатель. Поступило заявленіе о прекращеніи записи ораторовъ, записано 10 человѣкъ. Какъ угодно? Прекратить запись (Голоса: прекратить).

Запись прекращена.

Савичъ (Харьковъ). Я сторонникъ того, чтобы привлечь къ дѣлу самоуправленія какъ можно больше новыхъ силъ изъ болѣе мелкихъ собственниковъ, изъ болѣе мелкихъ землевладѣльцевъ въ уѣздѣ. Я совершенно не боюсь того, что говорили вчера, будто широкое привлеченіе этого элемента можетъ повліять вредно на земскія дѣла, и что въ земство проникнетъ нежелательный революціонный элементъ. Мнѣ кажется, что въ настоящее время, является желатель-

нымъ привлеченіе категоріи избирателей, какъ элемента умѣреннаго и хозяйственнаго. Я вчера уже высказался за налоговую систему, потому что налоговая система, по крайней мѣрѣ въ настоящую минуту, казалась мнѣ наиболѣе годной, и правильной, для опредѣленія размѣра ценза съ имущества, потому что налогъ взимается теперь, по преимуществу, съ имущества. Но разъ, этотъ вопросъ рѣшенъ такъ, что цензъ долженъ быть опредѣленъ, не по суммѣ платимаго налога, а по суммѣ имущества, то какъ же намъ опредѣлить величину ценза, по которому лица должны быть отнесены къ той или другой категоріи избирателей. Цензъ я понимаю такъ, что люди имѣющіе полный цензъ получаютъ избирательное право въ извѣстной категоріи крупныхъ собственниковъ, а люди съ меньшимъ цензомъ принадлежать къ другой куріи или выбираютъ черезъ уполномоченныхъ. Неклюдовъ предлагаетъ фиксировать цензъ въ 15.000 р. для всей Россіи, всѣхъ губерній и уѣздовъ; мнѣ кажется, это не вполнѣ правильно и цѣлесообразно, ибо дробленіе имуществъ, въ различныхъ мѣстахъ чрезвычайно различно и цензъ стоимостью 15.000 руб. покажется въ другомъ уѣздѣ слишкомъ большимъ, напримѣръ въ уѣдахъ, гдѣ земля перешла въ руки мелкихъ и среднихъ собственниковъ. Такимъ образомъ, этотъ цензъ, самъ по себѣ не большой, для уѣздовъ, гдѣ много торгово-промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ заведеній (свекло-сахарныя и винокуренія), тамъ этотъ цензъ будетъ слишкомъ малъ, и наоборотъ для другихъ уѣздовъ можетъ быть слишкомъ великъ. Поэтому, будучи принципіальнымъ противникомъ фиксированія суммы ценза для всей Имперіи, я хотѣлъ бы намѣтить ту директиву, которая могла бы служить для опредѣленія того: какой же вообще долженъ быть цензъ для каждаго даннаго уѣзда, какимъ принципомъ должны мы руководствоваться, чтобы устанавливать цензъ въ той или другой губерніи. Мнѣ кажется, что такой принципъ есть общій вездѣ. Дѣло въ томъ, что, если составить списокъ всѣхъ владѣльцевъ въ каждомъ уѣздѣ, то этотъ списокъ можетъ быть раздѣленъ на такія группы, которыя показали бы намъ, что такая-то группа—крупныхъ промышленниковъ и крупныхъ земельныхъ собственниковъ, другая—среднихъ, а въ третью группу вошли бы лица, которыя владѣютъ меньшимъ имуществомъ въ данномъ уѣздѣ по данному разряду собственниковъ. И вотъ если бы, напримѣръ, мы составили списокъ уѣздныхъ избирателей, и противъ каждаго поставили сумму того имущества, которымъ онъ владѣетъ, то мы могли разбить этотъ списокъ на три такихъ отдѣленія. Взять напримѣръ, въ первую часть въ число крупныхъ землевладѣльцевъ половину или $^1/_3$ всѣхъ избирателей, которые въ общей суммѣ владѣли бы половиной или $^1/_3$ всѣхъ владѣемыхъ въ уѣздѣ имуществъ. Тогда тотъ изъ нихъ, который имѣлъ бы наименьшую сумму имущества, опредѣлялъ бы ту грань, которая указывала бы на цензъ крупныхъ собственниковъ въ уѣздѣ. Такимъ образомъ, мы получили бы стоимость полнаго ценза для этого уѣзда, для данной категоріи избирателей. Точно такой же способъ можно было принять и въ отношеніи второй группы, которая теперь участвуетъ въ выборахъ черезъ уполномоченныхъ. Наконецъ, всѣ остальные мелкіе собственники могли бы быть включены въ послѣднюю категорію избирателей, которая въ общей суммѣ владѣла бы $^1/_3$ всей собственности. Они избирали бы или совмѣстно съ крестьянами въ волостяхъ, или какимъ нибудь инымъ способомъ. Вотъ въ общихъ чертахъ та схема, которая въ принципѣ схожа съ Прусской куріаль-

ной системой, которая могла бы опредѣлить нормальный цензъ, для каждой категоріи избирателей уѣзда и легко раздѣлить всѣхъ плательщиковъ по разрядамъ, по цензамъ. Это дало бы возможность опредѣлить сумму ценза полнаго и неполнаго для каждаго уѣзда, для каждаго отдѣльнаго рода избирателей. Единственное важное возраженіе было бы то, что въ высшемъ разрядѣ собственниковъ могло бы быть слишкомъ малое количество избирателей, но это могло бы быть устранено ими тѣмъ, что 1-ый и 2-ой разрядъ избирателей были бы соединены вмѣстѣ, въ одинъ разрядъ и такимъ образомъ цензъ былъ бы пониженъ, всѣ собственники крупные и средніе были бы включены въ первую категорію избирателей, или же въ курію крупныхъ собственниковъ могли бы быть включены наиболѣе крупные собственники изъ второй категоріи. Число гласныхъ должно быть распредѣлено по соотвѣтствующимъ категоріямъ, пропорціонально суммамъ имущества каждой категоріи избирателей.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Маркову.

Марковъ. Я отказываюсь.

Зубчаниновъ (Псковъ). Этотъ вопросъ, мнѣ кажется, настолько ясенъ, что намъ не нужно доказывать, развивать его, а нужно выработать формулу, чтобы закончить пренія. Я бы себѣ позволилъ сдѣлать попытку въ этомъ направленіи. Я сейчасъ слышалъ, что нѣкоторые члены съѣзда сомнѣваются, можетъ ли съѣздъ разсматривать подлежащій вопросъ и слѣдующій раньше, чѣмъ будетъ разсмотрѣнъ вопросъ объ участковомъ земствѣ, о мелкой земской единицѣ. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію гр. Уварова, которое изложено въ докладѣ коммиссіи саратовскаго земства. Гр. Уваровъ находитъ, что участковое земство, мелкая земская единица—вопросъ будущаго, величина никому неизвѣстная, насколько онъ будетъ разработанъ удачно въ настоящее время—неизвѣстно, и потому связывать уже извѣстную, полезную дѣятельность уѣздныхъ и губернскихъ земствъ съ дѣятельностью неизвѣстной величины, по мнѣнію гр. Уварова, не слѣдуетъ, и я вполнѣ присоединяюсь къ этому. Я думаю, что намъ не слѣдуетъ смущаться тѣмъ, что вопросъ объ участковомъ земствѣ не разработанъ, и намъ нужно приступить къ формулировкѣ даннаго вопроса. Мнѣ кажется, нужно опредѣлить, что можетъ въ данное время опредѣлить съѣздъ и чего онъ не можетъ. Мы, конечно, можемъ опредѣлить общіе принципы, общія пожеланія. Первый принципъ: уменьшить цензъ необходимо; можемъ ли мы сказать, насколько необходимо? Я думаю, не можемъ, мы только можемъ въ данное время выдвинуть принципъ, что мы желаемъ цензъ уменьшить. Мое личное мнѣніе, что было бы желательно опредѣлить такой размѣръ земельнаго ценза, который бы давалъ возможность владѣльцамъ вести культурное хозяйство съ такимъ избыткомъ, который бы обезпечилъ независимое существованіе. Такой принципъ вполнѣ жизненный, вполнѣ логичный, но онъ обладаетъ крупнымъ недостаткомъ: неопредѣленностью. Но такъ какъ цѣнность этого имущества вполнѣ совпадаетъ и съ нашимъ пожеланіемъ, то мы вполнѣ присоединяемся къ предложенію г. Неклюдова, т. е. къ тому, что желательно, чтобы при опредѣленіи пространства земельнаго цензъ былъ бы принятъ въ размѣрѣ около 15 тысячъ, потому что эта цѣнность почти что совпадаетъ съ тѣмъ пространствомъ земли (по крайней мѣрѣ для Псковской губ.) въ 150 десятинъ, которая необходима для каждаго уѣзда, для веденія культурнаго хозяйства. Новый цензъ почти совер-

шенно совпадаетъ съ тѣмъ пространствомъ земли, которую нужно по цензу, существующему нынѣ. Я думаю, что мы всѣ согласимся на томъ, что разработка этихъ нормъ должна быть поручена уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ, и установленный ими цензъ долженъ быть утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ. Вотъ, по моему мнѣнію, тѣ положенія, на которыхъ мы должны остановиться. Я просилъ бы предсѣдателя баллотировать такую формулировку, если онъ не имѣетъ ничего противъ этого.

Наумовъ (Самара). Я беру на себя смѣлость занять вниманіе членовъ съѣзда, я постараюсь исключительно освѣтить этотъ вопросъ, въ рамкахъ предложеннаго вопроса, съ точки зрѣнія нашей территоріи Самарской. Я оговорюсь, что я совершенно несогласенъ съ высказаннымъ вчера мнѣніемъ одного изъ членовъ съѣзда, предложившимъ высказываться партійнымъ лидерамъ, я считаю, что земское дѣло должно быть безпартійное. Въ этомъ отношеніи мой идеалъ, напротивъ, таковъ, чтобы высказывались по губерніямъ, чтобы представитель каждой губерніи высказывалъ не свой личный взглядъ, а пославшихъ его. Я, какъ представитель Самары, по вопросу, затронутому о томъ, нужно ли послѣ принятаго вчера основанія пониженія ценза, какъ вы припомните вчера, я просилъ предоставить мнѣ это слово послѣ, потому что вчера въ моемъ распоряженіи не было матеріала; теперь же у меня имѣется серьезно обоснованный матеріалъ, предоставленный Самарскимъ губернскимъ земствомъ, который я могу предложить Совѣту. Наше Самарское земство, давно занималось вопросомъ, какимъ образомъ установить наиболѣе пропорціональное и справедливое представительство земскаго хозяйства. Работала по этому вопросу цензовая коммиссія 1903 года въ единеніи съ Совѣтомъ, съ предсѣдателемъ земской управы и внесла обширный докладъ въ губернское земское собраніе. Мы этотъ уставъ въ рукахъ имѣемъ, но не представили въ Совѣтъ, потому что тамъ высказана совершенно другая точка зрѣнія. Наша точка зрѣнія такова, чтобы въ основаніе цензовой нормы должно быть положено имущество. Я за это вчера стоялъ при баллотировкѣ. Но относительно имущественнаго ценза у насъ есть постановленіе тоже категорическое и безусловное,—мы просимъ, мы требуемъ пониженія ценза, хотя бы уже изъ того простого основанія, что 15-ти-тысячная рублевая норма для городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ соотвѣтствіи со стоимостью цензовой земли является non sens. Въ настоящее время, я не смѣю васъ затруднять, я высказываю общее положеніе, что эта разница доходитъ до 50-ти—70-ти процентовъ за періодъ времени съ 60 годовъ (за 35 лѣтъ слѣдовательно). У насъ въ Самарскомъ земствѣ, напримѣръ, въ виду того обстоятельства, что оцѣночная работа, осуществляющаяся на мѣстахъ, не была готова и приведена въ систематическій порядокъ и поэтому была взята продажная цѣна на землю. Въ настоящее время, конечно, продажная цѣна отсутствуетъ благодаря аграрнымъ безпорядкамъ, если хотите принудительному отчужденію (продажа частновладѣльческихъ земель черезъ посредство крестьянскихъ банковъ). Это обстоятельство придется учесть, благодаря этому цѣнность городскихъ имуществъ и земель частновладѣльческихъ (за эти 35 л.) представляютъ изъ себя двѣ величины несоотвѣтствующія и несообразныя. Изъ этого несоотвѣтствія желательно было бы вынести норму для земли. Въ настоящее время мы имѣли возможность разобраться детально, потому что мы имѣли и проектъ

и матеріалъ, но времени у насъ было слишкомъ мало. Необходимость съ одной стороны сообразовать оцѣнку городскихъ имуществъ съ землей, съ другой стороны желаніе, чтобы это было разработано на мѣстахъ, болѣе детально въ связи съ теперешними современными условіями, заставляетъ меня стоять за то, что принципъ пониженія необходимъ, и что вопросъ этотъ надо передать, для болѣе детальнаго обсужденія на мѣстахъ, въ земскія губернскія собранія. Результаты, которые получатся, конечно желательно было бы объединить съ общей Россійской точки зрѣнія, желательно было бы, чтобы этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ одномъ изъ ближайшихъ съѣздовъ, и желательно было бы еще съ моей точки зрѣнія имѣть постоянный совѣтъ, куда бы весь матеріалъ могъ бы быть препровожденъ. Но дѣло, конечно, не только въ пониженіи оцѣночныхъ этихъ нормъ, мы въ Самарѣ считаемъ, что въ этомъ отношеніи громадную роль должно сыграть соотвѣтствующее измѣненіе росписанія.

Ломоносовъ (Тамбовъ). Милостивые Государи! О томъ, кто понялъ лучше вопросъ о налоговомъ цензѣ, гр. Уваровъ, или $^2/_3$ собранія, которые отвергли налоговой цензъ, я говорить не буду, но я думаю, что $^2/_3$ собранія отвергли его сознательно и стало быть они его поняли. Теперь я перейду къ обсужденію вопроса, въ детали входить не буду, буду говорить только о принципѣ, который мы нынѣ признаемъ, я думаю, что всѣ рѣчи ораторовъ сводились къ тому, чтобы поставить фундаментъ къ дѣлу, которое должны преобразовать. Я буду говорить объ имущественномъ цензѣ. Само собою разумѣется, что привлечь къ участію, къ земской работѣ большее число лицъ желательно, и это можно достигнуть только пониженіемъ имущественнаго ценза. Со времени введенія перваго положенія и тогда вопросъ стоялъ, какъ опредѣлить цензъ имущественный, т. е. опредѣлить ли цѣнность на деньги, или опредѣлить территорію. Вѣдь само собой разумѣется, что самое лучшее было бы, если бы можно было имущественный цензъ опредѣлить именно деньгами, но эта работа, которая можетъ занять не годъ и два, а цѣлые десятки лѣтъ, потому что опредѣлить цѣнность земли во всей Россіи это совсѣмъ невозможно, даже въ уѣздахъ трудно. Вѣдь всѣмъ извѣстно, что въ одномъ и томъ же уѣздѣ, есть земли, которыя стоятъ 200—300 р., есть земли, которыя стоятъ десятина 25 коп. Какимъ образомъ владѣлецъ, имѣющій сто или полтораста десятинъ, имѣетъ цензъ, баллотируетъ и баллотируется, а другой имѣетъ то же число десятинъ, не баллотируетъ. Это неправильно. Надо, чтобы имущественный цензъ былъ опредѣленъ не на деньги, какъ городскіе, а по площади. Въ настоящее время, я предлагаю уменьшить цензъ безъ всякой оцѣнки, а признать желательно пониженіе ценза для привлеченія большаго числа лицъ, по количеству земли, и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ было 150 понизить до 50, или 75 и т. д., это дѣло не наше, а дѣло законодателя, такимъ образомъ вездѣ будетъ уменьшенъ цензъ на $^1/_3$, одну четверть, я не знаю, я именно клоню къ тому, что земельный цензъ не можетъ быть опредѣленъ здѣсь на съѣздѣ, а оцѣнкой его можетъ быть оцѣнена только въ уѣздахъ, какъ теперь это оцѣнивается и дѣлается по разрядамъ для взиманія только налога, но для ценза, чтобы участвовать въ земскихъ собраніяхъ необходимо уменьшить цензъ территоріальный безъ всякой оцѣнки, не сравнивая стоимости городскихъ имуществъ съ землей.

Мухлынинъ (Пермь). Я слышалъ сегодня разговоры, о необходимости расши-

рить кругъ лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ учрежденіяхъ. Мнѣ казалось въ началѣ, что дѣйствительно въ рѣчахъ ораторовъ проглядывало искреннее желаніе расширить кругъ избирателей, и такимъ образомъ удовлетворить настойчивую потребность, которая теперь существуетъ при веденіи земскихъ дѣлъ. Я думаю, что всѣ согласились на томъ, что та масса народа, которая не участвовала въ земскихъ учрежденіяхъ, въ концѣ концовъ получитъ право участія. Но дальнѣйшія рѣчи ораторовъ поколебали мои мечты, я вижу, что ораторы, высказываясь якобы за расширеніе круга лицъ, въ то же время желаютъ систематически устранить огромную массу людей отъ всякаго участія въ земскомъ дѣлѣ. Мы отвергли то положеніе, которое предлагало правительство. Правительство отлично понимало, что нельзя оставаться при томъ положеніи доминирующаго вліянія землевладѣльцевъ, какъ было до сихъ поръ. Правительство понимало, что необходимо, въ интересахъ широкаго народнаго представительства, въ интересахъ политическаго воспитанія страны, массѣ народа предоставить право участія въ земскихъ учрежденіяхъ. Правительство отлично вышло изъ этого положенія. Пермская губернія не дворянская, а промышленная и дворяне не участвуютъ въ земскихъ собраніяхъ. Правительство намѣрено законодательнымъ путемъ измѣнить цензъ, перевести съ размѣровъ площади на сумму налога; это окрываетъ возможность дѣйствительно ввести въ земское дѣло тотъ самый 3-ій элементъ, революціонирующій, узурпирующій дѣло земское въ свои руки, о которомъ здѣсь такъ много говорилось; даетъ возможность стать ему хозяиномъ земскаго дѣла. Всѣмъ извѣстно, что приказчикъ, какъ бы онъ ни былъ заинтересованъ въ жалованьи, никогда не можетъ подняться на точку зрѣнія хозяина, никогда не въ состояніи отдать всѣ свои силы дѣлу, которому онъ служитъ изъ-за жалованья. Для того, чтобы дѣло ваше процвѣтало, для того, чтобы поставить его широко, необходимо заинтересовать всякаго въ немъ участвующаго. Вотъ разсматривая съ этой точки зрѣнія вопросъ, я былъ сторонникомъ проекта правительства. Въ Пермской губ. почти единогласно высказались за этотъ принципъ, были даже лица, стоящія за всеобщее избирательное право въ уѣздномъ и губернскомъ земствѣ. Мы чисто по практическимъ условіямъ, по практическимъ основаніямъ, считая такую реформу избирательнаго права идеальной, высказывались за необходимость присоединиться всецѣло къ мнѣнію правительства въ этомъ отношеніи. На вчерашнемъ засѣданіи мы отвергли, то, что намъ давало полное успокоеніе. Господа, революція идетъ, и ни для кого не тайна, что чѣмъ меньше мы будемъ давать правъ народу, чѣмъ больше мы будемъ суживать его права и возможность принять участіе въ нашихъ земскихъ дѣлахъ, тѣмъ больше мы будемъ подливать масла въ огонь, чего никоимъ образомъ нельзя было ожидать отъ настоящаго всероссійскаго земскаго съѣзда. Вѣдь намъ, земскимъ людямъ, такъ дорого спокойствіе Россіи, наши кассы пусты, денегъ нѣтъ, намъ необходимо найти выходъ изъ такого положенія, и мы должны сознать, что для успокоенія страны въ дѣлѣ освобожденія есть иные способы, кромѣ штыковъ. Правительство отлично это поняло, мы идемъ противъ него. У насъ готова резолюція, которая ничуть не способна привести къ успокоенію страну.

Предсѣдатель. Это собственно не относится къ вопросу, мы обсуждаемъ размѣръ ценза.

Мухлынинъ. Стало быть мы всячески должны содѣйствовать успокоенію Россіи, котораго такъ ждетъ вся Россія, а успокоеніе несомнѣнно наступитъ только тогда, когда широко откроются двери мѣстнаго самоуправленія для массы народа. Не бойтесь народа, вводите его въ земскія организаціи, сдѣлайте его хозяиномъ положенія, дайте ему войти въ разсмотрѣніе земскихъ нуждъ, ознакомиться съ мѣстными средствами и я васъ увѣряю, что онъ пойметъ необходимость быть всегда въ соотвѣтствіи со средствами въ вопросахъ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Я обращаюсь къ вопросу ближе; я позволю себѣ выразить нѣкоторое удивленіе по поводу того, что здѣсь происходитъ не совсѣмъ ясная вещь. Я думаю, что если кто придерживается извѣстнаго взгляда, долженъ стоять за него откровенно. Мнѣ кажется, точка зрѣнія г. Неклюдова и поддержавшихъ его, который желаетъ оставить для города цензъ въ 15 тысячъ рублей и подогнать къ нему земельный цензъ по стоимости земли, оставить этотъ невѣроятный цензъ въ 15 тысячъ рублей, съ точки зрѣнія современности и правъ человѣка, не выдерживаетъ критики. Вѣдь проектъ правительства предполагаетъ ввести норму въ 40 руб.; это въ нашей губерніи понизило бы цензъ въ 10 разъ.

Предсѣдатель. 10 минутъ прошло....

Голоса. Просимъ, просимъ.

Мухлынинъ. Налогъ въ сорокъ рублей въ нашей Пермской губерніи уплачивается съ имущества, стоющаго 1.500 руб., такъ какъ уѣздный и губернскій земскіе сборы обыкновенно составляютъ 2—3%; такимъ образомъ если установить налоговый цензъ, то для нашей губерніи достаточно будетъ обладать имуществомъ въ 1.500—2.000 руб., чтобы имѣть право участвовать въ земскихъ выборахъ по I разряду; цензъ II разряда выразился бы въ 150—200 руб.

Въ виду этого придти къ тому, къ чему мы пришли вчера и еще сомнѣваться, слѣдуетъ ли уменьшить цензъ вообще, или оставить его въ размѣрѣ 15 тысячъ для городовъ и подогнать къ нему по стоимости земельный цензъ въ уѣздѣ, я считаю невозможнымъ и долженъ заявить, что Пермское земство съ этимъ согласиться не можетъ.

Кн. Голицынъ (Харьковъ). М. Г.! Мы обсуждаемъ вопросъ о пониженіи имущественнаго ценза, такъ какъ мы вчера рѣшили этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы оставить цензъ имущественный. Я позволю себѣ привести свою, нѣсколько оригинальную, мысль, которая не соотвѣтствуетъ ни постановленію, состоявшемуся вчера, ни предложенію доклада, ни предложенію правительственнаго законопроекта. У меня совершенно собственное, сложившееся мнѣніе, которое поддерживаютъ представители Харьковскаго земства, и которое, по всей вѣроятности, будетъ отстаивать Харьковское земство. Моя точка зрѣнія заключается въ томъ, что установленіе какого либо размѣра ценза является абсурдомъ и нелѣпостью и это доказывается тѣми преніями, которыя здѣсь происходили. Всякій, изъ здѣсь трактовавшихъ, что цензъ долженъ быть такой или иной, непремѣнно оговаривался, что будетъ то-то несправедливо, или другое будетъ несправедливо, какое бы ни устанавливали количество земли, это количество будетъ разноцѣнно, даже въ предѣлахъ одной губерніи, одного уѣзда. Это совершенно ясно и безъ всякихъ комментарій и если мы возьмемъ въ предѣлахъ одного уѣзда одно имѣніе въ 100 десятинъ земли, которое будетъ сдаваться въ аренду, и другое, которое будетъ культивироваться самимъ хозяиномъ,

па которомъ будутъ обширныя торговыя предпріятія, скотоводство и тому подобное, то стоимость этихъ 100 десятинъ будетъ превышать стоимость тѣхъ 100 десятинъ, которыя будутъ сдаваться въ аренду крестьянамъ, поэтому установленіе и опредѣленіе какой бы то ни было нормы ценза, является полнѣйшимъ абсурдомъ. Затѣмъ, если мы будемъ устанавливать какую нибудь норму и понижать ее, то получится такого рода вещь: если мы установимъ высокую норму и будемъ увеличивать ее на $1/_{10}$, то будетъ выкидываться за бортъ все то, что ниже этой $1/_{10}$, мы исключимъ громадный контингентъ лицъ отъ права участія совершенно одинаково присущаго имъ, какъ и тѣмъ, которые платятъ $1/_{10}$ установленнаго ценза. Если вы понизите цензъ на $1/_{10}$, то этимъ самимъ вы выкидываете за бортъ тѣхъ, которые платили полный цензъ. Это также будетъ несправедливо, потому что такіе плательщики представляютъ единицу незначительную, между тѣмъ какъ сумма платимаго имъ налога представляетъ крупную единицу. И поэтому, для того, чтобы справедливо подойти къ этому вопросу, нужно обратиться къ примѣру тѣхъ странъ, гдѣ практичность стоитъ на первомъ планѣ; эта практичность больше всего свойственна нѣмецкой расѣ. Я обращаюсь, при обсужденіи вопроса о реформѣ земскаго избирательнаго закона, къ той системѣ, которая существуетъ въ Пруссіи и которая проведена не только въ мѣстномъ самоуправленіи, но и въ ландтагѣ. Тамъ рѣшительно, всѣ плательщики налога, получаютъ одинаковое, равномѣрное, платимому налогу, право представительства какъ въ земскихъ самоуправленіяхъ, такъ и въ ландтагѣ. Мысль этого избирательнаго закона очень проста и ясна: всѣ плательщики земскаго налога сводятся въ общій итогъ и распредѣляются такимъ образомъ: самый крупный плательщикъ ставятся во главу—и остальные въ постепенномъ порядкѣ до самаго мелкаго. Затѣмъ, общая сумма всѣми платимаго налога дѣлится на три части. Въ первую категорію входятъ лица, которыя платятъ первую $1/_3$, во вторую—тѣ, которыя платятъ вторую $1/_3$ и въ 3-ю категорію—третью $1/_3$, Такимъ образомъ, въ первую группу войдетъ очень незначительное количество плательщиковъ земскаго налога, но группа равна будетъ остальнымъ группамъ, по суммѣ платимаго имъ налога. Вторая группа нѣсколько больше, но по суммѣ платимаго налога равна суммѣ первой, послѣдняя группа, по суммѣ платимаго налога равна первой и второй группѣ. Когда вы распредѣляете приходящееся, на долю даннаго уѣзда, количество гласныхъ, вы берете это количество и дѣлите на 3 группы, и каждой изъ этихъ группъ вы предоставляете избирать, равное число гласныхъ. При этомъ, мы получимъ высшую справедливость. Вы только что установили тотъ принципъ, что всѣ плательщики земскаго налога, безъ сомнѣнія, получатъ право представительства въ земствѣ. Вы отвергли тотъ принципъ, что лица, которыя не платятъ, не участвуютъ въ земствѣ, этотъ принципъ совершенно справедливъ въ области земскаго самоуправленія и я его привѣтствую. Но я не могу привѣтствовать того принципа, чтобы какая нибудь часть населенія, участвующая въ платежахъ налога такимъ или инымъ путемъ, была бы изъята, исключена изъ представительства въ земствѣ! При той системѣ плательщики, платящіе рубль, и крупные плательщики, получатъ равное право. Можетъ получиться такое положеніе: первая группа будетъ состоять изъ очень малаго числа лицъ, можетъ оказаться, что причитающееся на ихъ долю число лицъ, они не въ состояніи будутъ избрать, потому что имъ будетъ

причитаться больше гласныхъ, чѣмъ имѣютъ въ своей куріи число избирателей. Предположимъ, если какой нибудь уѣздъ платитъ 300.000 р. земскаго налога, то вы разбиваете эту сумму на три группы по 100.000 руб. каждую. Первая группа, платящая 100.000 р., будетъ предположимъ включать въ себѣ 10 человѣкъ избирателей, вторая — нѣсколько сотенъ, третья—нѣсколько тысячъ. По распредѣленіе количества гласныхъ, причитающееся на долю даннаго уѣзда возьмемъ примѣрно 60 человѣкъ, получится, что на долю крупныхъ плательщиковъ будетъ причитаться 20 человѣкъ, долю средней—20 и на низшихъ плательщиковъ—20, потому что всѣ эти группы равномѣрно платятъ по 100 тысячъ. Но въ первой группѣ имѣется только 10 человѣкъ, какъ же онъ изберетъ 20? Для этого законодательство предоставляетъ этой группѣ право доизбрать недостающее число изъ 2 и 3 группы, такимъ образомъ составъ 60 человѣкъ всегда бываетъ комплектованъ и интересы, какъ группъ среднихъ, такъ и низшихъ будутъ равномѣрны и совершенно можно было бы изъять весьма сложное, кропотливое и несправедливое установленіе нормы налоговой. При той системѣ, которую я предлагаю, норма совершенно устраняется и вводится справедливый принципъ. Всякій плательщикъ земскаго налога, по своему чину и рангу, участвуетъ въ земскомъ обложеніи.

Афанасьевъ (Симбирскъ). Въ существующемъ законѣ, которымъ мы сейчасъ пользуемся, указано росписаніе количества десятинъ, дающаго право на избраніе въ земскіе гласные; рядомъ съ этимъ росписаніемъ количества десятинъ имѣется еще указаніе на 15-ти тысячный цензъ, который, очевидно, признается равнодѣйствующимъ цифрамъ десятинъ, указанныхъ въ росписи. Надо думать, что во всѣхъ цифрахъ, когда составлялся законъ, было принято извѣстное количество имущества которое должно давать, какъ здѣсь было сказано независимое существованіе, въ уѣздѣ; очевидно 15 тысячъ городского имущества и цифра десятинъ въ уѣздѣ составляли одинаковую равноцѣнную величину; но она тогда была равноцѣнна, когда составлялся законъ. Въ настоящее время всѣ почти ораторы говорятъ, что необходимо понизить цензъ. Я нахожу, что сейчасъ же намъ нужно остановиться на вопросѣ, и непремѣнно рѣшить; желаемъ ли мы дѣйствительно понизить цензъ, дающій права на избраніе въ гласные, или мы желаемъ только измѣнить количество десятинъ, которое находится въ росписаніи. Если мы искренно желаемъ понизить цензъ, который даетъ право на избраніе, то допущеніе уменьшенія количества десятинъ земельнаго ценза хотя бы на треть и даже на половину, еще не значитъ, что мы желаемъ пониженія ценза. Когда составлялся законъ, то количество десятинъ, дающихъ право избранія оцѣнивали въ 15 тысячъ, но это количество десятинъ въ настоящее время стоитъ почти втрое дороже. Значитъ, понижая цыфру десятинъ на $^1/_3$, мы не понижаемъ цензъ, а повышаемъ, или же оставляемъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ при составленіи росписанія. Очевидно, при составленіи проекта, который мы сейчасъ обсуждаемъ, принимали во вниманіе эту сторону дѣла. Въ настоящее время, если мы желаемъ быть на высотѣ вопроса, мы обязаны, мы должны теперь же сказать, что пониженіе ценза мы считаемъ необходимымъ; мы должны понизить норму эту сейчасъ же со стороны оцѣнки, а не со стороны росписанія, которое существуетъ въ законѣ. Если мы понизимъ цензъ съ 15 тысячъ хотя бы на 10 тыс., мы нисколько не затруднимъ ни одинъ уѣздъ составле-

ніемъ списка, который дастъ право на избраніе въ гласные. Если мы установимъ цензъ, или ту или другую цифру обложенія и дадимъ уѣзднымъ собраніямъ право подравнять количество десятинъ въ цифрахъ, то будемъ имѣть вполнѣ правильное рѣшеніе вопроса. Если же мы поступимъ наоборотъ, передадимъ рѣшеніе вопроса о размѣрѣ ценза на мѣста, мы нисколько не избѣгнемъ упрека, что мы принимали во вниманіе будущихъ гласныхъ, а не имущества, подлежащія обложенію. Во всякомъ случаѣ рѣшеніе этого вопроса на мѣстахъ будетъ не столь объективно, какъ если бы мы здѣсь окончательно опредѣлили ту или другую норму. Вѣдь когда устанавливали норму въ 15 тысячъ, это была не точно выработанная цифра, но къ ней постепенно подравняли количество десятинъ, и изъ нея исходили; если мы эту норму понизимъ до 10 тысячъ, то можемъ исходить изъ нея во всѣхъ губерніяхъ, тогда у насъ выработается росписаніе для каждаго отдѣльнаго уѣзда. Намъ важна въ этомъ вопросѣ для избирателя возможность жить обезпеченно въ извѣстномъ районѣ и если 10.000 руб. можетъ дать обезпеченіе, то можно установить норму въ 10.000 руб.; если требуется 15 тысячъ—тогда въ 15 тысячъ. Если мы остановимся на той или другой нормѣ, мы во всякомъ случаѣ что нибудь сдѣлаемъ; если мы сейчасъ скажемъ: передать это дѣло въ губернскія земскія собранія, то никогда ни къ какому окончательному рѣшенію не придемъ и вопросъ отложимъ такимъ образомъ на нѣсколько лѣтъ. Я думаю совершенно правильно было бы намъ выработать одну цифру, на которую мы согласимся и эту цифру передать въ губернскія и уѣздныя земства для равномѣрнаго подравненія количества десятинъ. Говорятъ, что оцѣнка земель потребуетъ слишкомъ много времени; я считаю, что это крупная ошибка. Новая оцѣнка сейчасъ уже дѣлается очень тщательная и подробная. Съ другой стороны оцѣнка земли существуетъ, вѣдь сейчасъ существующее обложеніе исходитъ всетаки изъ оцѣнки, хотя можетъ быть недостаточной и маленькой, но это другой вопросъ. Мы можемъ установить норму по существующей оцѣнкѣ, и измѣнить ее при будущей оцѣнкѣ. Мнѣ представляется совершенно непонятнымъ стремленіе передать такой трудный и сложный вопросъ для рѣшенія на мѣстахъ въ губернскія и уѣздныя собранія и мнѣ неизвѣстно на чемъ основана увѣренность нѣкоторыхъ, что на мѣстахъ съумѣютъ и безъ подготовительныхъ работъ установить надлежащія территоріальныя нормы.

г. **Яковлевъ** (Ярославль). Мнѣ представляется, что вопросъ настолько ясенъ, настолько освѣщенъ, что пренія дальше можно было бы не производить. Въ самомъ дѣлѣ намъ ли, земцамъ, сомнѣваться, что цензъ нужно понизить. Я думаю, что если нѣсколько человѣкъ изъ тысячи сомнѣваются, то для нихъ доказательства не могутъ имѣть никакого значенія, они останутся при своихъ сомнѣніяхъ. Мнѣ кажется, на этомъ можно остановиться. Мнѣ кажется, намъ слѣдуетъ признать безусловно необходимымъ пониженіе ценза. Затѣмъ, необходимо ли намъ выработать какую нибудь норму, какую нибудь цифру, или пока воздержаться. Мнѣ думается, что земскія собранія выскажутся объ этомъ вопросѣ гораздо болѣе компетентно и опредѣленно, чѣмъ мы, у нихъ данныхъ по своимъ губерніямъ больше, чѣмъ мы имѣемъ въ данный моментъ. Мнѣ кажется намъ слѣдовало бы на этомъ остановиться; высказаться принципіально за пониженіе, и просить выработать норму на мѣстахъ, въ губернскихъ собраніяхъ.

г. **Володимеровъ** (Орелъ). Рѣчь гласнаго Пермской губерніи очень ясно ука-

зываетъ на то, что на весь міръ пирога не испечешь. Мнѣ кажется, что условія Пермской губерніи, гдѣ совершенно нѣтъ дворянъ, живущихъ на мѣстахъ, занимающихся земскимъ дѣломъ, а есть дворяне, владѣющіе огромными пространствами, которыя даже не сравнятся съ подавляющимъ большинствомъ размѣровъ другихъ землевладѣній, даетъ объясненіе тому рѣшительному заявленію, что Пермское земство никогда не согласится съ результатами нашихъ работъ, принципіально расходясь во взглядѣ на тѣ основанія, которыя должны лечь въ реформу выборовъ земскихъ гласныхъ. Такъ какъ принципіально вопросъ былъ рѣшенъ вчера, то объ этомъ сейчасъ говорить не буду. Мнѣ кажется, что возражать гласному Пермскаго земства съ точки зрѣнія вопроса о полезности пониженія нормы не слѣдуетъ. Что касается того проекта, который изложенъ такъ сжато кн. Голицынымъ, мнѣ представляется, что, при всей подкупающей его симметричности и сжатости, при всей наружной стройности, онъ является всетаки сомнительнымъ, въ смыслѣ предпочтительности его тѣмъ предложеніямъ, которыя здѣсь были сдѣланы. Мнѣ кажется, мы живемъ въ такое время, что принятіе новаго основанія со страшной быстротой по всей Россіи, могло бы быть чревато неожиданными послѣдствіями, принятіе этого предложенія по моему мнѣнію, было бы въ высшей степени неблагоразумно. Вмѣстѣ съ тѣмъ его соображенія, мнѣ кажется, имѣютъ по крайней мѣрѣ по первому впечатлѣнію такое подкупающее основаніе, что заслуживаютъ полнаго вниманія, хотя идеала справедливости онъ, конечно, не устанавливаетъ. Создать такой порядокъ, который бы установилъ идеальную справедливость, не въ силахъ человѣческихъ, такъ что считаю утвержденіе кн. Голицына, что его система приведетъ къ идеальной справедливости, по меньшей мѣрѣ парадоксальнымъ. Во всякомъ случаѣ я считаю необходимымъ вмѣстѣ съ передачей губернскимъ земскимъ собраніямъ вопроса о пониженіи ценза предложить имъ высказаться о нормѣ,—а также передать на ихъ разсмотрѣніе предложенія кн.Голицына. Я считаю необходимымъ земскимъ собраніямъ разослать болѣе подробное изложеніе этого предложенія, дать имъ возможность ознакомиться съ этимъ проектомъ, имъ эта работа во всякомъ случаѣ очень пригодилась бы, а можетъ быть они и доказали бы, что въ немъ много такихъ огромныхъ неожиданностей, о которыхъ я говорилъ. Я считаю, что вопросъ долженъ быть рѣшенъ нашимъ съѣздомъ такъ: признавъ необходимымъ значительное пониженіе земельнаго ценза, передать этотъ вопросъ въ земскія собранія для нормировки его, детальной разработки, и просить эти собранія представить его въ окончательномъ видѣ новому съѣзду или тому постоянному совѣту, который, я думаю, необходимо будетъ избрать.

Ершовъ. Я не буду говорить по существу вопроса, который представляется совершенно яснымъ. Разъ отвергли цензъ налоговый, ничего не остается, какъ принять подесятинный цензъ и понизить его, ибо если его не понизить, никакой реформы нѣтъ. Я хочу дать фактическую справку. Представитель Пермской губ. совершенно сходится со мной, что признаніемъ налоговаго ценза удобнымъ мы тѣмъ самимъ признаемъ вообще правительственный проектъ, въ основѣ своей, хорошимъ. Но вотъ что меня удивляетъ: онъ сказалъ, что Пермская губ. привѣтствуетъ этотъ правительственный проектъ съ точки зрѣнія пониженія ценза. Но дѣло въ томъ, что именно въ Пермской губ. этотъ цензъ не понизится, а повысится съ 300—536. Я не вижу, что именно Пермская губ. можетъ здѣсь привѣтствовать.

Мухлынинъ (Пермь). Я прошу слова по личному вопросу. Дѣло въ томъ, что вопросъ объ уменьшеніи земельнаго ценза въ Пермской губерніи большой роли не играетъ. Имѣнія въ Пермской губерніи такъ колоссальны, что какъ не уменьшайте земельный цензъ, они всегда будутъ выше того, что требуется. У насъ есть имѣнія въ 300—400 и въ 700 тыс. десятинъ. Но когда мы переходимъ къ цензовымъ нормамъ по другимъ кромѣ земельныхъ, недвижимымъ имуществамъ, то значеніе пониженія ценза становится весьма существеннымъ. Я плачу съ 15.000 руб. налога 367 руб.; разъ цензъ будетъ пониженъ до 40 р., достаточно будетъ имѣть имущества на 2.000 руб. Отсюда ясно какъ расширился бы кругъ избирателей.

Предсѣдатель. Въ виду того, что запись ораторовъ окончена, я позволю себѣ перейти къ баллотировкѣ вопроса.

Гр. Доррерь. Я просилъ слова.

Предсѣдатель. Вы просили слова послѣ прекращенія записи ораторовъ. Почему вы не записались до прекращенія записи?

Гр. Доррерь. Положеніе было таково, я желалъ записаться въ тотъ моментъ, когда было подано заявленіе о прекращеніи записи ораторовъ, въ тотъ моментъ, когда производилась баллотировка; я не всталъ съ мѣста, боясь, что меня примутъ за голосующаго противъ прекращенія. Я прошу предоставить мнѣ слово.

Предсѣдатель. Если я вамъ предоставлю слово послѣ того какъ состоялась баллотировка, это значитъ, что я вновь открываю пренія.

Еслибы гр. Доррерь заявилъ до баллотировки, что онъ проситъ слова, онъ былъ бы записанъ.

Я перехожу къ баллотировкѣ вопроса. Мы разсуждали о томъ: подлежитъ ли сдѣлать постановленіе о пониженіи ценза территоріальнаго-земельнаго. Затѣмъ было внесено дополненіе представителемъ Черниговскаго земства о томъ, какъ опредѣлить этотъ размѣръ.

Въ началѣ мы разрѣшимъ самый принципъ, а потомъ перейдемъ къ этому дополненію.

Кто желаетъ высказаться по постановкѣ вопроса?

Киливейнъ. Я совершенно не понимаю, почему здѣсь въ постановкѣ вопроса выдѣляется земельный цензъ, разъ мы признали имущественный цензъ, нужно говорить о пониженіи имущественнаго ценза, а не о земельно-имущественномъ.

Неклюдовъ (Псковъ). Князь Голицынъ предвосхитилъ мою мысль, я тоже самое хотѣлъ сказать, что предложилъ онъ. Я только хотѣлъ еще сказать, что предложеніе кн. Голицына, которое такъ широко охватываетъ этотъ вопросъ, подлежало бы теперь же (разрѣшенію) разсмотрѣнію, или отклоненію.

Цытовичъ. Я просилъ слова по постановкѣ вопроса. Я хотѣлъ указать на то, что хотѣлъ поставить вопросъ принципіально: желательно или не желательно пониженіе имущественнаго ценза вообще съ 15 т. р., а затѣмъ уже перейти на приведеніе земельнаго ценза, въ соотвѣтствіе съ имущественнымъ цензомъ. Но по этому поводу уже говорили Неклюдовъ и Киливейнъ, мнѣ остается только присоединиться къ нимъ. Мнѣ еще остается сказать нѣсколько словъ по поводу заявленія Неклюдова. Я считаю наиболѣе неудобнымъ теперь баллоти-

ровать предложеніе кн. Голицына. Онъ такъ широкъ, всеобъемлющъ, серьезенъ, и находится въ противорѣчіи съ принятымъ вчера рѣшеніемъ, что желательно было бы поставить его на обсужденіе въ концѣ нашихъ засѣданій, въ 9 или 10 пунктѣ.

Гр. Дорреръ. Я хотѣлъ только сказать, что слѣдовало бы сдѣлать маленькій перерывъ, чтобы дать возможность написать нѣсколько формулировокъ, можетъ быть мы бы согласились потомъ.

Гр. Олсуфьевъ. Когда я тоже баллотировалъ за прекращеніе преній, я думалъ, что идетъ вопросъ о пониженіи земельнаго ценза, который достаточно выясненъ. Когда же въ дальнѣйшемъ ставится предложеніе кн. Голицына объ опредѣленіи общей нормы, которая еще не находится въ этой стадіи, по моему этотъ вопросъ баллотировать невозможно. Я попросилъ бы предсѣдателя только поставить вопросъ: уменьшить или не уменьшать земельный цензъ.

Бенедиктовъ. Я долженъ былъ сказать то, что сказалъ гр. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется, какъ бы мы ни рѣшили этотъ вопросъ о пониженіи или повышеніи ценза, мы рѣшимъ его не справедливо по отношенію извѣстной части населенія. Поэтому, мнѣ кажется, намъ не слѣдуетъ предрѣшать этого вопроса, не слѣдуетъ стѣснять свободу мнѣній отдѣльныхъ губерній по этому вопросу, а слѣдуетъ отказаться отъ всякаго рѣшенія по этому вопросу, иначе говоря, снять съ очереди и предоставить каждой губерніи разобраться въ немъ каждой отдѣльно.

Кн. Голицынъ. Я нѣсколько затрудненъ баллотировать такъ или иначе поставленный вопросъ, не узнавъ отъ предсѣдателя, будетъ ли поставленъ вопросъ, который былъ мною предложенъ, потому что этотъ вопросъ совершенно исключаетъ необходимость пониженія ценза, такъ какъ вопросъ о пониженіи ценза, при такомъ рѣшеніи не играетъ ровно никакой роли.

Геннингъ. Если будетъ баллотироваться предложеніе кн. Голицына, я бы попросилъ открыть пренія; я имѣю много что сказать противъ этого предложенія.

Предсѣдатель. Я позволю себѣ обратить вниманіе съѣзда на то, что о баллотировкѣ предложенія Голицына здѣсь не было рѣчи. Это новый вопросъ, который можно будетъ внести въ пунктъ 10—11-ый. Это предложеніе въ томъ видѣ, какъ оно внесено, безъ дальнѣйшихъ преній, на баллотировку я не могу поставить.

Я поставлю вопросъ объ уменьшеніи земельнаго ценза, но такъ какъ здѣсь говорили, что съѣздъ желалъ бы постановку болѣе общаго вопроса, то я думаю вопросъ поставить такъ: пониженіе имущественнаго ценза, ничего не говоря о землѣ. Вопросъ, въ такомъ видѣ, мнѣ кажется, пріемлемъ для всѣхъ.

Гр. Уваровъ. Я, какъ одинъ изъ первыхъ ораторовъ, который говорилъ по этому вопросу, я именно предполагалъ, что мы рѣшаемъ въ данное время принципіальный вопросъ, о необходимости пониженіи вообще имущественнаго ценза, не только территоріальнаго, я въ такомъ смыслѣ мою мотивировку и передалъ предсѣдателю. Этотъ вопросъ я считаю совершенно яснымъ и его давно уже можно баллотировать. Второй вопросъ—о размѣрѣ пониженія имущественнаго ценза,—долженъ быть опредѣленъ подлежащими губернскими и уѣздными зем-

скими собраніями и утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ. Я думаю, что этотъ вопросъ также достаточно обсужденъ и можетъ быть также баллотированъ. По моему онъ совершенно ясенъ для всѣхъ, могутъ быть разныя мнѣнія по этому вопросу, но онъ совершенно ясенъ.

3-й пунктъ—предложеніе кн. Голицына, этотъ вопросъ, по моему мнѣнію не находится въ такой стадіи, чтобы его можно было баллотировать.

Голосъ. Второй вопросъ не совсѣмъ ясенъ.

Предсѣдатель. Позвольте, я вовсе не ставилъ такого вопроса, который могъ бы въ комъ нибудь возбудить сомнѣніе. Вопросъ принципіальный и совершенно ясный. Можетъ быть, собранію угодно будетъ обобщить: поставить такъ: имущественно земельный цензъ. Что касается второго вопроса, предположенія Черниговскаго съѣзда, то онъ не разсмотрѣнъ, по немъ будемъ имѣть сужденіе и пренія будутъ допущены. Графъ Олсуфьевъ можетъ вполнѣ успокоиться.

Позвольте прекратить пренія по постановкѣ вопроса и перейти къ баллотировкѣ.

Графъ Уваровъ и Кошкаревъ просятъ слова по постановкѣ вопроса.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ Кошкареву.

Кошкаревъ. Я буду кратокъ. Я не могу баллотировать этотъ вопросъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ поставленъ, потому что я стою за пониженіе земельнаго ценза и за сохраненіе имущественнаго. Я предлагаю раздѣлить вопросъ на двѣ части, сперва баллотировать вопросъ о пониженіи земельнаго, а потомъ имущественнаго.

Предсѣдатель. Я не считаю возможнымъ раздѣлить вопросъ.

Кошкаревъ. Я удаляюсь.

Голосъ. Вы должны голосовать противъ предложенной формулы.

Предсѣдатель. Ставлю на баллотировку вопросъ о томъ, признаетъ ли съѣздъ желательнымъ пониженіе вообще земельнаго имущественнаго ценза, кто принимаетъ благоволятъ сидѣть, кто находитъ, что пониженія не надо, тѣ встаютъ.

Графъ Дорреръ устранился отъ баллотированія.

Принято большинствомъ противъ 2.

Объявляю перерывъ на 7 часовъ.

Засѣданіе 13-го іюня (2 ч. дня).

Предсѣдатель. Такъ какъ съѣзду было угодно значительнымъ большинствомъ принять принципіально пониженіе ценза имущественнаго для осуществленія избирательныхъ правъ, то въ порядкѣ вопроса надлежитъ разсмотрѣть предложеніе Черниговской губ. внесенное г-омъ Глѣбовымъ; оно гласитъ слѣдующее; не устанавливая однообразной для всей губерніи нормы (*читаетъ*) и параллельно предложена нѣсколько иная редакція гр. Уварова: размѣры пониженія имущественнаго ценза (*читаетъ*).

Гр. Олсуфьевъ. Я понимаю, что Черниговское предложеніе идетъ въ разрѣзъ съ предложеніемъ Симбирскаго земства. Г. Афанасьевъ доказывалъ, что онъ совершенно не допускаетъ такой полной пестроты ценза для разныхъ губерній,

въ смыслѣ имущественнаго эквивалента, и онъ желалъ внести свое предложеніе, но, къ сожалѣнію, его сейчасъ здѣсь нѣтъ.

Надо главнымъ образомъ имѣть въ виду пестроту въ количествѣ десятинъ, что естественно, то надо чтобы было эквивалентное отношеніе числа десятинъ. Если въ этомъ предложеніи нѣтъ единой нормы, то оно не можетъ быть допущено.

Также невозможно допустить пестроту въ границахъ, намѣченныхъ Черниговскими уполномоченными, что въ одной губерніи земства могутъ быть демократическія, въ другомъ аристократическія; едва ли можно допустить, чтобы законодатель искусственно сталъ на почву зрѣнія автономіи въ устройствѣ земскаго дѣла. Я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнія г. Афанасьева, который находитъ необходимымъ указать, что долженъ быть въ законодательномъ порядкѣ установленъ извѣстный имущественный цензъ, не опредѣляя количества десятинъ. Я затрудняюсь сказать, какой эквивалентъ долженъ быть—5 тысячъ, или 10 тысячъ, но нужно принять, какъ общій принципъ, что норма должна быть одна. Афанасьевъ указывалъ, исходя изъ того, что городской цензъ былъ 15 тыс. и въ виду уменьшенія его, что слѣдуетъ остановиться на 10 тыс. или 7 тысячахъ.

Кн. Касаткинъ. Я не могу согласиться съ гр. Олсуфьевымъ относительно однообразной нормы для всей Россіи, ее выработать невозможно. Вотъ примѣръ, который приводилъ представитель Пермскаго земства. Тамъ имѣются колоссальныя владѣнія, а между тѣмъ они считаютъ, что у нихъ наивысшій цензъ — есть тысяча рублей. Можетъ быть это и такъ въ виду того, что тамъ громадныя латифундіи не принимаютъ участіе въ земскомъ дѣлѣ. Установить общую норму при нашей неправильной оцѣнкѣ (а правильная есть, какъ здѣсь указывали, работа долгихъ лѣтъ), можно, когда у насъ будутъ кадастры, когда мы сдѣлаемъ правильную переоцѣнку имущества—тогда только можно будетъ установить правильную норму. Въ виду всеобщаго желанія понизать цензъ, надо установить его такъ, какъ это удобно для мѣстныхъ условій. Опредѣленіе ценза не есть нѣчто вѣчное. Вездѣ пересматриваются и расширяются права избирателей постепенно. Какая цѣль нашихъ преній? Она заключается въ томъ, что если поставить вопросъ на точку ариѳметической справедливости, тогда надо признать всеобщее, равное и тайное голосованіе, и тогда всѣ заинтересованныя въ дѣлѣ силы будутъ подавлены массой. Всякій цензъ долженъ имѣть одно основаніе—сохранить въ земствѣ культурные независимые элементы и предоставить имъ извѣстное представительство. Этотъ вопросъ можно рѣшить только на мѣстѣ и потому я вполнѣ поддерживаю предложеніе г. Глѣбова.

Крупенскій П. Н. (Бессарабской губ). Въ детали не слѣдуетъ вдаваться, это будетъ роль законодательнаго учрежденія, которое будетъ группировать работы, по которымъ выскажутся губернскія земства. Намъ главное надо указать на желательность пониженія ценза, а въ какой нормѣ, это выскажутъ губернскія земства. Я лично высказываюсь за единую норму.

Неклюдовъ (Харьковской губ.). Я цѣликомъ поддерживаю высказанное гр. Олсуфьевымъ и г. Крупенскимъ заявленіе о томъ, что необходимо, чтобы цензовая норма была установлена въ законодательномъ порядкѣ для всѣхъ однообразной, но не согласенъ съ кн. Касаткинымъ, который въ подтвержденіе неосновательности этой теоріи, ссылался на мнѣніе представителей Пермскаго зем-

ства. То, что было здѣсь заявлено ими, относилось къ отвѣту на разъясненіе М. Д. Ершова и не могло ни въ какомъ случаѣ служить отвѣтомъ на предложеніе Афанасьева, а лишь уяснило страшную неравномѣрность обложенія и указало, что землевладѣніе прижало городскихъ владѣльцевъ. Тамъ оцѣночныя работы не произведены въ достаточной степени. Я присоединяюсь къ тому, что мы не должны сейчасъ касаться опредѣленія деталей, какъ сказалъ Крупенскій, но обязанъ высказать, что опредѣленіе нормъ должно служить предметомъ законодательной работы и что норма эта должна быть одна для всѣхъ.

Цытовичъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ ораторамъ, которые высказывались за единую имущественную норму, конечно, предоставивъ земскимъ собраніямъ подгонять подъ эту норму земельные цензы. Но, предоставляя рѣшеніе вопроса законодательной власти, а указаніе на нихъ земскимъ собраніемъ, мнѣ кажется, нашему съѣзду нужно дать высказаться—желательно ли уменьшеніе цензовыхъ нормъ; и въ то же время надо высказать, для руководства земскимъ собраніямъ, тотъ minimum, до котораго мы находимъ возможнымъ уменьшить цензъ; во всякомъ случаѣ, такой minimum не можетъ быть меньше того, что существуетъ въ настоящее время, т. е. не менѣе 7.500 руб.

Предсѣдатель. Поступило формулированное предложеніе представителей Симбирскаго земства (*читаетъ*).

Такимъ образомъ, у насъ имѣется три предложенія, изъ коихъ два совершенно тождественны, но различаются нѣсколько въ редакціи. Это—предложеніе Черниговскаго земства и гр. Уварова. Можетъ быть представители Черниговскаго земства согласятся принять болѣе краткую редакцію гр. Уварова.

Гр. Олсуфьевъ. Тутъ есть что то недоговоренное. Гр. Уваровъ и Черниговское земство допускаютъ оцѣночную разноцѣнность цензовыхъ отношеній по всей Россіи, а симбирцы представляютъ принципъ имущественной равноцѣнности ценза. Черниговцы совершенно отрицаютъ этотъ принципъ; но представители Симбирскаго земства допускаютъ возможность каждому уѣзду опредѣлять, какое количество десятинъ соотвѣтствуетъ эквиваленту, но такое росписаніе должно утверждаться законодательнымъ порядкомъ. Надо выяснить, признаетъ ли собраніе желательнымъ—установить одну цензовую норму для всей Россіи, или же допускаетъ полную пестроту, такъ что одно земство будетъ за лэндлордовъ, а другое за всеобщее, равное тайное и т. д., въ связи съ случайнымъ составомъ того или другого собранія; такъ напр. въ Камышинскомъ земствѣ, которое состоитъ почти все изъ крестьянъ, установятъ всеобщую, равную, тайную; въ Ч......, составъ котораго суть богатые помѣщики, будетъ установленъ крупный цензъ. Никто не отрицаетъ, что количество десятинъ должно быть опредѣлено земствами, но утверждено законодательнымъ порядкомъ.

Искрицкій (Черниговской губ.). Внеся свое предложеніе, черниговскіе представители исходили изъ желанія расширить кругъ избирателей. Если же мы установимъ однообразный имущественный цензъ, хотя бы въ 10 тыс. для всей Россіи, то въ частности для нашихъ уѣздовъ это не расширитъ кругъ избирателей. Вслѣдствіе этого мы не находимъ возможности установить однообразный имущественный эквивалентъ для всей Россіи, такъ какъ онъ будетъ разнообразно выражаться на кругѣ избирателей.

Марковъ. Земства, насъ избравшія, послали насъ на съѣздъ, чтобы мы въ

общемъ собраніи выразили извѣстный общій взглядъ всѣхъ, или большинства, земствъ на извѣстный вопросъ. Вопросъ, о которомъ сейчасъ говорятъ, несомнѣнно, имѣетъ важное принципіальное значеніе и если мы не выскажемся ни за какую цифру денежнаго ценза, мы не выполнимъ одну изъ возложенныхъ на насъ обязанностей. Мы можемъ спорить о размѣрахъ—10, 7, 5 р.—но непремѣнно съѣзду надо установить какую нибудь цифру, дабы пославшія насъ земства видѣли руководящую мысль. Въ этомъ смыслѣ я высказываюсь вполнѣ за формулу Симбирскаго земства и примыкаю къ опредѣленной ими цифрѣ, а именно 10 тыс. Несомнѣнно, симбирскіе земцы указываютъ путь къ большему расширенію круга лицъ, которыя могутъ войти послѣ этого измѣненія въ земскую жизнь. Для Щигровскаго уѣзда это явится 50 десятинъ при стоимости 200 р. Сейчасъ тамъ 125 десятинъ, и очевидно, расширеніе будетъ значительно для Россіи. Преобразованіе это включитъ массу новыхъ лицъ, весьма желательныхъ въ земскомъ дѣлѣ, въ земскую жизнь. Если въ нѣкоторыхъ губерніяхъ это окажется неудовлетворительнымъ, то они у себя въ мѣстныхъ губернскихъ земствахъ выскажутся и это будетъ частное мнѣніе отдѣльныхъ земствъ; но руководящимъ принципомъ должна быть еще цифра, которую я считаю въ 10 т. р.: она ограждаетъ интересы крестьянства и ограждаетъ большее участіе крупныхъ землевладѣльцевъ въ земскомъ дѣлѣ, и чѣмъ лучше послѣдніе ограждены, тѣмъ лучше ограждены интересы крестьянъ въ земствѣ.

Глѣбовъ. Предложеніе гр. Олсуфьева можно принять при условіи, что земля во всѣхъ губерніяхъ будетъ оцѣнена однообразнымъ способомъ. Къ сожалѣнію, это не такъ: у насъ въ Черниговской губерніи въ 80-мъ году было произведено обслѣдованіе доходности и цѣнности земли, и была установлена на основаніи этого матеріала цифра доходности десятины въ 12 руб. при цѣнности въ 200 р. По Полтавской губ., гдѣ земля выше нашихъ земель по цѣнности и доходности, цѣнность опредѣлена въ 35 р., а доходность въ 1 р. 80 к. Въ какомъ положеніи очутится Полтавская губ., если получитъ слѣдующее предложеніе: вотъ вамъ 10 тыс. руб.; угодно подгонять количество земли подъ него? Если придется произвести переоцѣнку всѣхъ земель, то изъ этого ничего не выйдетъ. У насъ пробовали сдѣлать исправленіе и статистическое бюро работало 2 года и ничего не сдѣлало, а на это мы затратили большія суммы и рѣшили остаться при прежнемъ. Если дать такую задачу Полтавской губ., она это будетъ въ состояніи исполнить лишь черезъ нѣсколько лѣтъ при затратѣ огромныхъ суммъ.

Разумѣется, губернскія собранія, устанавливая извѣстную цифру, будутъ руководствоваться тѣмъ или инымъ мотивомъ, очевидно, пошлютъ свою резолюцію мотивированную; очевидно также, что законодатель, получивъ резолюцію извѣстнаго губернскаго собранія и увидѣвъ, что она направляется въ сторону, которую законодатель не допускаетъ, внесетъ поправку въ тотъ матеріалъ, который будетъ ему доставленъ губернскимъ собраніемъ. Поэтому соображенія, высказанныя гр. Олсуфьевымъ, не могутъ имѣть мѣста; нельзя предполагать ни демократизаціи, ни аристократизаціи земства, ибо законодатель поставитъ себѣ ясно ту цѣль, къ которой будетъ стремиться, онъ сознаетъ ясно, какія земства могутъ быть желательны для Россійской Имперіи, и получивъ матеріалъ, сгруппируетъ количество десятинъ по губерніямъ такъ, чтобы достигнуть своей цѣли. Мнѣ кажется, эквивалентъ, о которомъ говорилось, будетъ установленъ прибли-

зительно можетъ быть не одинъ и тотъ же, но послѣ того, какъ будетъ доставленъ матеріалъ. Установить эквивалентъ сейчасъ невозможно. Всѣ разговоры, которые здѣсь подымутся, если предложить цифру, будутъ продолжаться безконечно. Кто нибудь непремѣнно будетъ устанавливать цифру 10 тыс., ее будутъ оспаривать Черниговская, Полтавская, Пермская губерніи. Сейчасъ разрѣшить задачу невозможно.

Кн. Касаткинъ. Присоединяясь къ тому, что сказалъ г. Глѣбовъ, обращу вниманіе на одну сторону вопроса. Пониженіе основъ ценза будетъ имѣть послѣдствіемъ порабощеніе интересами города интересовъ деревни въ большинствѣ губерній, гдѣ не произведена оцѣнка (я долженъ идти въ разрѣзъ съ моимъ сотоварищемъ Марковымъ). Въ большинствѣ губерній, къ которымъ принадлежитъ и Курская, оцѣнка земли съ 48 года не мѣнялась. При этихъ условіяхъ, если взять оцѣнку земли 15 тыс., то надо повысить цензъ въ Курской губ. и мы достигнемъ обратныхъ результатовъ. Вотъ почему я раздѣляю то, что сказалъ г. Глѣбовъ, но не могу согласиться съ тѣмъ, что сказалъ гр. Олсуфьевъ. Это не значитъ, что норма будетъ установлена разъ навсегда. До разработки вопроса опредѣлить цифру невозможно. Надо принять во вниманіе способъ опредѣленія, когда каждое земство разработаетъ этотъ вопросъ со своей точки зрѣнія, тогда можно будетъ выработать этотъ эквивалентъ на слѣдующемъ съѣздѣ или черезъ правительство. Теперь это будетъ гадательной цифрой. Напримѣръ, 10 тыс. при 35 р.—это будетъ около 300 десятинъ; у насъ это будетъ 150 р. цензъ. Мы должны будемъ увеличить земельный цензъ и дадимъ преобладаніе городамъ въ ущербъ деревнѣ.

Гр. Олсуфьевъ. Тутъ есть недоразумѣніе. Въ концѣ рѣчи черниговскаго представителя я ясно понялъ, что онъ допускаетъ принципъ единства эквивалента, но численность не находитъ удобнымъ опредѣлять. Я настаивалъ на томъ, что нужно преимущественно установить для всей Россіи единый эквивалентъ имущественнаго ценза. Что касается до числа, его нужно опредѣлить осторожно отъ 3—5 тыс. Симбирское земство опредѣляетъ его въ 10 тыс.

Раньше черниговское предложеніе сводилось къ тому, что въ каждой губерніи долженъ быть свой цензъ, а теперь оно говоритъ, что на основаніи подсчетовъ губернскаго собранія, законодатель будетъ видѣть, подходить ли подъ эквивалентъ ихъ подсчетъ или нѣтъ.

Геннингъ. Я иначе смотрю на этотъ вопросъ. Здѣсь спорятъ о томъ, увеличить или уменьшить цензъ. Сама природа требуетъ, чтобы цензъ былъ уменьшенъ для большаго привлеченія лицъ въ земство. Я возьму на себя смѣлость сказать, что сдѣлать это очень просто, а именно сократить цензъ на половину. Черезъ 10 лѣтъ можно сократить еще на половину и т. д. Но сразу уничтожить цензъ нельзя. Старики наши, которые его установили, имѣли для этого какое нибудь основаніе. Нельзя ломать сразу; мы можемъ сократить его на половину и въ концѣ концовъ придемъ къ тому заключенію, какъ сказалъ кн. Голицынъ;но оставляя цензъ, этимъ, ближе будутъ интересоваться люди земскимъ дѣломъ. Я хочу обратить ваше вниманіе еще на то, что многіе служатъ, получая жалованье 2 тысячи или 1.700 р., и не платятъ никакого налога. Я самъ получаю 2.700 р. жалованья и ничего не плачу, а между тѣмъ это составляетъ процентъ съ капитала около 30 тысячъ руб.; я былъ бы, собственно, обязанъ

платить налогъ, поэтому я ничего не имѣю противъ налогового ценза вообще, но конечно если теперь его ввести, можно получить элементъ весьма нежелательный въ земствѣ. Стоитъ взять въ руки исторію—и вы увидите, что все, что дѣлается сразу, природа опять отбрасываетъ назадъ и приходится снова начинать.

Гр. Сиверсъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію Симбирскаго земства: долженъ быть опредѣленный размѣръ ценза. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно указать, что въ Сѣверныхъ губерніяхъ десятина различно оцѣнивается. У насъ, въ Ямбурскомъ уѣздѣ, земля оцѣнивается по двумъ разрядамъ. Оцѣнка земли второго разряда въ нѣсколько разъ меньше оцѣнки десятины 1-го разряда; и потому нельзя опредѣлить цензъ для всѣхъ разрядовъ десятинъ одинаково. Губернскими земствами должна быть выработана оцѣнка десятинъ по разрядамъ и соотвѣтственно съ этимъ долженъ быть опредѣленъ цензъ. Такимъ образомъ количество десятинъ, дающихъ цензъ, будетъ зависѣть отъ того, сколько у кого десятинъ 1-го разряда и сколько у кого второго. Я прошу, чтобы не была точно опредѣлена цифра, а была установлена оцѣнка земель по разрядамъ и соотвѣтственно этому былъ бы опредѣленъ размѣръ ценза.

Лизогубъ (Полтавской губ.). Установленіе общей цифры—10 тысячъ руб. или меньше—является желательнымъ, но чтобы подогнать подъ эту цифру всѣ земли—это будетъ чисто теоретически, а осуществленіе этого на практикѣ будетъ невозможно. Дѣло въ томъ, что, какъ заявилъ гр. Сиверсъ, напримѣръ, у нихъ, земля дѣлится на два разряда по цѣнѣ. Я знаю, что въ Городецкомъ уѣздѣ Черниговской губ. имѣется 6 разрядовъ пахатной земли, 3 разряда лѣсной и 3—сѣнокосной. Разница выходитъ такая: земля 1-го разряда, пахатная, показываетъ доходъ въ 3 р., а 6-го разряда—30 к. Такимъ образомъ владѣлецъ 200 десятинъ 6-го разряда не будетъ въ однихъ правахъ съ владѣльцемъ 200 десятинъ 1-го разряда. Пока у насъ не будутъ окончены оцѣночныя работы (а онѣ будутъ окончены не скоро—настроеніе мѣняется, оцѣнка лѣсныхъ угодій мѣняется), нельзя будетъ установить опредѣленную цифру. Сошлюсь на Полтавскую губ., гдѣ три года тому назадъ были приняты новыя основанія для оцѣнки угодій, а въ другихъ губ. и въ Черниговской, напримѣръ, оцѣнка остается старая. Единственный, по моему, путь—это предоставить оцѣнку губернскимъ земскимъ собраніямъ, которыя въ этомъ случаѣ могутъ только взять приблизительную среднюю. У насъ былъ цензъ въ 200 десятинъ и въ 250 десятинъ. Затѣмъ, благодаря ходатайству губернскихъ земскихъ собраній, онъ былъ сепаратнымъ актомъ правительства пониженъ до 150 десятинъ въ 13 уѣздахъ, а въ двухъ оставлены по прежнему и въ 200 десятинъ въ Переяславскомъ. Въ 1904 году, благодаря тому, что были проложены дороги, губернское собраніе нашло нужнымъ понизить цензъ въ Константиноградскомъ и Переяславскомъ уѣздахъ наравнѣ съ остальными. Губернское земское собраніе правильно заключило, что разъ стоимость земли удвоилась, надо вдвое понизить цензъ и ходатайствовала за пониженіе до 75 десятинъ. То, что предлагаетъ гр. Олсуфьевъ, математически правильно, но въ жизни, на мѣстахъ, вы этого не проведете. Вы этой справедливости не только въ разныхъ уѣздахъ, но и на территоріи даннаго уѣзда никогда не достигнете.

Офросимовъ (Псковской губ.). Я былъ за то, чтобы передать это всецѣло на губернскія земскія собранія, какъ высказался отъ Псковской губ. представи-

тель ея, по общему совѣщанію, Брянчаниновъ. Но здѣсь очевидно начинаетъ преобладать настроеніе высказаться въ пользу директивъ, которыя будутъ даны для руководства губернскимъ земскимъ собраніемъ, которыя будутъ до извѣстной степени съ ними считаться. Здѣсь предлагалось опредѣлить стоимость имущества въ 15 тысячъ руб. какъ это существуетъ для промышленныхъ заведеній и приспособить къ этому оцѣнку земельнаго имущества. Такое предложеніе было высказано гр. Уваровымъ и г. Неклюдовымъ. Я же съ своей стороны, признавая это опредѣленіе не удовлетворяющимъ собраніе, нахожу симпатичнымъ и исчерпывающимъ вопросъ предложеніе Самарскаго гласнаго—Гейнинга. Это предложеніе основывается на опытѣ прежнихъ лѣтъ, на томъ росписаніи земельнаго ценза, которое было выработано въ старину нашими предками, которое имѣло очевидно основаніе, и сводится къ тому, чтобы этотъ цензъ понизить вдвойнѣ соотвѣтственно повышенію земли съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ росписаніе. Ужъ если дать опредѣленныя директивы, то именно въ этомъ смыслѣ, основываясь на опытѣ прежнихъ лѣтъ. Мы въ такомъ случаѣ поступимъ согласно съ дѣйствительной необходимостью.

Гр. Олсуфьевъ. Не могу принять предложеніе самарскаго гласнаго. Въ Самарской губ. цѣна земли за 15 лѣтъ по крайней мѣрѣ утроилась. Въ Саратовской губ. она стала за 20 лѣтъ въ 4 раза больше—неужели это значитъ, что слѣдуетъ сдѣлать пониженіе ценза въ 4 раза. Въ другихъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, Московской, почти нѣтъ повышенія. Этотъ упрощенный пріемъ—уменьшеніе на половину совершенно къ дѣлу не идетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: если сдѣлать одну такую норму, то въ нѣкоторыхъ губерніяхъ будетъ повышеніе, а въ другихъ—пониженіе. Тутъ принципіальной ошибки нѣтъ—но благодаря этому повышенію и пониженію получится полная пестрота: въ одномъ уѣздѣ будетъ демократическое земство, въ другомъ—аристократическое. И вотъ, чтобы этого избѣгнуть, слѣдуетъ обратить всѣхъ въ одну вѣру, т. е. установить одну норму. Возраженія г. Лизогуба для меня не убѣдительны; если у нихъ земля имѣетъ 6 разрядовъ стоимости, это не есть возраженіе противъ общей нормы; онъ самъ говоритъ, что надо прибѣгнуть къ средней, но эта средняя будетъ приноровлена не къ гадательному цензу, согласно политическимъ соображеніямъ, а къ общему эквиваленту.

Кн. Касаткинъ. Если принять предложеніе гр. Олсуфьева, то это значитъ для Курской губ. понизить цензъ на половину т. е. повысить земельный цензъ на 100 десятинъ. Въ настоящее время у насъ цензъ 150 десятинъ по оцѣнкѣ 35 руб. десятина. Если взять цензъ въ 7.000 руб., это составитъ 250 десятинъ. Какая будетъ справедливость, если въ одномъ уѣздѣ оцѣнка произведена по настоящей стоимости, а въ другомъ оцѣнка осталась съ 30-хъ годовъ неизмѣнной. Если такъ сдѣлать, мы достигнемъ противоположныхъ результатовъ—земельная Русь будетъ предана не земельной—всякое промышленное предпріятіе, которое легче оцѣнить и которое можетъ быть обложено выше, чѣмъ другіе, получатъ большее число гласныхъ. Если вы возвысите налогъ на фабриканта, онъ его только переложитъ на потребителя; если же вы возвысите налогъ на меня, то это будетъ мнѣ стоить десятки лѣтъ культуры, чтобы земля приносила мнѣ больше дохода, ибо на хлѣбъ цѣну я повысить не могу; фабрикантъ же набавитъ $1/4$ копейки и никому это не будетъ замѣтно. Идеальной справедливости

тутъ нѣтъ; но если собраніе преслѣдуетъ желаніе понизить цензъ, то надо принять предложеніе самарскаго представителя и, не мудрствуя лукаво, сказать, что мы понижаемъ цензъ на 50%. Наоборотъ, всѣ цифирные отвѣты будутъ гадательны. Надо, чтобы мѣстные люди высказали свою точку зрѣнія, которую мы объединимъ на слѣдующемъ съѣздѣ. Я присоединяюсь къ тому, чтобы со временемъ выработать новую норму, но этого можно достигнуть только тогда, когда по всей Россіи будетъ сдѣлана однообразная оцѣнка, когда всѣ угодья и имущества будутъ оцѣнены на одномъ основаніи. Иначе, кромѣ цифирной справедливости и страшной несправедливости въ дѣйствительности, вы системой гр. Олсуфьева ничего не достигнете.

Ломоносовъ (Тамбовской губ.). Гр. Олсуфьевъ говоритъ, что черниговскіе депутаты отказываются отъ того, что они вносили. Смѣю увѣрить, что черниговскіе представители такимъ легкомысліемъ не отличались и въ данномъ случаѣ легкомыслія не проявляли. Черниговскіе представители какъ внесли свое предложеніе, такъ и поддерживаютъ. Гр. Олсуфьеву показалось, что черниговцы отказываются отъ своего предложенія потому, что прежде гр. Олсуфьевъ ихъ не понималъ, а теперь понялъ.

Гр. Олсуфьевъ. Я не хотѣлъ васъ обижать. Я не понялъ стоите вы за сдѣланный эквивалентъ или нѣтъ.

Ломоносовъ. Я долженъ сказать, что имущественный цензъ существуетъ не сейчасъ и не со времени основанія земскихъ учрежденій, а существовалъ еще тогда, когда были одни дворянскія собранія; онъ всегда назначался по количеству земли. Если мы имущественный цензъ перемѣнимъ на оцѣнку, вотъ какая несправедливость будетъ въ уѣздахъ, одинъ представитель явится отъ 100.000 десятинъ, другой—отъ 10 дес. Поэтому оцѣнка у насъ не предполагалась, а мы принимали въ счетъ количество земли и говорили, чтобы привлечь больше силъ къ земскому дѣлу, надо уменьшить имущественный цензъ по количеству земли и уѣзды распредѣлены по количеству земли, а не по оцѣнкѣ. Нѣкоторые уѣзды имѣютъ имущественный цензъ въ 150 десятинъ, нѣкоторые—въ 100, нѣкоторые въ 75 и есть нѣкоторые въ 400 дес. Если по всей Россіи въ 34 земскихъ губерніяхъ уменьшить имущественный цензъ на половину, само собой разумѣется будетъ привлечено большее количество лицъ въ земское дѣло, но если мы будемъ прибѣгать къ оцѣнкѣ, то конечно мы можемъ ввести въ жизнь цензъ, подобный имущественному, но дай Богъ, чтобы лѣтъ черезъ 40 только оцѣнили бы всю землю. Я стою за то, чтобы имущественный цензъ цѣнился не по деньгамъ, а по количеству земли.

Геннингъ. Пусть каждый уѣздъ самъ производитъ оцѣнку. Теперь надо уменьшить въ половину т. е. 7.500 руб., но если будутъ проведены дороги и сдѣланы другія улучшенія, черезъ это стоимость имущества увеличится, то земство тогда назначитъ 10 тыс. и больше.

Паскинъ (Тверской). Въ настоящее время большая часть споровъ происходитъ отъ недоразумѣнія. Мы призваны сюда не издавать законы. Разъ все то, что мы выскажемъ, а затѣмъ на основаніи этого выразятъ губернскія и уѣздныя земскія собранія свои соображенія, то все это пойдетъ на пересмотръ тѣхъ или иныхъ законодательныхъ учрежденій, а потому всякое установленіе нормъ является излишнимъ. Я думаю намъ слѣдуетъ принципіально высказать-

ся, что въ будущемъ надлежитъ пересмотрѣть нормы въ соотвѣтствіи съ тѣми или другими явленіями жизни. И каждая мѣстность установитъ свои нормы. Этого будетъ достаточно. Въ настоящее же время категоричное установленіе того или иного явится безплоднымъ, такъ какъ мы не устанавливаемъ сами закона.

Предсѣдатель. Запись окончена, приступимъ къ разрѣшенію вопроса. Въ собраніи существуетъ два мнѣнія. По коренному положенію разногласія не было. Представители Симбирскаго земства находятъ необходимымъ здѣсь на собраніи установить извѣстныя нормы имущественнаго ценза, другіе, какъ представители Черниговской губ. полагаютъ, что эти нормы устанавливать не слѣдуетъ, а вопросъ долженъ быть разрѣшенъ на мѣстахъ и въ данномъ случаѣ для правильнаго разрѣшенія вопроса надо прежде всего поставить принципіальный вопросъ: находитъ ли съѣздъ нужнымъ установить здѣсь извѣстныя нормы. Я долженъ оговориться, что этого вопроса предложить мы не можемъ. Это явится мнѣніемъ съѣзда, которое и будетъ передано на усмотрѣніе губернскихъ и уѣздныхъ собраній. Тѣмъ не менѣе господа симбирскіе представители опредѣляютъ здѣсь же нормы въ 100 тыс. руб. Но мнѣ кажется, что трудно принимать эту цифру, такъ какъ мнѣнія членовъ по этому вопросу расходятся. Такимъ образомъ нормы баллотировать сейчасъ нѣтъ возможности. Надо сначала установить самый фактъ желанія съѣзда установить нормы. Позвольте поставить на баллотировку: признаетъ ли съѣздъ желательнымъ установить здѣсь необходимость какой-нибудь опредѣленной нормы?

Гр. Олсуфьевъ. Я полагаю, что у насъ разногласіе съ черниговцами вовсе не въ томъ, что мы предлагаемъ 10 тыс., а они 5, нѣтъ, это будетъ установлено послѣ, а разногласіе заключается въ томъ желательномъ для всей Россіи установленіи одной денежной нормы или нѣтъ.

Предсѣдатель. Гр. Олсуфьевъ развиваетъ только мысль, которая была уже предметомъ сужденія. Я не хочу расчленять основной вопросъ на многомелкихъ, а потому и ставлю прежде всего принципіальный.

Неклюдовъ П. А. (Харьковъ). Я просилъ слова. Намъ желательно выяснить вопросъ: желательно ли установленіе общеимперской нормы, какъ говорилъ гр. Олсуфьевъ, но безразлично, здѣсь или не здѣсь она будетъ установлена. Важенъ принципъ.

Предсѣдатель. Я затрудняюсь внести поправку П. А. Неклюдова. Я не могу баллотировать то, что будетъ внѣ съѣзда.

Гр. Олсуфьевъ. Я просилъ симбирскихъ гласныхъ ставить первоначально вопросъ безъ обозначенія цифры въ 10 тыс. руб.

Симбиркіе (гласные). Мы согласны.

Кн. Касаткинъ. Если вы желаете установить общую норму для Россіи, я не возражаю. Я утверждаю только, что денежную норму при разнообразной оцѣнкѣ установить нельзя.

Предсѣдатель. Угодно съѣзду признать, что желательно установленіе одной общеденежной нормы для всей Россіи? Кто признаетъ желательнымъ—сидятъ, возражающіе встаютъ. Большинствомъ одна норма отвергнута. Перейдемъ къ баллотировкѣ предложенія черниговскаго представителя Глѣбова и саратовскаго гр. Уварова (*читаетъ*). Кто принимаетъ эту формулу—сидятъ, кто отвергаетъ—встаютъ. Огромнымъ большинствомъ формула принята. (Пермская губ.) допускаетъ ли такое рѣшеніе сепаратный законъ.

Предсѣдатель. Мы не законодательное учрежденіе, а совѣщательное. Мнѣніе наше—не рѣшающее, а будетъ разсматриваться въ земствахъ и Пермское земство можетъ высказаться за желательность для своей губерніи сепаратнаго закона. Относительно нормы остается предложеніе гр. Олсуфьева, можетъ быть онъ его возьметъ назадъ. Если же графъ его не возьметъ, съѣзду можетъ быть надлежало разсмотрѣть правительственныя налоговыя нормы и многія губ. Собранія, возможно, присоединятся къ правительственному проекту.

Гр. Олсуфьевъ. Не будемъ увлекаться нашими полномочіями, министерство можетъ и не принять нашихъ постановленій. Я лично, защитникъ налогового ценза, но разъ собраніе признало территоріальный, то нужно его обсудить и разработать въ наилучшемъ видѣ.

Ершовъ. Я несогласенъ съ гр. Олсуфьевымъ. Мнѣ какъ стороннику налогового ценза было бы желательно и пріятно, чтобы съѣздъ его разсмотрѣлъ, но по этому вопросу будутъ высказаны различныя мнѣнія и если мы будемъ разрабатывать параллельно цѣлый рядъ законопроектовъ, исходя изъ различныхъ основаній, то мы никогда не кончимъ нашу работу.

Кн. Касаткинъ. Гр. Олсуфьевъ желаетъ разсматривать налоговой цензъ только потому, что онъ поставленъ въ программѣ. Но вѣдь налоговой цензъ отклоненъ и да извинитъ меня графъ, но онъ свое положеніе хочетъ довести до абсурда. Если мы перейдемъ къ обсужденію этого вопроса, мы сегодня подорвемъ наше постановленіе, которое сдѣлали вчера.

Володимеровъ. Я удовлетворенъ тѣмъ, что сказалъ г. Ершовъ.

Предсѣдатель. Кто желаетъ обсуждать предложеніе гр. Олсуфьева—сидятъ, кто отвергаетъ—встаютъ. Отклонено. Объявляю перерывъ послѣ котораго перейдемъ къ вопросу о вчерашней резолюціи.

По поводу проекта резолюціи, которую вчера внесло бюро, по заявленію гр. Бобринскаго, вчера состоялось постановленіе, чтобы бюро разсмотрѣло эту резолюцію съ предложенными поправками и попыталось бы представить новую резолюцію сегодня. Изъ числа поправокъ, которыя были внесены вчера, 3 взяты сегодня обратно и такимъ образомъ оглашенію не подлежатъ. Остаются слѣдующія: поправка черниговскаго предсѣдателя Глѣбова (*читаетъ*) и вмѣсто «рѣшительныхъ», сказать «необходимыхъ».

За симъ предложена за подписью многочисленнаго количества лицъ первоначальная редакція. Бюро предлагаетъ слѣдующую резолюцію: высказываясь за необходимость (*читаетъ*).

За симъ поступило слѣдующее заявленіе. За подписью 22 лицъ (*читаетъ*).

Голоса. Просимъ огласить фамиліи.

Стаховичъ. Я не имѣю возможность огласить всѣхъ фамилій, потому что ихъ не знаю, но удовлетворяя вашему любопытству говорю, что тамъ между прочимъ стоитъ и моя. Я присоединился къ этому заявленію, потому, что это мнѣ кажется совершенно правильно обрисуетъ наши занятія. Въ программѣ, предварительно разосланной въ повѣсткѣ, которой мы были оповѣщены, были перечислены предметы занятій съѣзда, которые предержащей властью были разрѣшены. Въ виду этого, они несомнѣнно носятъ характеръ предварительныхъ вопросовъ т. е. принципіальнаго значенія, и потому должны быть разсмотрѣны ранѣе разсмотрѣнія по существу. Въ силу обычая всѣхъ общественныхъ съѣз-

довъ, собраній и парламентскихъ учрежденій, я полагаю, что заявленіе 22-хъ о неразсмотрѣніи вопроса, который нельзя помѣстить въ программу занятій,— должно быть разсмотрѣно предварительно. Если бы случайно большинство согласилось бы съ этимъ указаніемъ 22-хъ, само собой отпадаетъ разсмотрѣніе по существу и вся комбинація поправокъ резолюціи. И наоборотъ—если сперва будетъ разсмотрѣнъ вопросъ по существу, то сдѣлается безмысленнымъ, а въ случаѣ признанія—непоправимымъ сдѣлается разсмотрѣніе вопроса предварительнаго. Сперва слѣдуетъ голосовать предложеніе 22-хъ, и, въ зависимости отъ этого голосованія, поставить всѣ остальныя.

Предсѣдатель. Господа, оглашая заявленіе 22-хъ лицъ, принципіально я полагалъ такъ, какъ высказался М. А. Стаховичъ, а съѣзду надлежитъ это заявленіе обсудить, а потому открываю пренія.

Кн. Волконскій. Я участвовалъ при обсужденіи этой редакціи и высказался противъ редакціи, предложенной совѣтомъ, потому что увѣренъ, что правительство найдетъ способы справиться съ проявленіями революціоннаго террора и считаю излишнимъ это напоминать. Прошу мое заявленіе принять какъ особое мнѣніе.

Карповъ. Этотъ вопросъ настолько ясенъ что самое правильное будетъ, не затемняя его долгими преніями, приступить къ баллотировкѣ прекрасной редакціи, которая составлена нашимъ совѣтомъ и баллотировка рѣшитъ все.

Гр. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется вопроса по существу быть не можетъ, такъ какъ и противники предположенной резолюціи по существу согласны съ нашимъ взглядомъ. Весь вопросъ 22-хъ заключается въ томъ: кстати ли намъ объ этомъ говорить или эта область не подлежащая нашему обсужденію — раззореніе деревни, бомбы, убійства и т. д. вообще политика насъ не касается, наше дѣло разсматривать проектъ о земской реформѣ. Это невѣрная, искусственная формальная, скажу болѣе (да не обидятся 22 члена), тенденціозно-формальная точка зрѣнія. Приступая къ реформѣ мелкой земской единицы, у каждаго изъ насъ является прежде всего вопросъ о томъ (и это выражено въ нашей формулировкѣ) своевременна ли данная реформа. Какъ только мы приступали къ вопросу о своевременности, мы обсуждали его въ ясной политической обстановкѣ со стороны даннаго политическаго момента, и не могли этого дѣлать иначе, который что въ настоящее время мы занимаемся не земскимъ хозяйствомъ, а потому реформой—вопросомъ чисто-политическимъ. Обсуждая означенную реформу съ политической точки зрѣнія, можемъ ли мы оставаться равнодушными къ анархіи, которая происходитъ вокругъ насъ? Можемъ ли мы закрывать на это глаза? Не можемъ. Намъ говорятъ, что мы ударяемся въ политическую агитацію. Въ какую? противъ кого мы агитируемъ? Мы дѣлаемъ оговорку, съ которой по существу согласны и наши формальные противники. Можно ли говорить о политической агитаціи? Можно ли говорить, что мы рекомендуемъ мѣры борьбы съ революціей? Но мы говоримъ и подчеркиваемъ правительству, что земство нравственно поддержитъ его въ борьбѣ технической съ революціей, а не въ борьбѣ одними законодательными мѣрами. Есть люди, которыя находятъ, что никакой полицейской, технической борьбы не должно быть, что всякая брошенная бомба есть симптомъ недостатка законодательныхъ формъ и на всякую бомбу надо отвѣчать новой законодательной формой, чтобъ не было бомбы и такъ

до тѣхъ поръ, пока бомбы не прекратятся. Мы не можемъ держаться этой точки зрѣнія. Но мы привѣтствуемъ правительство въ его полицейско-технической борьбѣ. Надо его нравственно укрѣплять въ этомъ, а не слѣдовать примѣру тѣхъ высокихъ учрежденій, о которыхъ я не хочу упоминать и которыя правительство не укрѣпляло, а наоборотъ обезкураживало. (*Апплодисменты*).

П. Н. Крупенскій. Я, къ сожалѣнію, глубоко огорченъ заявленіемъ 22 членовъ, въ виду того, что не могу присоединиться къ нему: въ немъ сказаны слова, которыя къ моимъ понятіямъ не подходятъ. Здѣсь политической агитаціей мы не занимались, и, сдѣлавъ это предложеніе, бюро тоже не имѣло этого въ мысляхъ. Я не думаю, чтобъ этотъ вопросъ не подлежалъ нашему разсмотрѣнію, въ этомъ отношеніи многіе меня поддержатъ. Камень преткновенія всего обсужденія заключается въ томъ, что мы хотимъ реформы, и встрѣчая по пути палки въ колесахъ, хотимъ ихъ выпуть, а 22 члена съѣзда не позволяютъ намъ этого сдѣлать. Между тѣмъ, Государь Императоръ, распуская Думу, сказалъ, что одной изъ причинъ ея роспуска было нежеланіе осудить терроръ. Разъ Верховный Вождь нашелъ, что нужно его осудить, мы должны это сдѣлать.

Гладкій (Екатериносл. губ.). Хотя я съ удовольствіемъ подписалъ бы не только исправленную, но и первую резолюцію Совѣта, но боюсь, что вопросъ такъ волнуетъ собраніе; что сведетъ насъ съ той дѣловой почвы, на которой мы должны находиться. Вотъ почему я тоже предлагаю снять обсужденіе этого вопроса, хотя не присоединяюсь къ той мотивировкѣ, которую предлагаютъ 22.

Стаховичъ. Я счелъ необходимымъ попросить слова послѣ рѣчи гр. Олсуфьева для возстановленія истины; такъ какъ не допускаю мысли, что гр. Олсуфьевъ ее извратилъ, то прихожу къ непремѣнному заключенію, что онъ ее не понялъ. Гр. Олсуфьевъ, возражая, удивлялся, что можно на основаніи тенденціозно-формальныхъ причинъ, задавать себѣ вопросъ: кстати ли говорить о бомбахъ, покушеніяхъ и касается ли это насъ? Это, какъ видите, вопросъ о существѣ, между тѣмъ какъ въ вопросѣ о существѣ въ придаточномъ предложеніи сказано, что для подписавшихся нѣтъ никакихъ колебаній, слѣдуетъ ли хвалить или хулить насилія и убійства. Но мы говоримъ не о вопросѣ существа, на которомъ насъ такъ побѣдоносно разбивалъ гр. Олсуфьевъ, а говоримъ о правильности условій разсмотрѣнія и очень старательно и ясно это выразили. Мы говоримъ, что во всякія времена, а тѣмъ болѣе въ смутныя времена, не надо брать пріемомъ дѣятельности нарушенія условій, установленныхъ не только оговорками, но закономъ. Не надо, осуждая нарушенія закона, прибѣгать къ тому же самому пути ни въ выборѣ мѣръ, ни въ способѣ дѣйствій. Мы находимъ, что въ программѣ съѣзда надлежащей власти представленной и утвержденной, этотъ вопросъ помѣщенъ не было. Также его не былъ въ томъ приглашеніи, которое было разослано и на основаніи котораго намъ были вручены полномочія; вводить и обсуждать новый вопросъ—неправильно. Итакъ, не касаясь ни сочувствія, ни поддержки, ни своевременности, ни Думы, ни Государя Императора, не касаясь самого существа, а оставаясь просто и ясно на почвѣ условій разсмотрѣнія этого вопроса, мы заявляемъ, намъ кажется, что разсмотрѣніе его неправильно, но такъ какъ мы не убѣждены въ непремѣнной правотѣ взгляда, мы не будемъ протестовать, если другіе найдутъ, что слѣдуетъ его разсматривать; они будутъ это дѣлать, а мы—воздержимся.

Гр. Бобринскій. Я очень благодаренъ, что М. А. Стаховичъ и его единомышленники не будутъ протестовать противъ того, если мы поступимъ такъ, какъ диктуетъ наша совѣсть. Относительно того, можемъ ли мы этотъ вопросъ обсуждать или нѣтъ, отвѣтъ очень простой: тутъ вопросъ не совѣсти, не ума, а здраваго смысла. Въ третьемъ пунктѣ разрѣшительной бумаги говорится, что мы имѣемъ право касаться вопросовъ мѣстной земской жизни. Пускай тѣ, которымъ ихъ разумъ и совѣсть скажутъ, что современный революціонный терроръ не вліяетъ на мѣстную жизнь—пускай они воздерживаются!

Тѣ же, которые думаютъ, что это въ высшей степени вліяетъ и тормозитъ реформу въ земской жизни и великую реформу въ государственной жизни—пускай голосуютъ съ нами! (*Апплодисменты*).

Кн. Касаткинъ. Для меня трогательна забота М. А. и 21-го о томъ, чтобы мы, бюро, не преступили полномочія, въ которыхъ мы отвѣчаемъ передъ правительствомъ. Я думаю, мы въ состояніи вполнѣ за себя отвѣтить. Это вопросъ президіума, а разъ онъ беретъ на себя эту отвѣтственность, и въ данномъ случаѣ выражая мнѣніе большинства,—выразить этотъ крикъ души передъ всей Россіей,—мнѣ кажется едвали возможно и цѣлесообразно дальнѣйшее обсужденіе вопроса. (*Апплодисменты*).

Марковъ. Уважаемый представитель Орловской губерніи меня весьма порадовалъ, заявивъ, что подписавъ заявленіе 22, онъ не имѣетъ полной и безусловной увѣренности въ томъ, что они правы. Конечно, это дѣлаетъ честь его великодушію и заставляетъ меня надѣяться, что подписавши это заявленіе, онъ быть можетъ отъ него откажется, по крайней мѣрѣ, я страстно хотѣлъ бы этого для пользы всего дорогого для насъ земскаго русскаго дѣла. Я конечно ни одну минуту не могу допустить мысли, чтобы кто нибудь изъ здѣсь присутствующихъ могъ сочуствовать актамъ террора, насилія и кровавыхъ расправъ—вовсе нѣтъ! Очевидно,—подписавшіе заявленіе исходили изъ чисто формальныхъ причинъ: они стояли на стражѣ закона, и не хотѣли ни малѣйшимъ образомъ нарушить формальность. Но нарушаетъ ли какія либо формальности то предложеніе, которое было внесено нашимъ уважаемымъ временнымъ совѣтомъ. Мои Курскіе коллеги могутъ подтвердить (да и во всѣхъ губерніяхъ происходило нѣчто подобное), какъ недавно на земскихъ собраніяхъ, гдѣ на хорахъ находилась публика иная чѣмъ здѣсь, выходить на каѳедру было опасно, ибо каждую минуту можно было ожидать, что съ хоръ запустятъ въ васъ стуломъ, или чѣмъ нибудь болѣе скверным. Если стать на формальную точку зрѣнія, можно сказать: какое вамъ дѣло до публики? Вы занимаетесь земскимъ дѣломъ, говорите, будьте убѣжденными!!! Но, господа, будьте человѣчны. Не говорите, что нельзя повліять на оратора. Какъ бы онъ ни былъ краснорѣчивъ, но когда онъ смотритъ наверхъ и ждетъ, что на него сверху повалится стулъ, то онъ долженъ опасаться за каждое слово. Можетъ быть это тривіальное сравненіе; но вѣрное для всей Россіи. Пока является такая обстановка, такая среда, которая окружаетъ наше земское дѣло, пока намъ угрожаетъ насиліе, вліяніе физическихъ силъ, страхъ поджога, мести, когда каждое убѣжденное слово, произнесенное въ земскомъ собраніи, на другой день отражается пожаромъ уничтоженіемъ вашего имущества, когда вы ничѣмъ не ограждены, когда вы видите, что нельзя быть убѣжденнымъ, то остается одно—подчиниться модѣ;—а мода говоритъ безнравственныя вещи.

Нельзя говорить, что это все постороннее; нѣтъ, оно окружаетъ насъ. Атмосфера которой мы дышемъ—революціонна; а намъ, подъ вліяніемъ ея, нельзя разумно дѣйствовать, нельзя приносить разумную пользу земскому дѣлу и всему государству. Господа! откажитесь отъ вашего чистопартійнаго пріема! Признайтесь, что это не формальная причина, присоединитесь къ крику наболѣвшаго, любящаго земское дѣло сердцу, которое желаетъ работать въ мирной обстановкѣ! Сегодня насилія происходятъ надъ черносотенцами—завтра они будутъ происходить надъ вами. Нельзя насилій допускать. Требуйте, чтобъ были созданы условія мирной земской жизни; въ этомъ нѣтъ никакой агитаціи. Вы сами говорили, что не вполнѣ убѣждены, что надо подписывать этотъ протестъ; откажитесь отъ него и докажите, что любовь къ земскому дѣлу выше партійной тактики.

Стаховичъ. Если бы вмѣсто меня говорили другіе, они говорили бы лучше меня, но не меньше меня, разъ къ намъ обращены не только увѣщанія, но и прямыя приглашенія, было бы невѣжливо на нихъ не отозваться. Постараюсь поэтому соединить мою обязанность съ вашимъ терпѣніемъ. Я незаслуженно получилъ благодарность кн. Касаткина-Ростовскаго и не подозрѣвалъ, что трону его заботливостью о совѣтѣ. О совѣтѣ я не упоминалъ, не говорилъ объ отвѣтственности его и о благихъ намѣреніяхъ, а говорилъ о томъ, что слѣдуетъ дѣлать съѣзду и въ какихъ предѣлахъ долженъ поступать, говорить и рѣшать всякій изъ его участниковъ. Доводъ гр. Бобринскаго о зависимости нашихъ занятій и отраженій ихъ на другихъ нашихъ дѣлахъ, отпадаетъ самъ собой. Наши другія предположенія гораздо болѣе тѣсно связаны и находятся въ долговременной зависимости съ другими вопросами государственной жизни и политическаго будущаго. Весь проектъ земскаго переустройства въ очень близкой связи и несчастливой связи съ Государственной Думой, съ ея новымъ составомъ и ея будущей дѣятельностью; но съѣздъ не признаетъ права говорить о ней, ни председатель, ни бюро; на этомъ основаніи говорить о ней нельзя. Затѣмъ въ моей оговоркѣ, какъ ее понялъ почтенный депутатъ Курской губерніи Марковъ, я не высказывалъ сомнѣнія о нашей правотѣ, но подчеркнулъ, что убѣжденность въ правотѣ не даетъ право считать обязательнымъ этотъ взглядъ для другихъ. Послѣдній доводъ о крикѣ наболѣвшей души, какъ причинѣ, чтобы отпали всѣ другія соображенія,—съ нимъ мы не можемъ не только согласиться, но считаемъ себя обязанными такихъ условій опасаться. Въ этомъ разница между жизнедѣятельностью общества и отдѣльныхъ людей: одинъ человѣкъ можетъ бродить какъ ему угодно, а отъ этого прогулка его пожалуй даже выиграетъ, если безъ дороги, по влеченію фантазіи, будетъ шляться; но если идетъ масса, если везутъ обозъ, нужна дорога, нужны подготовительныя направленія дороги; если вы хотите везти большіе грузы, нужны сооруженія, желѣзныя дороги. И если вы думаете, что государственная жизнь, государственныя заботы и государственныя потребности—грузъ большой и дорогой,—мы должны вести его осмотрительно и по строго проложенной закономъ дорогѣ. Если вы по фантазіи, по крику души будете сходить съ нея,—вы рискуете погубить самый грузъ и путь, который сложился до васъ и дорого стоилъ. Вотъ почему въ непремѣнное правило нужно поставить, что если я законъ знаю, я никогда сознательно его не нарушу.

Бар. Меллръ-Закомельскій. Я также могу удовлетворить любопытству господъ представителей земствъ, которые просили оглашенія именъ, подписавшихъ

это заявленіе. Я въ числѣ этихъ 22-хъ и вотъ на основаніи чего: я имѣлъ уже заявить три дня тому назадъ, что считаю, что честь и достоинство нашего земскаго съѣзда должны зиждиться на его дѣловитости и на строго опредѣленной программѣ. По существу, нисколько не можетъ быть сомнѣнія о томъ, что подписавшіе это воззваніе тѣмъ или инымъ образомъ, выражали свое сочувствіе, какъ здѣсь говорили, тому ужасному положенію, въ которомъ находится Россія нѣтъ! мы осуждаемъ безусловно и безповоротно всякіе акты насилія; но путь, на который насъ приглашаютъ, есть несомнѣнно путь агитаціонный, т. е желаніе свести съ пути, предварительно назначеннаго, нашъ съѣздъ въ извѣстную сторону. И это, по моему мнѣнію, несомнѣнная агитація. Для меня безразлично — агитація слѣва или справа, по она мѣшаетъ мѣстной земской жизни. Земства страшно потеряли за эти два, три года отъ агитаціи слѣва, и эти стулья, которые летѣли въ Курской губерніи, несомнѣнно очень вредили дѣлу земства. Но нѣтъ основанія намъ, истиннымъ земцамъ, отъ души не крикнуть: господа! остановитесь отъ стульевъ, которые летятъ справа!

Графъ Уваровъ. Я хотѣлъ было отказаться отъ слова, но рѣшительно не могу это сдѣлать, потому что никоимъ образомъ не могу признать справедливы ли краснорѣчивыя, но въ корень неправильныя слова Орловскаго представителя. Удивляетъ меня особенно одно; я близко слѣдилъ за дѣятельностью первой и второй Государственной Думы и, на сколько мнѣ помнится, какъ въ первой, такъ и во второй Думѣ М. А. Стаховичъ не всегда такъ говорилъ, какъ сегодня, напротивъ никогда! Я могу точно опредѣлить ссылкою на стенограммы Государственной Думы, какъ вамъ, М. А., возражали другіе депутаты, представляя вамъ тѣ соображенія, какія теперь представляете вы намъ. Когда передъ нашимъ собраніемъ былъ разговоръ въ Совѣтѣ о томъ, поднимать или нѣтъ вопросъ о террорѣ, и обсуждать ли рекомендацію крутыхъ мѣръ я былъ противъ того, чтобы самимъ поднимать этотъ вопросъ. Дѣйствительно, не дѣло Совѣта, который созвалъ васъ для занятій по предмету опредѣленной земской реформы, подымать на съѣздѣ такой жгучій политическій вопросъ. Совѣтъ это принялъ и никакого предложенія отъ себя не выносилъ, но это надо принять во вниманіе. Но теперь, дѣло совершенно перемѣнилось съ той минуты, когда изъ нѣдръ самаго съѣзда возникъ этотъ вопросъ; когда онъ возникъ внѣ желанія Совѣта, тогда, я думаю, Совѣтъ на такой крикъ сердца не могъ отвѣтить холодной формальностью и по моему, извиняюсь фарисейской экивокою, что такихъ политическихъ соображеній съ формальной точки зрѣнія мы обсуждать не можемъ. Это слишкомъ напоминало бы второе высокое законодательное собраніе, которое нынѣ распущено. Я думаю, кѣмъ бы ни былъ поставленъ этотъ вопросъ, на него можно отвѣчать только прямо—да, или нѣтъ! Кто хочетъ отвѣтить нѣтъ, пусть прямо скажетъ: нѣтъ! Но прикрываться экивокою, что по существу согласны съ нами, но есть формальныя обстоятельства, которыя не позволяютъ этого говорить, что это, будто не входитъ въ полномочіе съѣзда, что за это Совѣтъ будто бы можетъ пострадать—это я нахожу рѣшительно невозможнымъ! Призываю тѣхъ 22-хъ членовъ, которые подчинились обаятельному вліянію Орловскаго представителя, забыть въ данную минуту объ этомъ обаятельномъ вліяніи и оставить вашего лидера одного, если онъ не хочетъ отказаться отъ этого предложенія; и прошу васъ остаться въ залѣ и баллотировать вопросъ по существу.

Энгельгардтъ (Смоленской губ.). Въ числѣ 22-хъ подписались всѣ 4 наличныхъ представителя Смоленскаго земства. Я долженъ сказать, по крайней мѣрѣ о себѣ, что вовсе не поддавался ни обаятельному вліянію М. А. Стаховича, ни вліянію тѣхъ краснорѣчивыхъ, горячихъ, выходившихъ отъ чистаго сердца рѣчей другихъ ораторовъ. Скажу отъ лица всѣхъ представителей Смоленскаго земства, что мы подписывали это заявленіе исключительно стоя на такой точкѣ рѣнія: губернское земское собраніе избрало насъ, чтобы обсуждать на этомъ съѣздѣ земскую реформу, одну земскую реформу. При обсужденіи этого вопроса, въ нашемъ земскомъ собраніи первымъ пунктомъ было поставлено, что съѣздъ долженъ быть безпартійнымъ, а вторымъ пунктомъ—выбрать 5 представителей. Въ виду этого, не касаясь вопросовъ, которые были здѣсь затронуты и безусловно стоя противъ всякаго террора и насилія, мы не считали возможнымъ, чтобы этотъ вопросъ былъ предметомъ обсужденія.

Предсѣдатель. Позвольте перейти къ разрѣшенію вопроса. Ставлю на баллотировку предложеніе 22 (*читаетъ*). Кто принимаетъ это заявленіе, прошу сидѣть, кто отвергаетъ—вставать. Огромнымъ большинствомъ отвергнуто.

Ставлю на баллотировку резолюцію Совѣта. Кто принимаетъ—сидитъ, кто возражаетъ—встаетъ. Противъ 2 принята.

Каменскій. Я не согласенъ съ резолюціей и остаюсь при особомъ мнѣніи.

Пресѣдатель. Объявляю перерывъ на 10 мин.

Стаховичъ. Я не имѣлъ удовольствія быть знакомымъ съ гр. Уваровымъ и потому не могу судить объ убѣдительности его протеста, думаю, что и гр. Уваровъ незнакомъ съ моей дѣятельностью, ибо изложилъ ее невѣрно. И въ первой и во второй Думѣ я говорилъ по вопросу о политическихъ убійствахъ и высказался достаточно опредѣленно. Вопросъ тогда я обсуждалъ по существу и могъ это дѣлать, потому что онъ былъ поставленъ на обсужденіе, а я считаю себя обязаннымъ говорить не только тогда, когда сознаю себя правымъ, но и тогда, когда сознаю себя въ правѣ говорить по вопросу, по которому прошу слова. Свою дѣятельность общественную, считаю закономѣрной и опредѣленіе «фарисейскіе экивоки» возвращаю безъ примѣненія его счастливому изобрѣтателю.

Гр. Уваровъ. Мих. Ал. меня не знаетъ и я его лично не знаю. Онъ великая политическая личность, я нѣтъ и это вполнѣ понятно, что онъ меня не знаетъ. Я же съ большимъ интересомъ слѣдилъ за тѣмъ, что онъ говорилъ и дѣлалъ въ Государственной Думѣ; откровенно сказать, я относился очень сочувственно къ его думской дѣятельности, готовъ былъ ему содѣйствовать, насколько это было возможно въ моихъ слабыхъ силахъ; именно на его думскую дѣятельность я обратилъ вниманіе на то, что въ нашемъ собраніи Мих. Ал. явился въ той роли, въ которой являлся въ Государственной Думѣ депутатъ Родичевъ, указывая Мих. Ал. на тѣ формальныя обстоятельства, по которымъ нельзя обсуждать вопроса объ осужденіи террора, который хотѣлъ тогда обсуждать депутатъ Стаховичъ. Это справка изъ журналовъ Государственной Думы, которую я вторично подтверждаю.

Зубчаниновъ. Въ отношеніи къ осужденію террора у насъ не было разногласія и тѣ 22 члена, которые воздержались отъ голосованія, его осуждаютъ, а потому я поздравляю нашъ съѣздъ съ единогласнымъ осужденіемъ террора.

Предсѣдатель. Позвольте доложить слѣдующее заявленіе: такъ какъ поста-

новленіе съѣзда по предложенію кн. Голицына и т. д. (*читаетъ*). Вносится предложеніе не разсматривать мнѣнія кн. Голицына, а признать желательнымъ, чтобы предложеніе кн. Голицына было разсмотрѣно на мѣстныхъ Губернскихъ собраніяхъ.

Ершовъ. Я думаю, это постановленіе безъ разсмотрѣнія вопроса по существу, сдѣлать нельзя. Разсматривать же по существу тоже нельзя. То, что говорилъ кн. Голицынъ касается распредѣленія избирателей по куріямъ, если будетъ принятъ налоговый цензъ, но онъ не принятъ, также не принято предложеніе гр. Олсуфьева, разсматривать законъ, исходя параллельно и изъ предположенія и налоговаго ценза, слѣдовательно и предложеніе кн. Голицына отпадаетъ. Кромѣ того, съѣздъ можетъ посылать въ губернское собраніе только то, что онъ самъ разсмотрѣлъ, а этого вопроса онъ не обсуждалъ.

Предсѣдатель. Мы ведемъ стенографическіе отчеты, которые будутъ разосланы губернскимъ земствамъ. Позвольте пренія не затягивать и признать желательнымъ передать это на разсмотрѣніе губернскихъ земствъ.

Савичъ. Предложеніе кн. Голицына, которое поддерживается большой группой гласныхъ Харьковскаго земства, не могло быть внесено въ видѣ доклада, потому что Харьковское губернское земство не успѣло его заслушать въ общемъ собраніи. Это предложеніе могло бы быть проведено гораздо легче и цѣлесообразнѣе, въ болѣе чистомъ видѣ при системѣ налоговаго ценза, который мы имѣли тогда въ виду. Но Прусскую систему курій можно примѣнить и къ системѣ имущественнаго ценза. Раньше мы разбивали куріи избирателей по суммѣ платимаго налога, а теперь по суммѣ владѣемаго имущества. Въ сущности остается та же самая система—3 категоріи избирателей, которыя формируются по суммѣ платимаго налога или представляемаго имущества. Я бы поддержалъ предложеніе тѣхъ, которыя предлагаютъ разослать предложеніе кн. Голицына хотя бы для ознакомленія губ. земствъ.

Килевейнъ. Я полагаю невозможнымъ принять предложеніе кн. Голицына объ установленіи системы Прусскаго королевства при системѣ выборовъ. Я нахожу, что безъ обсужденія вопроса по существу мы не можемъ дѣлать постановленіе о сообщеніи земствамъ, я утверждаю и думаю убѣдить съѣздъ въ томъ, что если мы губернскимъ земствамъ представимъ возраженія съѣзда, то эта система не будетъ принята. Эта та система, про которую большой знатокъ Германскаго права—Бисмаркъ сказалъ, что она величайшій абсурдъ, а вы хотите примѣнять ее къ Россіи.

Неклюдовъ П. А. (Харьк.). Предложеніе кн. Голицына внесено якобы отъ группы лицъ Харьковскаго земства. Мнѣ кажется, что оно такой санкціи не имѣетъ, и, какъ гласный Харьковскаго земства, я заявляю, что предложеніе кн. Голицына не раздѣляю.

Ершовъ. Я буду говорить не по существу вопроса, а скажу нѣсколько словъ о порядкѣ обсужденія: дѣло въ томъ, что этотъ 5-й вопросъ, къ обсужденію котораго мы приступаемъ, есть одинъ изъ вопросовъ наиболѣе трудныхъ въ нашей программѣ. Я указывалъ на причины, почему онъ такъ труденъ: можетъ явиться цѣлый рядъ возможныхъ комбинацій при его рѣшеніи. Я хочу обратить вниманіе съѣзда на одинъ подводный камень, который можетъ запутать сужденія: этотъ вопросъ о раздѣленіи избирателей на куріи связанъ въ

правительственномъ проектѣ съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ; является чрезвычайно труднымъ, но совершенно необходимымъ раздѣлить эти два вопроса. Когда съѣздъ обсуждалъ, какой вопросъ надо раньше обсудить,—вопросъ о мелкой земской единицѣ или объ избраніи гласныхъ, то съѣздъ пришелъ къ заключенію, что прежде надо обсуждать вопросъ объ избраніи гласныхъ. Конечно и въ Совѣтѣ съѣзда были лица другого мнѣнія, но Совѣтъ обсуждалъ этотъ вопросъ продолжительно и разносторонне и пришелъ къ этому же заключенію. Причинъ для этого было много, укажу на одну изъ нихъ: вопросъ о мелкой земской единицѣ является въ отношеніи къ вопросу объ избраніи гласныхъ вопросомъ частнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, это есть вопросъ чрезвычайной трудности и болѣе сложный, чѣмъ вопросъ объ избраніи гласныхъ. Поэтому Совѣтъ боялся, что если поставимъ сперва вопросъ о мелкой земской единицѣ, мы на этомъ вопросѣ, болѣе частномъ, остановимся очень долго и совершенно не придемъ къ вопросу болѣе существенному—о системѣ избранія земскихъ гласныхъ. Другая причина заключается въ томъ, что какъ ни поворачивайте взаимное отношеніе этихъ двухъ вопросовъ—связь остается. Если перевернемъ отношенія, то явится вопросъ куда же собственно, въ собраніе какого состава, будутъ избираться гласные изъ мелкой единицы. Слѣдовательно, нужно будетъ вопросъ о мелкой земской единицѣ разсматривать въ связи съ вопросомъ объ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Поэтому не нужно нарушать порядка, принятаго Совѣтомъ, иначе мы будемъ принуждены бросить этотъ вопросъ и обратиться къ мелкой земской единицѣ, что только запутаетъ наши пренія. Гдѣ же то мѣсто, гдѣ можно перерѣзать нить, связывающую вопросъ о земской единицѣ съ земскимъ избирательнымъ закономъ? Мѣсто вотъ гдѣ: хотя правительственный проектъ предполагаетъ избраніе части гласныхъ отъ волостного собранія, но то волостное собраніе, которое будетъ избирать гласныхъ, отличается отъ земскаго волостного собранія: оно будетъ волостнымъ избирательнымъ собраніемъ и будемъ отличаться и по своему составу—въ немъ не участвуютъ владѣльцы такого ценза который даетъ имъ право участія въ I и II избирательныхъ собраніяхъ. Такимъ образомъ, вопросъ о волостномъ избирательномъ собраніи отнюдь не предрѣшаетъ функціи волостного собранія, которое будетъ органомъ самоуправленія. Совѣтъ при разсмотрѣніи вопроса объ избраніи уѣздныхъ гласныхъ не предрѣшаетъ вопроса, будетъ ли существовать или нѣтъ волостное земство. Идетъ вопросъ только о составѣ волостного избирательнаго собранія, при чемъ отличіе, которое дѣлаетъ Совѣтъ отъ правительственнаго законопроекта, заключается въ томъ, что правительственный проектъ включаетъ въ составъ волостного избирательнаго собранія мелкихъ частныхъ землевладѣльцевъ, обладателей мелкаго ценза, а предложеніе Совѣта ихъ исключаетъ оттуда и дѣлаетъ изъ нихъ самостоятельную курію, избирающую непосредственно извѣстное количество земскихъ гласныхъ. Такимъ образомъ вопросъ о составѣ собранія не есть вопросъ о мелкой земской единицѣ, а вопросъ о томъ, гдѣ будутъ участвовать владѣльцы мелкаго земельнаго ценза. Поэтому я думалъ, что при обсужденіи вопроса о куріяхъ, на которыя будутъ дѣлиться избиратели, не слѣдуетъ входить въ разсмотрѣніе по существу вопроса о мелкой земской единицѣ, какъ о самоуправляющемся органѣ земства, а ограничиться лишь разсмотрѣніемъ волостного избирательнаго собранія. Если мы такое предложеніе нарушимъ, мы рискуемъ запутаться за предѣлы этого

вопроса и перейти въ предѣлы другого вопроса, который будетъ потомъ обсуждаться. Этого надо избѣжать и строго держаться программы. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать.

Предсѣдатель. Позвольте прочесть вопросъ 5-й (*читаетъ*). А затѣмъ отвѣтъ 5-й (*читаетъ*), при чемъ кн. Касаткинъ остался при особомъ мнѣніи.

Глѣбовъ. Я буду говорить отъ лица представителей Черниговской губ. Мы, въ главныхъ нашихъ основаніяхъ, сходимся въ предложеніемъ гр. Уварова, и это мнѣ значительно облегчитъ задачу, такъ какъ на мотивировкѣ моего предложенія я могу долго не останавливаться въ виду того, что имѣется печатный докладъ гр. Уварова, съ которымъ мы въ основныхъ положеніяхъ соглашаемся. Главнымъ образомъ, мы не соглашаемся съ тѣмъ, что имѣется въ докладѣ гр. Уварова, и что относится къ третьему съѣзду—съѣзду спеціально отъ волостей—крестьянскаго представительства. Мы находимъ, что разъ мы сдѣлали постановленіе и приняли его о томъ, что земство должно быть безсословно, очевидно, мы должны идти по этому пути до конца и какую либо форму сословную вводить въ способъ избранія уѣздныхъ гласныхъ не должны. Между тѣмъ, если мы оставимъ 3-й съѣздъ, въ которомъ участвуютъ крестьяне, это есть сохраненіе сословности, сословности крестьянской, что противорѣчитъ нашимъ основнымъ взглядамъ на тотъ составъ земскихъ собраній, который мы желаемъ видѣть. Мы находимъ нужнымъ раздѣлить всѣхъ избирателей уѣзда только на два разряда въ зависимости отъ разницы интересовъ. Мы находимъ, что разницы въ интересахъ мелкихъ землевладѣльцевъ и крупныхъ нѣтъ никакой; какъ тѣ, такъ и другіе живутъ въ уѣздѣ и пользуются всякой земской реформой, которая идетъ на благо населенія. Но разница между интересами землевладѣльцевъ и владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, жителей городовъ, есть. Напр., во всѣхъ агрономическихъ предпріятіяхъ владѣльцы городскихъ имуществъ заинтересованы въ такой степени, какъ уѣздные землевладѣльцы быть не могутъ, а это составляетъ одну изъ главнѣйшихъ заботъ нашего земства. Земство должно, главнымъ образомъ, обратить свое вниманіе на поднятіе агрономическаго положенія, и поэтому должно быть обезпечено достаточнымъ количествомъ гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ. Этотъ вопросъ является наиболѣе насущнымъ, поэтому всѣхъ избирателей мы дѣлимъ на два разряда: 1) владѣльцы земельные безсословные и 2) владѣльцы торгово-промышленныхъ предпріятій, находящіеся въ городахъ и внѣ городовъ, и владѣльцы городскихъ земель. Относительно остальныхъ учрежденій, которыя перечислены въ правительственномъ проектѣ—благотворительныя и т. д.—это частность, противъ которой мы не возражаемъ. Если мы это будемъ устанавливать, это будетъ путать то, что я хочу доложить съѣзду. Первое избирательное собраніе уѣздныхъ землевладѣльцевъ образуется по нашему проекту слѣдующимъ образомъ: въ немъ участвуютъ цензовики, т. е. лица, владѣющія землей въ уѣздѣ въ томъ количествѣ, какъ это будетъ установлено въ законѣ. Затѣмъ, передъ тѣмъ, какъ образовать этотъ избирательный съѣздъ, составляется предварительный съѣздъ, въ которомъ должны участвовать всѣ мелкіе землевладѣльцы. У насъ возникъ вопросъ о томъ, ставить ли какія нибудь границы для мелкихъ землевладѣльцевъ, которые должны принимать въ этомъ предварительномъ съѣздѣ участіе, или нѣтъ. Мы пришли къ заключенію, что ставить предѣлы невозможно. Мы балло-

тировали этотъ вопросъ и большинствомъ пришли къ рѣшенію, что въ земской жизни участіе могутъ принимать тѣ лица, которыя платятъ земскіе налоги. Для насъ это несомнѣнно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предположенное ограниченіе введенія ценза въ $^1/_{10}$ мы отрицаемъ. Такимъ образомъ, съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ образуется изъ всѣхъ лицъ, которыя владѣютъ въ территоріи уѣзда землями и платятъ земскій налогъ менѣе того, который установленъ, чтобы человѣкъ пользовался правомъ непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ. Я началъ съ того, что отрицаю необходимость трехъ съѣздовъ. Но является вопросъ: а какъ же всѣ крестьяне? Мы даемъ отвѣтъ: всѣ крестьяне, владѣющіе своими надѣльными землями подворно, должны участвовать въ съѣздахъ наравнѣ съ другими землевладѣльцами. Мы находимъ, что крестьяне, купившіе землю съ помощью крестьянскаго банка, должны участвовать на общихъ выборныхъ основаніяхъ, какъ и мелкіе землевладѣльцы, въ случаяхъ, если у нихъ имѣется земля, не достигшая ценза, и какъ крупные землевладѣльцы, если количество земли достигнетъ ценза. Мы смотримъ на товарищества, какъ на категоріи лицъ, у которыхъ земля имѣется въ полномъ владѣніи, и находимъ, что каждое лицо имѣетъ право по той землѣ, которая ему принадлежитъ, участвовать въ выборахъ. Остается вопросъ объ общинномъ владѣніи. Здѣсь крестьяне, которые входятъ въ общину, не могутъ быть признаны собственниками, такъ какъ каждому отдѣльному члену земля не принадлежитъ. Поэтому мы не находимъ возможнымъ предоставить право участія каждому члену отдѣльно. Мы смотримъ на общину, какъ на одно юридическое лицо, и находимъ, что она должна принимать участіе въ выборахъ чрезъ посредство одного представителя. Если владѣніе всей общины имѣетъ полный цензъ, то представитель ея участвуетъ наравнѣ съ крупными землевладѣльцами; если же она имѣетъ цензъ, не достигающій полной нормы, то представитель ея является на предварительный съѣздъ для избранія уполномоченныхъ. Вотъ основаніе, которое мы приняли для преобразованія перваго избирательнаго съѣзда. Второй уѣздный съѣздъ образуется на точно такихъ же основаніяхъ, но только въ него притекаютъ владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній и владѣльцы городскихъ земель. При немъ также имѣется предварительный съѣздъ, въ которомъ участвуютъ лица этого разряда, платящіе меньшій налогъ и они избираютъ уполномоченныхъ, которые сливаются съ цензовиками и избираютъ извѣстное количество гласныхъ. При избраніи гласныхъ въ обоихъ собраніяхъ, мы признаемъ необходимымъ установить систему выборовъ пропорціональную. Въ двухъ словахъ такъ: явилось 100 человѣкъ, надо избрать 10 гласныхъ...

Предсѣдатель. Это другой вопросъ.

Глѣбовъ. Въ мотивировку я пускаться не буду. Является 100 чел., чтобы выбрать 10 гласныхъ. Раздѣляютъ ихъ на 10—получается 10 группъ по 10 человѣкъ; каждая группа въ 10 чел. имѣетъ право отъ себя избрать одного гласнаго. Если 3 группы образовались, слѣдовательно 30 чел. избираютъ трехъ гласныхъ. Остальные же 70 чел. могутъ по желанію объединиться и выбрать остальныхъ 7 гласныхъ. Вотъ система, которую мы признаемъ въ настоящее время, при условіи такой системы мы находимъ возможнымъ придерживаться того порядка, который я вамъ доложилъ. Тутъ практически возникаетъ вопросъ о крупныхъ землевладѣльцахъ. Въ какую роль они будутъ поставлены, если притекутъ

такъ много мелкихъ землевладѣльцевъ, что составятъ громадное большинство избирательнаго собранія, и крупные землевладѣльцы попадутъ въ него въ весьма незначительномъ числѣ. Съ нашей стороны это не ошибка—мы сознательно на это идемъ, мы находимъ, что единственный способъ издавать законъ жизненный, такой, который будетъ существовать на многіе и многіе годы—это законъ, основанный на справедливости. Если при законодательствѣ принимаются во вниманіе только тактическія соображенія, то ошибки неизбѣжны. Мы находимъ, если принять этотъ проектъ, который, по нашему мнѣнію, основанъ на справедливости, даже въ томъ случаѣ, если въ началѣ будутъ колебанія—чрезъ очень скорое время установится такой порядокъ, при которомъ попадутъ въ земство люди работоспособные. Тутъ указывалось, что земства ведутъ дѣло настолько хорошо, что трудно подыскать яснаго довода въ пользу измѣненія положенія, существующаго теперь. Я говорю безъ всякихъ шпилекъ; я укажу, что затрачивается очень много. Тутъ приводились цифры на народное образованіе; но вѣдь мало затрачивать, нужно чтобъ что нибудь выходило грандіозное изъ грандіозныхъ затратъ. Я не хочу ставить въ упрекъ земскимъ дѣятелямъ, которые работали на земской нивѣ, что они работали не такъ какъ слѣдуетъ; но хочу констатировать фактъ, что экономическое благосостояніе крестьянъ земствами поднято слабо; земскія кассы пустуютъ, а между тѣмъ поднимать дальше налоги во многихъ мѣстахъ уже нельзя; значительно увеличивать средства—нельзя и въ 10 лѣтъ во многихъ отрасляхъ сдѣланы только первые шаги. Надо идти впередъ и этотъ практическій вопросъ рѣшить; и мы думаемъ, что новый элиментъ, ко-торый выльется въ эти собранія поможетъ разрѣшить этотъ вопросъ. Я знаю по опыту такое земство, которое ежегодно затрачивало около 40 тыс. на медицину, около 40 тыс. на народное образованіе и 500 руб. на подъемъ экономическаго благосостоянія населенія. На эту область надо обратить особое вниманіе, и земство можетъ получить болѣе вѣскія основанія для разрѣшенія вопроса въ томъ случаѣ, когда въ него вольются новые элементы. Затѣмъ остается упомянуть о слѣдующемъ: мы совершенно упускаемъ изъ вида мелкую земскую единицу, чтобъ разсмотрѣть измѣненіе избирательнаго закона. Если мелкая единица будетъ введена, нашего порядка измѣнять не слѣдуетъ, а слѣдуетъ отъ каждой мелкой земской единицы привлечь въ предсѣдатели участковой управы волостного старшину. Однимъ словомъ, мелкую единицу надо поставить въ такомъ отношеніи къ уѣздному собранію, въ какомъ уѣздное собраніе находится къ губернскому. Отъ уѣздныхъ собраній имѣется число лицъ, которыя по своей должности имѣютъ право засѣдать въ земскомъ собраніи это предсѣдатель уѣздной земской управы. Точно также и волостной старшина мелкой земской единицы имѣетъ право участвовать въ уѣздномъ собраніи, но дальнѣйшихъ выборовъ этой мелкой земской единицы мы не признаемъ.

Гр. Уваровъ. Я не могу согласиться ни съ предложеніемъ правительства, ни съ предложеніемъ нашего докладчика, ни то, ни другое меня не удовлетворяетъ. Познакомившись съ предложеніемъ Черниговскаго земства я вижу, что въ цѣломъ рядѣ моихъ предположеній я съ нимъ согласенъ, но въ общемъ у насъ значительная разница. Напомню, что правительственный проектъ дѣлитъ всѣхъ землевладѣльцевъ на 3 группы. Всѣ, которые платятъ болѣе 40 руб., считаются избирателями отъ землевладѣльцевъ, т. е. полноправными землевладѣльцами. Всѣ

другіе которые платятъ менѣе 40 р., являются изгоями и для выборовъ исключаются изъ класса землевладѣльцевъ и отправляются въ волостное земство для полученія тамъ избирательныхъ правъ. Проектъ Совѣта смягчаетъ это на рѣдкость несправедливое исключеніе. Онъ говоритъ: нельзя мелкихъ землевладѣльцевъ за то, что они платятъ иногда на 15 к. меньше чѣмъ крупные землевладѣльцы, сравнивать съ крестьянами и проектъ Совѣта создаетъ особую вторую курію. Такимъ образомъ всѣ землевладѣльцы раздѣлены на двѣ куріи—крупныхъ и мелкихъ и каждая совершенно самостоятельно выбираетъ положенное число гласныхъ. Съ другой стороны, Черниговское земство предлагаетъ соединить всѣхъ землевладѣльцевъ въ одну курію и вводитъ въ избирательный съѣздъ всѣхъ землевладѣльцевъ, какимъ бы размѣромъ земли они ни владѣли; всѣхъ членовъ товариществъ, которыя получали землю при помощи крестьянскаго банка. Возвращаюсь къ основнымъ пунктамъ, которые слѣдуетъ обсудить. Здѣсь говорили о дворянскомъ земствѣ, что дворяне создало земство. Я самъ дворянинъ и принадлежу къ дворянскому сословію и защищаю его преимущества, но не хочу, чтобы дворянскія преимущества отразились на земствѣ. Земство должно быть безсословное или вѣрнѣе всесословное, но во всякомъ случаѣ не сословное. Въ земствѣ единственнымъ принципомъ должно быть владѣніе имущественнымъ цензомъ; я утверждаю, что дворяне должны рѣшительно отказаться отъ всѣхъ преимуществъ и привилегіи, которыя даетъ имъ положеніе 90-го года, я не хочу сказать, что намъ надо слиться въ одну избирательную курію и принять всеобщую прямую и т. д. Наоборотъ, въ настоящее время существуетъ раздѣленіе на классы и я говорю въ интересахъ класса землевладѣльцевъ, къ которымъ принадлежу какъ землевладѣлецъ, что я хотѣлъ бы установить такой законъ, по которому землевладѣльцы не дѣлились бы на мелкія группы, между которыми можно было бы, при помощи политической агитаціи, ввести разладъ и раздоръ. Я не желалъ бы, чтобы представители 2 куріи могли бы говорить: это выбираютъ крупные землевладѣльцы—баре, а это мы. Въ данное время, первая политическая задача всѣхъ дѣйствительно сознательныхъ землевладѣльцевъ заключается въ томъ, чтобы создать положеніе, при которомъ всѣ землевладѣльцы собственники были бы объединены для защиты принципа земельной собственности, надъ которымъ такъ много напрасно смѣются передовыя газеты, принципъ собственности, на которомъ всякій свободно поднявъ голову можетъ объединяться. Въ этомъ рѣшительно нѣтъ никакого преступленія, чтобы ни говорили разные «товарищи». Мы, землевладѣльцы, должны тщательно избѣгать, чтобы между нами и мелкими собственниками можно было бы просунуть полосу раздѣленія и создать внутри класса землевладѣльцевъ внутреннюю классовую рознь—такой розни отнюдь не должно быть. Какую бы границу ни проводили между крупными и мелкими землевладѣльцами, это собственно очень относительно. Сегодня они крупные, завтра—мелкіе. Далѣе владѣлецъ 2—3 тыс. дес. въ Полтавской губ. очень крупный, а въ Пермской губ. очень мелкій, ибо крупный тамъ—800 тыс. или милліонъ десятинъ. Это понятіе «крупные» и «мелкіе» надо постараться въ избирательномъ законѣ совершенно забыть, отбросить и создать такой законъ, при которомъ всѣ землевладѣльцы были бы соединены воедино, чтобы были общіе классовые интересы, за которые боролись бы всѣ землевладѣльцы какъ мелкіе, такъ и крупные.

Я не раздѣляю мнѣнія кн. Голицына, что мелкое землевладѣніе задавитъ

крупное. Я не думаю, чтобы было идеально справедливымъ пользованіе въ земствѣ избирательными и иными правами по какимъ то чину и рангамъ. Идеальная справедливость будетъ, если всѣ земельные собственники не могли бы совмѣстно защищать земельную собственность и въ земствѣ и въ Государствѣ. Необходимо прежде всего обратить вниманіе на эту сторону дѣла и отклонить всѣ тѣ проекты, которые искусственно раздѣляютъ землевладѣльческій классъ на разныя группы; чтобы не пугать крупныхъ землевладѣльцевъ можетъ быть не нужно какъ предлагаетъ Черниговское земство, соединять всѣхъ въ одно собраніе. Можетъ быть справедливѣе избирательныя право болѣе мелкихъ оставить такъ, какъ они теперь существуютъ, оставить съѣздъ, изъ котораго всѣ уполномоченные переходили бы въ общее собраніе, но необходимо чтобы всѣ землевладѣльцы составляли одну курію, чтобы всѣ собственники чувствовали не потребность общее объединеніе въ защиту интересовъ собственности. Конечно при этомъ является цѣлый рядъ мелкихъ крестьянскихъ землевладѣльцевъ, которые будто бы являются въ политическомъ отношеніи опасными для крупнаго землевладѣнія. Но я думаю, что такіе мелкіе землевладѣльцы, которыхъ напримѣръ въ Черниговской губ. 45 тыс., совершенно безопасны для крупнаго землевладѣнія. Этотъ классъ собственниковъ долженъ рости съ каждымъ днемъ, съ каждой минутой, это есть консервативный элементъ, та опора, на которую въ ближайшемъ будущемъ должно опереться правительство, если желаетъ продолжать свое существованіе. Вы знаете, съ какой фантастической быстротой переходятъ дворянскія имѣнія въ руки крестьянъ собственниковъ и товариществъ. Съ каждымъ днемъ уменьшается число крупныхъ собственниковъ, я искренно сожалѣю о томъ, что паника заставляетъ продавать дворянскія имѣнія, что иллюминаціи такъ страшно повліяли на ходъ уменьшенія крупнаго землевладѣнія, но съ этимъ надо считаться.

Мелкіе собственники, которыхъ слѣва называютъ кулаками и т. д., для насъ совсѣмъ не опасный классъ въ отношеніи ихъ направленія. Этотъ классъ, прочувствовавши сколько пота и крови стоятъ 100 или 50 десят., будетъ защищать ихъ крѣпче, чѣмъ мы наши тысячи десятинъ, которыя получили ихъ безъ малѣйшаго труда по наслѣдству. По вопросу о раздѣленіи земледѣльческой куріи, принимая во вниманіе, что земства будутъ безсословныя, надо поставить вопросъ такъ, чтобы всѣ землевладѣльцы были въ концѣ концовъ слиты въ одну тѣсно объединенную земледѣльческую курію.

Кн. Касаткинъ-Ростовскій. Курское земство признаетъ ненужной коренную ломку и находитъ необходимымъ предоставить право выбора и дополненіе числа гласныхъ отъ тѣхъ курій, которымъ въ настоящее время по положенію 90-го года эти права не предоставлены. Въ Совѣтѣ я остался одинъ защитникомъ этой теоріи. Я не настаиваю на томъ, чтобы этотъ вопросъ былъ поставленъ на обсужденіе. Затѣмъ приходится сдѣлать большой скачекъ, чтобы перейти на точку зрѣнія Черниговскаго земства и гр. Уварова.

Что касается предложенія Черниговскаго земства—это болѣе нежели всеобщее равное тайное, потому что при этой системѣ можно еще думать, что мы какъ нибудь, посредствомъ манипуляцій всѣмъ извѣстныхъ, хоть въ меньшинствѣ, но попадемъ въ гласные, но при системѣ Черниговскаго земства нѣтъ возможности никому попасть, кромѣ крестьянъ. Подсчетъ очень простъ. Напр.,

въ какомъ нибудь уѣздѣ 300 обществъ, они имѣютъ болѣе чѣмъ минимальный цензъ для участія въ крупномъ землевладѣніи. Отъ нихъ явятся не менѣе 300 лицъ противъ 40 или 50 крупныхъ землевладѣльцевъ вмѣстѣ съ женскими шарами. Если распредѣлить платежныя силы—выйдетъ другое. Не крестьянское, крупное землевладѣніе выскажется въ цифрѣ 70 тыс. дес. для нашего уѣзда, остальные—180 тыс. крестьянскихъ владѣній. При элементарной справедливости намъ слѣдовало бы предоставить по крайней мѣрѣ $^1/_4$ часть, но если принять въ разсчетъ пропорціональность, которую предлагаютъ—крупное землевладѣніе проведетъ не болѣе 3 гласныхъ, по моему разсчету, для нашего уѣзда. Едва ли дѣло отъ этого выиграетъ. Если я имѣю шансы на общемъ состязаніи, извините за выраженіе, попасть въ гласные при системѣ всеобщей тайной и равной, то при этой системѣ у меня не будетъ никакихъ шансовъ, да это и невозможно. Эти всѣ 300 человѣкъ будутъ прежде всего проводить своихъ представителей, потому что имъ строго будетъ сказано: ты, молъ, нашу сторону держи. Этотъ проектъ я считаю совершенно непріемлемымъ, потому что онъ сводится къ тому, чтобы устранить остальные элементы и передаетъ все земское дѣло въ руки крестьянъ и промышленниковъ. Не знаю, выиграетъ ли отъ этого земледѣліе и тѣ расходы на общее благосостояніе, которые мы до сихъ поръ имѣемъ. Едва ли это справедливо и я сомнѣваюсь въ томъ, чтобы подобными путями вы могли поднять положеніе земства.

Предложеніе гр. Уварова есть нѣчто иное. Здѣсь есть больше шансовъ культурной части землевладѣнія попасть въ гласные, но опять таки не безъ того пріема, который существуетъ въ западныхъ государства, въ особенности въ Англіи подкупа и т. д. По естественнымъ условіямъ будетъ одно изъ двухъ: или мелкіе землевладѣльцы вовсе не будутъ являться на выборы и тогда мы придемъ къ положенію 64 года и дѣло останется въ рукахъ крупнаго землевладѣнія, или они явятся подъ вліяніемъ агитаторовъ и ихъ будутъ возить вагонами, какъ выразился одинъ изъ членовъ Совѣта, и тогда весь вопросъ будетъ въ рублѣ. Ни то, ни другое не желательно. Земское положеніе должно быть составлено такъ, чтобы всѣ интересы населенія были въ немъ представлены, потому что всякій, кто платитъ, долженъ имѣть своего представителя. Поэтому ни то, ни другое предложенія насъ не удовлетворяютъ. По моему, самое простое—остаться при томъ положеніи, которое теперь существуетъ—при сословныхъ выборахъ, гдѣ мы, естественно, можемъ сгруппироваться по нашимъ естественнымъ историческимъ различіямъ. Но я не смѣю на это надѣяться, такъ какъ было принято рѣшеніе, что мы желаемъ перейти къ всесословности. Если это такъ, то предложеніе, которое дѣлаетъ бюро, по моему, болѣе другихъ пріемлемо. Совѣтъ распредѣляетъ права участія въ земскомъ представительствѣ сообразно съ вносимыми платежами и группируетъ избирателей по группамъ ихъ естественныхъ интересовъ и устраивая эти 5 курій, каждой изъ нихъ предоставляется право непосредственнаго выбора гласныхъ для защиты своихъ интересовъ. Если вы не хотите передать дѣла въ руки такъ сказать охлократіи, едва ли можно что либо принять иное, чѣмъ проектъ Совѣта. Если вы примете проектъ Черниговскаго земства или проектъ гр. Уварова, въ обоихъ случаяхъ крупное землевладѣніе не будетъ представлено въ земствѣ и отъ этого едва ли выиграетъ само земское дѣло.

Говорухо-Отрокъ. Милостивые Государи. на насъ, защитникахъ сословнаго представительства, лежитъ непосильная задача отстаивать то, что теперь не въ модѣ, не въ духѣ времени. Намъ говорятъ, что сословія отжили и не имѣютъ права на существованіе, намъ говорятъ, что мы отстаиваемъ какія-то свои привиллегіи и понимаютъ насъ не иначе, какъ защитниковъ дворянскихъ преимуществъ. Но это не вѣрно. Мы просто реалисты, мы желали бы видѣть Россію такой, какъ она есть на самомъ дѣлѣ, а не воображаемую, не обращенную, по образному выраженію, въ людскую пыль. А реальная деревенская Россія состоитъ изъ многомилліоннаго крестьянства, вовсе не желающаго отказываться отъ сословности и помѣстнаго дворянства, мечущагося въ стремленіи какую еще жертву принести родинѣ. Такою же хотѣли бы мы видѣть ее представленной въ земствѣ.

Никакихъ привиллегій мы не отстаиваемъ. Если Государю угодно было даровать крестьянству всѣ гражданскія права вплоть до поступленія на государственную службу, не мы возражали противъ этого уравненія. Дайте имъ права еще бóльшія, освободите ихъ отъ повинностей, которыми они, быть можетъ, несправедливо обложены, вычеркните смѣло изъ свода законовъ самое названіе «податное сословіе», признайте крестьянство столь же благороднымъ сословіемъ, какъ и дворянство, дайте, если хотите, каждому крестьянину свой гербъ; нарисуйте на щитѣ соху, ружье и саблю, осѣните его вмѣсто короны православнымъ крестомъ, но не дѣлайте изъ крестьянина пролетарія, а изъ дворянина интеллигента.

Для насъ непонятно, почему профессіональные союзы, какой нибудь союзъ рабочихъ по металу, союзъ учителей, всѣ эти современныя политическія партіи имѣютъ права на существованіе, а двѣ бытовыя группы, сложившіяся въ теченіе столѣтій, этихъ правъ не имѣютъ и подлежатъ непремѣнному упраздненію.

Намъ возражаютъ, что кромѣ двухъ этихъ сословій, существуютъ еще многочисленные классы лицъ къ нимъ не принадлежащихъ, въ нихъ не укладывающіяся. Это вѣрно, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы надо было уничтожить существующую группировку, а лишь то, что этимъ безсословнымъ группамъ надо дать мѣсто, надо образовать изъ нихъ особую курію. Называйте ихъ торгово-промышленниками, разночинцами или городскими избирателями, какъ хотите, дайте соотвѣтствующее мѣсто купцамъ, мѣщанамъ, торговцамъ даже интеллигентамъ, но пусть говоритъ помѣщикъ отъ имени помѣщиковъ, крестьянинъ отъ имени крестьянъ, купецъ отъ купцовъ, и ни въ какомъ случаѣ не интеллигентъ за всѣхъ. Какъ это ни странно, при нашей точкѣ зрѣнія, легко было бы допустить въ земство и евреевъ, о которыхъ съ такой, весьма впрочемъ понятной, стыдливостью умалчиваетъ почтенный докладчикъ и если евреи играютъ какую бы то ни было роль въ сельской жизни, мы не возражали бы и противъ допущенія ихъ въ земское собраніе, но мы хотѣли бы видѣть гг. Рабиновича и Пергамента депутатами Бердичевскаго или Шкловскаго кагала, а не представителями крестьянства Бахмутскаго уѣзда и православнаго населенія города Одессы. Мы идемъ на уступки, мы готовы замѣнить слово «сословіе» словомъ «бытовая группа», мы согласны принять къ себѣ въ дворянскую курію и другихъ землевладѣльцевъ, мы согласны называть крестьянъ сельскими обывателями, но это съ нашей стороны уступки, и мы ни въ какомъ случаѣ не мо-

жемъ согласиться съ измышленіями автора министерскаго проекта *Страховскаго*, что формы жизни помѣстнаго дворянства и крестьянства уже обветшали и что сословія уже по приказанію изъ Петербурга уничтожены и въ громкомъ провозглашеніи безсословнаго земства видимъ, не желаніе закрѣпить вновь создавшееся положеніе, а покушеніе на разрушеніе реально существующей группировки. (*Апплодисменты*).

Кашкаревъ. Задачу мою облегчаетъ то обстоятельство, что говорившіе передо мной гласные, мои единомышленники и добавить мнѣ осталось не много. Я уже въ первый или во 2-ой день засѣданій объявилъ, что стою за сохраненіе исторически создавшихся въ Россіи сословій, которымъ обязано существованіемъ наше государство. Къ этому призываетъ и Государь Императоръ какъ въ манифестѣ по поводу роспуска Думы, такъ и въ телеграммѣ, обращенной къ намъ. Что такое бытовые историческіе устои, о которыхъ онъ говоритъ? Въ настоящее время осталось два крѣпкихъ сословія—крестьяне и дворяне. Какая цѣль ихъ разрушать? Развѣ для того, чтобы разрушить основы, на которыхъ держится наше государство, хотятъ всѣхъ смѣшать въ одну массу. Вотъ какую цѣль антигосударственную, я вижу въ этомъ смѣшеніи. Со мною согласится большинство дворянъ и крестьянъ, которые не успѣли еще оторваться отъ земли и обратиться въ интеллигентовъ, благодаря разнымъ гоненіямъ и обидамъ за послѣдніе 40 лѣтъ, дворянство перестало быть дворянствомъ помѣстнымъ, на которомъ держалось государство, но все же насъ довольно и если наше положеніе будетъ упрочено интеллигенты вернутся въ нашу среду, конечно если этому будетъ содѣйствовать власть, а не будетъ держаться такихъ программъ какъ та, которая выразилась въ проектѣ нами разсматриваемомъ. Говорятъ—несправедливо, чтобы дворянство имѣло преобладающее значеніе въ земствѣ; но de facto оно въ очень многихъ уѣздахъ было представлено въ маломъ количествѣ и не пользовалось этой привиллегіей, предоставленной ему положеніемъ 1890 года. Если въ большинствѣ уѣздовъ и пользовались ей, то ущерба отъ этого не было. Черниговскіе представители упрекали дворянъ въ томъ что дворяне слишкомъ мало дѣлали, что дворянству не платили повинностей, но въ этомъ виновата администрація, а не дворяне и земство, что въ его кассу не поступало то, чему слѣдовало поступать. Виновато попустительство властей.

Предсѣдатель. Это до курій не относится.

Кашкаревъ. Относится до сохраненія сословнаго строя. Несправедливыя нападки черниговскаго представителя на земства были допущены нашимъ предсѣдателемъ. Онъ говорилъ о земствѣ, въ которомъ тратилось 40 тыс. на медицину, 40 тыс. на народное образованіе и всего 500 руб. на подъемъ народнаго благосостоянія. Это не доказываетъ того, чтобы люди были не на высотѣ своего положенія, а только то, что не имѣли средствъ, такъ какъ самъ черниговскій представитель говорилъ, что сборы не поступали. Конечно, народное благосостояніе есть главная задача земства, но оно ее выполняетъ настолько, насколько у него имѣется средствъ. Ближайшая задача земства—медицина и народное образованіе. Вотъ еслибы было доказано, что они тратили деньги на дворянскія затѣи, упрекъ былъ бы понятенъ, но этотъ упрекъ я считаю неправильнымъ. Чтобы никому не было обидно, слѣдовало бы предоставить дворянамъ выбирать изъ своей среды столько гласныхъ, сколько имъ даетъ право ихъ земельное иму-

щество и не смѣшивать дворянъ и крестьянъ съ другими сословіями, а то несомнѣнно люди земли будутъ подавлены другими сословіями. Такимъ образомъ я полагаю, можно было бы справедливо удовлетворить крестьянъ, дворянъ и то 3-е сословіе, о которомъ говорили мои предшественники. Но если послѣдовать совѣту гр. Уварова и черниговскаго предводителя дворянства, мы представлены въ земства не будемъ. Я говорю не голословно, а на основаніи фактовъ; вспомните выборы въ Думу, тамъ участвовали всѣ землевладѣльцы, но кого выбирали—цѣлыя губерніи не были представлены землевладѣльцами, въ томъ числѣ и наша Петербургская губ., гдѣ въ Гдовскомъ уѣздѣ считается крупныхъ землевладѣльцевъ 101 человѣкъ, въ мелкихъ болѣе 6 тыс., въ это число входили и самые мелкіе. Ясно, что 6 тыс. и 101 величины не равныя; 6 тыс. доминировали и выбрали кадетъ. Вотъ, какой получился результатъ. Если вы хотите погубить земство, послѣдуйте совѣту правительства и совѣту временнаго уважаемаго Совѣта.

Шечковъ. Здѣсь вопросъ идетъ о томъ: остаться ли намъ при основахъ 90 года или перейти къ новымъ, которые здѣсь указываются. Нашъ временный Совѣтъ въ своемъ объясненіи указываетъ на тотъ взглядъ, который не допускаетъ никакихъ примиреній съ началами, дѣйствовавшими въ земствѣ до настоящаго времени. Онъ находитъ, что основы 90 года являются нежелательными, хотя поправками, мѣстами дѣлаемыми имъ, онъ противорѣчитъ самъ себѣ. Такъ, напр., въ 3 пунктѣ было указано (*читаетъ*), но въ виду того, что слѣдовать въ полной силѣ указанному нѣтъ возможности, крестьяне вводятся на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ находились до настоящаго времени. Затѣмъ проектъ еще нѣсколько отступаетъ отъ своего положенія: въ правительственномъ проектѣ рекомендуется—въ основу земскаго дѣла положить начало безсословности; тутъ правительство, представивъ такой проектъ, впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собой, такъ какъ въ своей же деклараціи оно обѣщало намъ держаться всесословности. Но тутъ его выручаетъ поправка Совѣта, которая рекомендуетъ начало всесословности, между тѣмъ, какъ въ правительственномъ проектѣ фигурируетъ слово «безсословность» Нѣтъ надобности такъ радикально относиться къ основамъ 90 года; это не входитъ въ разсчеты никакого земства, когда все валится и сокрушается. Если мы отвергнемъ дѣленія Россіи, выработанныя исторіей, то мы возьмемъ ее не такой, какая она есть, а такой, какой она существуетъ въ воспаленномъ воображеніи революціонеровъ и иллюминаторовъ. Намъ предстоитъ возможность держаться опредѣленныхъ началъ: въ Высочайшей телеграммѣ указано, чтобы мы держались русскихъ историческихъ началъ, а относиться такъ радикально къ основамъ, которыя лежатъ въ положеніи 90 года, значитъ отступать отъ русскихъ началъ. Но я не думаю этимъ сказать, что настоящее положеніе идеально и не требуетъ никакихъ поправокъ; напротивъ, исправленія желательны. Пройдетъ лѣтъ 10, можетъ быть отъ теперешняго и камня на камнѣ не останется, все будетъ можетъ быть и крѣпче и лучше, но теперь передъ нами вопросъ о томъ, что намъ дѣлать сейчасъ, и нынѣшнее положеніе таково, что лучше всего пока ограничиться одними поправками положенія 90 года. Было бы желательно положить начало децентрализаціи земствъ уничтоженіемъ губернскихъ земствъ, расширенію уѣздныхъ земствъ, ради того, чтобы уничтожить антиземскіе элементы—подонки 3-го элемента.

Марковъ. Ознакомившись съ докладомъ нашего временнаго бюро, нахожу проектъ довольно удовлетворительнымъ. Конечно, не касаюсь вопроса о томъ, что раздѣленіе, имъ обоснованное на основаніе 40 руб. новаго налоговаго ценза, теперь не можетъ быть оставлено въ налоговомъ цензѣ, принципіально отмѣненъ, слѣдовательно и съ этой поправкой, вмѣсто нормы налоговой надо измѣнить норму имущественную, въ общемъ, считаю распредѣленіе, предлагаемое бюро, довольно удачнымъ. Въ особенности лично мнѣ нравится 2-ой проектъ, выдѣляющій мелкое землевладѣніе отъ крупнаго. Это важное новшество, которое весьма цѣнно. Я бы рекомендовалъ собранію при всѣхъ варіаціяхъ это имѣть въ виду и не смѣшивать крупныхъ землевладѣльцевъ (т. е. мы говоримъ о полномъ цензѣ, который въ сущности вовсе не крупный) съ мелкимъ, ибо культурное качество этихъ двухъ элементовъ несоизмѣримо. Какъ я имѣлъ уже честь докладывать, участіе культурныхъ землевладѣльцевъ, въ частности дворянскаго элемента, благодѣтельно въ жизни земства. Я говорю, конечно, о тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дворянство существуетъ, но это не можетъ относится къ губерніямъ Вятской и Пермской, возникающей Сибири, гдѣ о дворянахъ понятія не имѣютъ; мои слова не могутъ касаться такихъ губерній; тамъ возникли другія бытовыя группы, наполняющія и замѣняющія дворянство. Весьма сожалѣю, что въ этихъ губерніяхъ нѣтъ этого благороднаго, правдиваго элемента; что же дѣлать его нѣтъ, они должны намъ завидовать, но они обходятся безъ насъ. Возвращаясь къ вопросу, хочу сказать, что эта вторая курія мелкихъ землевладѣльцевъ чрезвычайно цѣнна, и лично я стараюсь въ будущемъ законопроектѣ отстоять правительственный законопроектъ. Я говорю не отъ имени Курской губ., а лично отъ своего имени, я не вполнѣ согласенъ съ своими коллегами по Курской губ. Въ правительственномъ проектѣ раздѣленіе на три куріи несовершенно; особо важное несовершенство усматриваю въ томъ, что у насъ, по примѣру старыхъ лѣтъ того времени когда землевладѣніе—это было одно, а промышленность—было другое,—это раздѣленіе, многими ораторами поддерживаемое, продолжается и здѣсь. Я не говорю о промышленности, совершенно оторванной отъ землевладѣнія; но тѣмъ, кто живетъ на мѣстахъ, тѣмъ, кто слѣдятъ за послѣднимъ развитіемъ экономической жизни страны и знакомы съ ней болѣе или менѣе—тѣ не могутъ отрицать, что культурное землевладѣніе безъ сельско-хозяйственной промышленности, является абсурдомъ; а то землевладѣніе, которое такъ или иначе не перешло въ переработкѣ своихъ произведеній къ совмѣстной дѣятельности съ промышленностью сельско-хозяйственной,—эти хозяйства обречены при теперешнихъ экономическихъ условіяхъ на уничтоженіе. Можетъ ли законопроектъ придавать такія формы, которыя обречены самой жизнью на уничтоженіе? Несомнѣнно въ будущемъ не будетъ чисто землевладѣльческихъ имуществъ, а будетъ то, что требуетъ сельско-хозяйственная культура, т. е. совмѣщеніе сельско-хозяйственной промышленности съ чисто сельско-хозяйственной культурой. Что же будетъ съ правительственнымъ законопроектомъ? Избирательныхъ собраній уѣздныхъ землевладѣльцевъ не будетъ; это будутъ могикане, отброски отъ землевладѣнія. А все землевладѣніе будетъ въ рукахъ владѣльцевъ сахарныхъ заводовъ, винокуренныхъ и т. д. Имущество ихъ будетъ въ нѣсколько тысячъ десятинъ, и будетъ пастись масса воловъ для полученія удобренія. Всѣ эти владѣльцы будутъ занесены въ курію промышленниковъ, ибо

несомнѣнно, налоги или платежи за сельско-хозяйственную промышленность превысятъ много разъ налоги, платежи за землевладѣніе. При этихъ условіяхъ все, чѣмъ надо дорожить, будетъ сосредоточено не въ первой куріи, а во второй. Въ этомъ я вижу громадную ошибку, какъ этого проекта, такъ и безчисленнаго множество подобныхъ прозѣ словъ. Среди рѣчей многихъ уважаемыхъ ораторовъ, эта ошибка недостаточно отмѣчена. Я полагалъ—раздѣлить уѣздное землевладѣніе отъ сельско-хозяйственной промышленности нелѣпо; ихъ необходимо соединить и это будетъ составлять первую курію. Во второмъ избирательномъ собраніи оставитъ владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній и связанныхъ съ землевладѣніемъ, напр. какія нибудь красильно-аппретурныя или ситце-набивныя фабрики и городскія имущества, кои по самому своему характеру должны быть отнесены во вторую курію. Я выразился въ томъ смыслѣ, что ломать существующее раздѣленіе на три куріи не стоитъ. Надо только ввести эту поправку, которую внесло наше бюро, съ чѣмъ я его поздравляю,—а именно выдѣленіе мелкихъ землевладѣльцевъ въ особую 4-ю курію. Вотъ единственная поправка, которую, по моему, надо внести, конечно, не говоря о столь ненавистномъ для многихъ словъ: дворянинъ; я довольно легко разстаюсь не съ уничтоженіемъ этого сословія, а съ наименованіемъ, потому что думаю, что все истинное дворянство, полезное дворянство останется и при другомъ заглавіи землевладѣльцевъ. Поэтому, будучи убѣжденнымъ сторонникомъ дворянства, я склоненъ отказаться отъ требованія, чтобъ первая курія была дворянская, ибо она фактически будетъ все же въ сильной степени дворянской, ибо дворянство сильно. Скажу, что проектъ Черниговскаго земства весьма характеренъ—это плодъ ученыхъ кабинетныхъ разсужденій и совершенно доказываетъ нежеланіе считаться въ жизни. Во имя какой то особой справедливости, которую позволю себѣ назвать спеціальнымъ названіемъ Черниговской справедливости, предлагается нѣчто необычайное: перевести въ курію землевладѣльцевъ искусственно представителей всѣхъ крестьянъ, всѣхъ товариществъ, всю массу населенія уѣзда, которой исчерпывается полностью—однимъ словомъ въ одну курію за исключеніемъ не промышленниковъ, а горожанъ включить весь уѣздъ. Конечно, получится погашеніе всего культурнаго, разумнаго, полезнаго дикой неотвѣтственной массой, ибо Черниговскіе крестьяне ничемъ не отличаются отъ Курскихъ, и эта справедливость Черниговская поведетъ къ тому, противъ чего я недавно возставалъ—къ нашествію дикарей на культурныя учрежденія. Это хуже тайнаго, равнаго, прямого и. т. д., потому что тамъ есть возможность не только подкупомъ, но и убѣжденіемъ краснорѣчія достигнуть успѣха. Тутъ всякая возможность побѣдить дикую орду, которая будетъ думать только о томъ, чтобы пройти въ гласные, устраняется. Я кончу тѣми словами, что не дай намъ Богъ испытать плоды Черниговской справедливости!.

Кн. Волконскій. Долженъ прежде всего возразить докладчику. Докладчикъ намъ объяснялъ, что совершенно одинаково можно обсуждать этотъ вопросъ въ предположеніи, что существуетъ мелкая земская единица и въ предложеніи, что ея нѣтъ. По-моему разница огромная: я настаивалъ бы на томъ, чтобы очередь была иная, чтобы вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ пущенъ впередъ. Ибо центръ тяжести нашей реформы въ ней, а не въ избирательномъ законѣ. Но я подчинился тому порядку, который установленъ Совѣтомъ. Я думаю,

что огромная разница— избирать ли лицъ, съ которыми вмѣстѣ дѣйствуешь и работаешь, или же такихъ, которыхъ почти не знаешь и съ которыми вмѣстѣ никакого дѣла не велъ. Представимъ себѣ, что въ губерніяхъ, въ которыхъ земскихъ учрежденій не существуетъ, надо собрать тѣ же разряды лицъ, изъ которыхъ составляли уѣздное земское собраніе, и заставить ихъ выбирать гласныхъ въ предполагаемое губернское земское собраніе,—будетъ ли составъ избранныхъ такой же, какъ при выборѣ ихъ въ нашихъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ? Это еще вопросъ; и въ этомъ заключается разница. Когда я голосовалъ то, что предлагаетъ Совѣтъ, я голосовалъ условно; я полагалъ, что высказываюсь по данному строю избирательнаго закона въ томъ предположеніи, что мелкой земской единицы нѣтъ. Если она осуществится (какъ я желаю и увѣренъ, что безъ этого не обойдется), то я высказываюсь въ пользу того, чтобы представительство отъ этой единицы было дано въ земства уѣздныя; тогда формула рисуется нѣсколько иная. Мнѣ рисуется формула избирательнаго закона для земскихъ учрежденій слѣдующая: 1) цензовики, 2) выборные отъ уѣздной мелкой единицы, 3) выборные отъ городовъ. Эти три разряда лицъ составляютъ уѣздное земское собраніе, но въ данную минуту не имѣю возможности касаться этого вопроса, я буду говорить о томъ законѣ, который предлагаетъ Совѣтъ, и защита нашего предложенія облегчается тѣмъ, что высказалъ г. Марковъ. Имъ ясно указано преимущество комбинаціи, здѣсь предлагаемой. Представительство земскихъ учрежденій въ настоящее время и въ будущемъ построено на интересахъ. Разъ выборная система построена на интересахъ, она должна удовлетворять тому, чтобы одна и та же курія не охватывала представителей различныхъ интересовъ. На послѣднихъ выборахъ въ Государственную Думу отъ городовъ не прошло ни одного представителя торгово-промышленнаго класса, потому что вмѣстѣ съ ними голосовали и составляли большинство избирательныхъ собраній лица классовъ имѣющихъ другіе, частью противоположные, интересы. Этого слѣдуетъ избѣгать въ земскомъ представительствѣ. Сгруппировавъ избирателей для выборовъ гласныхъ въ избирательномъ собраніи, мы старались соблюсти это требованіе. Мы думали, что цензовики, землевладѣльцы и владѣльцы торгово-промышленныхъ предпріятій и заводовъ въ уѣздахъ имѣютъ общіе интересы. Говорятъ, что въ интересахъ ихъ есть разница. Я спрашиваю —чувствовали ли мы эту разницу во время дѣйствія положенія о земск. учрежд. 1864 года? Такихъ мѣстностей, гдѣ бы эта разница чувствовалась, я не знаю. По-моему, безспорно надо отдѣлить крупныхъ землевладѣльцевъ отъ мелкихъ, т. е. неимѣющихъ 40 р. ценза или соотвѣтственнаго имущества. Я знаю такіе уѣзды, въ которыхъ такіе владѣльцы преобладаютъ, они или довольно равнодушно относятся къ выборамъ, или же когда рѣчь заводится о выборахъ на какую-нибудь должность, многіе изъ такихъ лицъ способны поддаваться разнымъ соблазнамъ и при баллотировкѣ вліяютъ иногда подавляюще. Такимъ образомъ, вполнѣ справедливо дѣленіе, положенное въ основы правительственнаго проекта, которое предполагается сохранить и намъ. Если число представителей отъ каждой куріи будетъ соразмѣряться съ количествомъ платимаго ими всѣми налога, то это поведетъ къ увеличенію представительства мелкаго владѣнія, представительства отъ крестьянъ. И это будетъ справедливо. Что касается предложенія о томъ, чтобы соединить всѣхъ крестьянъ-собственниковъ, владѣльцевъ надѣльной земли, пріоб-

рѣтателей земли на правахъ товарищества и чрезъ посредство Крестьянскаго банка, въ одно избирательное собраніе съ крупными землевладѣльцами въ качествѣ коллективныхъ собственниковъ,—это неосновательно потому, что на дѣлѣ эти крестьяне представляютъ собой такихъ же отдѣльныхъ владѣльцевъ, какъ и мы, но только мелкихъ и соединенныхъ извѣстнымъ образомъ. Вѣдь на дѣлѣ нѣтъ крестьянскихъ общинъ, ни товариществъ, которыя бы вели одно общее хозяйство, но каждый крестьянинъ имѣлъ свое отдѣльное владѣніе. Мы высказываемся противъ предоставленія избирательнаго права въ куріи землевладѣльцевъ какъ владѣльцамъ надѣльныхъ земель, такъ и товариществамъ, пріобрѣвшимъ землю черезъ посредство Крестьянскаго банка. Я провожу грань по интересамъ не между крестьянами-общинниками и крестьянами подворнаго владѣнія, а между владѣльцами земли черезполосно и тѣми, которые владѣютъ землей каждый въ особомъ участкѣ. Если осуществится стремленіе правительства, т. е. будутъ выдѣляться изъ разряда крестьянъ отдѣльныя хозяйства, которыя сядутъ на своемъ отдѣльномъ владѣніи, то силой вещей они будутъ переходить во вторую курію. Всѣ эти удобства такія, за которыя надо голосовать, и эта система, по которой мы можемъ расширить кругъ избирателей, подвинетъ насъ на пути справедливаго и цѣлесообразнаго разрѣшенія вопроса о земскомъ представительствѣ.

Предсѣдатель. За позднимъ временемъ объявляю перерывъ до завтрашняго дня.

Гр. Мусинъ-Пушкинъ. Какъ представитель Черниговскаго земства, я долженъ заявить, что проектъ, предложенный гласнымъ Глѣбовымъ, есть проектъ нашъ, 5-ти представителей Черниговскаго земства. Онъ здѣсь зародился и внесли его мы только отъ себя, а не отъ земскаго собранія, которое его не разсматривало.

Засѣданіе 14-го іюня въ 11 часовъ утра.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ, пренія продолжаются по 5 вопросу. Слово принадлежитъ г. Мухлынину.

Г. Мухлынинъ (Пермь). Въ Пермскомъ губернскомъ собраніи вопросъ о куріяхъ обсуждался въ смыслѣ правительственнаго проекта. Пермское земство высказало только пожеланіе, чтобы по возможности двухстепенные выборы были устранены, и поэтому полагало обойтись безъ уполномоченныхъ, расширивъ число курій. Въ этомъ отношеніи заключеніе нашего совѣта идетъ совершенно на встрѣчу желанію Пермскаго земства, и здѣсь мы видимъ чрезвычайное расширеніе курій съ прямой подачей голосовъ. Для меня нѣсколько неяснымъ является только требованіе, чтобы въ IV избирательномъ собраніи принимали участіе уполномоченные отъ мелкихъ плательщиковъ города, тѣмъ болѣе не понятно, что I и II избирательныя собранія раздѣлены такимъ образомъ: крупные землевладѣльцы въ уѣздѣ, имѣющіе внѣ черты городского населенія имѣнія, имѣютъ непосредственное участіе въ представительствѣ въ I избирательномъ собраніи — прямое; точно также во II избирательномъ собраніи, платящіе 40 и не менѣе 4 руб., выбираютъ непосредственно, путемъ прямыхъ выборовъ гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія. Въ этомъ отношеніи я совершенно присоединяюсь къ проекту, который здѣсь представленъ совѣтомъ, но я, съ своей стороны, пола-

галъ бы необходимымъ высказаться, за необходимость учрежденія еще пятаго избирательнаго собранія, въ которомъ должны принимать участіе лица, платящія за имущества, находящіяся въ чертѣ городского населенія, налогъ, который не превышаетъ 40 руб. и не менѣе 4 руб. Вотъ единственное измѣненіе, которое я хотѣлъ видѣть здѣсь, въ этомъ проектѣ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику въ разъясненіе.

Ершовъ. Я попросилъ слово, чтобы дать разъясненіе сейчасъ говорившему оратору. Къ сожалѣнію, вы изволили прибыть на третій день послѣ того, какъ я прочиталъ свой докладъ, и послѣ того, какъ я далъ надлежащія объясненія при началѣ преній. Дѣло въ томъ, что совѣтъ противъ того предложенія, которое вы дѣлаете, ничего не имѣетъ, но совѣтъ не рѣшился опредѣленно такъ высказаться только потому, что мы мало знакомы съ городскими условіями жизни, мы земскіе дѣятели, но не городскіе, поэтому, не рѣшаясь дѣлать измѣненія по отношенію города, мы собственно полагали, что какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городѣ можетъ быть установлена прямая подача голосовъ, въ отдѣльности для представителей мелкаго и полнаго ценза.

Мухлынинъ. Я позволилъ себѣ выступить въ защиту, въ данномъ случаѣ, мелкихъ городскихъ плательщиковъ, въ силу того обстоятельства, что многіе въ Пермской губерніи имѣютъ по одному голосу въ городѣ и по 2 въ уѣздѣ. Вотъ почему для меня, какъ представителя Пермской губерніи, желательно выдѣлить въ отдѣльную курію, даровавъ имъ прямую подачу голосовъ. Позвольте еще сказать нѣсколько словъ: территорія нѣкоторыхъ нашихъ уѣздовъ до такой степени колоссальна, что нѣкоторые изъ нихъ больше всей Японіи; такъ напр. Чердынскій и Верхотурскій, каждый изъ нихъ въ отдѣльности больше всей Японіи. Изъ этого становится яснымъ, что является необходимость дать нѣкоторое удобство для избирателей и необходимо высказаться здѣсь же за право уѣздныхъ земскихъ собраній, установить еще дѣленіе на отдѣльныя куріи чисто территоріальныя, для того, чтобъ не только давать юридическое право, но еще и возможность фактическаго осуществленія этихъ правъ; для этого необходима санкція губернатора раздѣленія курій на отдѣленія.

Ершовъ (*съ мѣста.*)—Это есть въ законѣ и совѣтъ противъ этого ничего не возражаетъ.

Левшинъ (Тула). Присоединяясь къ единогласному рѣшенію съѣзда о необходимости и своевременности реформъ земскихъ учрежденій, я, конечно, вполнѣ отдавалъ себѣ отчетъ въ крупныхъ недостаткахъ нынѣ существующаго положенія. Самый крупный, мнѣ кажется, недостатокъ заключается въ томъ, что несправедливо и неравномѣрно распредѣлено число гласныхъ между отдѣльными сословіями и группами. Относительно того, чтобы понизить цензъ и тѣмъ самымъ расширить кругъ избирателей я также присоединяюсь къ единогласному рѣшенію съѣзда. Я считаю нужнымъ предпослать это, потому что заподозрить меня въ будущемъ, что я буду говорить противъ этой точки зрѣнія, будетъ невозможно. Но затѣмъ, обращаясь къ вопросу, какимъ образомъ измѣнить цензъ, для меня остается неяснымъ, я остаюсь совершенно неубѣжденнымъ, почему мы должны приступить къ крупной коренной ломкѣ, устанавливать распредѣленіе на это безчисленное множество курій, съ различными очень сложными выборами. Я позволю себѣ обратить вниманіе съѣзда на то, что будетъ въ смыслѣ

именно своевременности и скорѣйшаго проведенія реформъ гораздо болѣе и цѣлесообразно исходить изъ положенія 90 года, устранить изъ него крупный основной недостатокъ, и все что въ немъ невѣрно и что не удовлетворяетъ. Но я никакъ не могу привести себя къ убѣжденію въ томъ, что сословный строй въ Россіи настолько ужъ расшатанъ, настолько уже не существуетъ, настолько необходимо докончить его разрушеніе, что надо стремиться возможно скорѣе выработать систему въ этомъ направленіи. Всѣ доводы къ этому меня до сихъ поръ никакъ не убѣдили; я, напротивъ, думаю, что этотъ вопросъ необходимо раздѣлить (?), такъ какъ земство все равно останется всесословнымъ; и въ своихъ исполнительныхъ органахъ и въ своей дѣятельности оно конечно будетъ безсословно, но для того, чтобы произвести самые выборы въ эти исполнительныя организаціи и работать потомъ сообща, тутъ, по моему мнѣнію, будетъ гораздо болѣе жизненно, если мы предоставимъ отдѣльнымъ сословіямъ, или если нѣтъ сословій, то отдѣльнымъ группамъ, посылать туда своихъ представителей, своихъ лучшихъ дѣятелей, которые до тонкости знаютъ мѣстныя нужды. Потомъ въ земскихъ собраніяхъ, въ управахъ эти лучшіе люди, они во всякомъ случаѣ лучше, а не хуже сговорятся объ общемъ дѣлѣ, которое имъ будетъ предстоять рѣшать. Опять таки, можетъ быть это излишне, но я напоминаю, что это возможно только при совершенно справедливомъ распредѣленіи числа гласныхъ по сословіямъ и по сословнымъ группамъ. Я надѣюсь, что вы подтвердите мою мысль; я бы былъ очень радъ, еслибъ кто нибудь могъ меня разубѣдить. Въ подтвержденіе своей мысли, я могу вамъ привести примѣръ двукратныхъ выборовъ въ Государственную Думу. Что мы тамъ видѣли? Мы видѣли тамъ слѣдующее: если на всѣхъ этихъ съѣздахъ и собраніяхъ мелкихъ и крупныхъ избирателей лица, участвующія въ нихъ, не раздѣлялись очень рѣзко на политическія партіи, а представляли изъ себя болѣе или менѣе однородныя партіи, то вѣдь что происходило; я сужу по личнымъ впечатлѣніямъ, и затѣмъ я очень, очень внимательно слѣдилъ за этимъ вопросомъ по «Новому Времени», которымъ я очень интересуюсь. Что же мы видимъ? мы видимъ слѣдующее: достаточно перевѣса одного, двухъ голосовъ какого нибудь сословія, какъ уже въ выборщики изъ другого сословія ни одинъ не пройдетъ. Я не обвиняю эти сословія, которыя случайно явились съ большинствомъ голосовъ, кто-бы это ни былъ, дворянство-ли, духовенство, крестьяне; вполнѣ понятно, что каждому сословію хотѣлось, и сейчасъ хочется провести человѣка, котораго знаютъ, которому вѣрятъ, что онъ съумѣетъ отстоять ихъ интересы. А вѣдь это произошло, я повторяю, два раза, такъ что живая жизнь отвѣтила на это всѣмъ намъ извѣстнымъ фактомъ: то теоретическое положеніе, которое было провозглашено актомъ 6 августа, было до извѣстной степени аннулировано. Мы видимъ, что на дняхъ уже законодатель принялъ указаніе опыта и до извѣстной степени, я не говорю, конечно, вполнѣ, но до извѣстной степени исправилъ коренной пробѣлъ положенія 6 августа. Въ виду этого, и въ виду того, что реформу я признаю необходимой и вполнѣ своевременной и, даже, настоятельно необходимой, я высказываюсь именно съ той точки зрѣнія, которую я имѣлъ честь отстаивать. Къ этому добавлю—укажу еще на одну крупнѣйшую несправедливость, которая меня, прямо скажу, удивляла всегда и возмущала,—это извѣстная несправедливость выборовъ по положенію 90 года; это то, что крестьянскіе представители, они не вступали

въ отправленіе своихъ обязанностей уже по своемъ избраніи, а утверждались; это въ настоящее время уничтожено Державной волей Государя Императора, и только, къ сожалѣнію, Государственной Думѣ второго призыва не удалось разсмотрѣть этотъ важный вопросъ.

Наумовъ (Самара). Когда я прошлый разъ всходилъ на эту каѳедру, я оговорился, что въ дѣлѣ расширенія круга лицъ въ полезномъ и трудномъ земскомъ дѣлѣ мало пониженія имущественнаго ценза; для этого необходимо измѣненіе существующаго расписанія представителей, это мое глубокое убѣжденіе и я на этомъ буду теперь настаивать. Когда мы теперь пришли къ этому вопросу, я оговорился заранѣе, что вся моя задача, всѣ выводы мои будутъ носить исключительно принципіальный характеръ. Я заранѣе отказываюсь отъ детальной разработки, тѣмъ болѣе, что основаніе цензовой нормы у насъ измѣнено противъ проекта бюро. Въ чемъ можетъ высказаться по этому вопросу тотъ или другой принципіальный взглядъ? Это конечно въ вопросѣ сословности, такъ какъ положеніе 90 года создаетъ на нашихъ мѣстахъ, во всей центральной Россіи преобладающее въ количественномъ отношеніи вліяніе дворянъ и землевладѣльцевъ. Насколько это справедливо для нашей мѣстности я буду говорить по двумъ мотивамъ свои заключительные выводы; первый мотивъ—по существу; второй, такъ сказать, по чисто внѣшнимъ слагающимся даннымъ. По существу, какъ я прошлый разъ уже говорилъ, это то, что земское дѣло, земское хозяйство должно, собственно говоря, безусловно вестись и слагаться изъ дѣятельности лицъ, чуждыхъ какой либо партійности, политики, чуждыхъ принадлежности къ какимъ либо сословіямъ; это мое твердое убѣжденіе, и въ этомъ отношеніи я стоялъ вмѣстѣ съ тѣми, которые вотировали въ 1903 году на нашихъ земскихъ собраніяхъ, которые высказывали, что представительство въ земствѣ, какъ учрежденія безсословнаго, должно основаться на группировкѣ экономической (въ данное время). На самомъ дѣлѣ, этотъ вопросъ, разсмотримъ его. Какая разница между сословной группировкой и экономической группировкой въ настоящее время (я оговорюсь, для нашихъ мѣстностей, по крайней мѣрѣ) я говорю: никакой. За послѣднія 10 лѣтъ безусловно масса лицъ, которыя занимаются той же профессіей, какой занимались дворяне въ былое время (это было исключительно привиллегированное сословіе) въ настоящее время лица эти болѣе энергично и можетъ быть, болѣе счастливо стали заниматься той же профессіей, и въ настоящее время это не есть искусственная группировка, скажемъ, дворянъ и крестьянъ, а это есть группировка по одинаковымъ бытовымъ условіямъ. Я самъ хозяйничаю на мѣстѣ и близко знаю всѣ условія, весь бытъ; и у меня ничего нѣтъ разнаго, кромѣ того, что я состою дворяниномъ, а по бытовымъ условіямъ, по моей профессіи, во всемъ въ хозяйствѣ я солидаренъ съ сосѣдями, которые не принадлежатъ къ дворянскому сословію. И когда были выборы въ Государственную Думу у насъ группировка была не сословная, а именно экономическая. Изъ 181 выборщиковъ у насъ было 91 крестьянскихъ, 48 землевладѣльцевъ и 36 городскихъ. 48 землевладѣльцевъ плюсъ еще нѣсколько лицъ составили то ядро, которое было солидарно. Что ихъ соединяло? Сословность? Нѣтъ. Одинаковыя бытовыя условія, потребности и умозрѣнія. Въ этомъ отношеніи я стою за то, чтобы въ земскомъ дѣлѣ группировка была только на экономическихъ началахъ, и отнюдь не сословныхъ, и только именно

при этомъ обстоятельствѣ достигается сознательность выборовъ съ одной стороны, а съ другой стороны должны быть представители въ земствѣ дворянства, но дворянства трудового, которое живетъ и работаетъ на мѣстахъ. Въ настоящее время, замѣчается абсентеизмъ въ земскихъ дѣлахъ; тѣ, которые имѣютъ крупныя имѣнія, поручаютъ ихъ управляющимъ, сами живутъ въ сторонѣ и не участвуютъ въ совмѣстной работѣ. По моему абсентеизмъ никоимъ образомъ не можетъ быть допущенъ въ земскихъ дѣлахъ. Отсюда происходитъ захватъ третьимъ элементомъ земскаго дѣла, о которомъ вы говорите. Другое соображеніе чисто внѣшняго характера. Это я замѣчалъ у насъ, по крайней мѣрѣ, въ Самарской губ., гдѣ происходитъ колоссальная мобилизація дворянскихъ землевладѣній. Въ 60-хъ годахъ, когда слагалось первоначальное земство, чисто землевладѣльческое, не дворянское, дворянское землевладѣніе въ два съ половиной раза превышало частное землевладѣніе. Въ 1903 году по статистикѣ получились данныя, совершенно обратныя (у меня есть цифры, могу предложить бюро)—частное землевладѣніе превышало въ $2^1/_2$ раза дворянское. Если мы возьмемъ 1904, 1905—6 годъ въ Самарской губ. у насъ есть абсолютныя данныя—что при образованіи земства въ Самарской губ. (5—6 лѣтъ тому назадъ) дворянскихъ земель было 2 милліона; 1 іюля 1905 г. ихъ было 900 тысячъ; а за послѣдніе 2 года, по причинамъ хорошо извѣстнымъ, и по причинѣ принудительнаго отчужденія ихъ было уже 250 тысячъ. Значитъ, потеряли болѣе 25%. Въ настоящее время вопросъ идетъ относительно мобилизаціи маіоратныхъ крупныхъ владѣній въ Самарской губ. Слѣдовательно, у насъ остается очень малый процентъ дворянскихъ земель. Съ этой точки зрѣнія я не могу отстаивать привиллегированнаго положенія дворянъ, преобладающее главенство дворянскихъ землевладѣній въ земскомъ дѣлѣ, въ дѣлѣ хозяйственнаго распорядка. Сводя все, что я хотѣлъ сказать, къ чистому принципу, я говорю: пропорціональные выборы должны освѣщать конструкцію земскаго дѣла. Группировка по сословіямъ вполнѣ допустима, если будутъ примѣнены пропорціональные выборы, какъ сказано въ проектѣ. Мнѣ кажется, что при территоріальныхъ экономическіе выборы, если будутъ пропорціональные выборы, дворяне могутъ собираться въ отдѣльныя группы и выставлять своего кандидата.

г. Гладкій. Екатеринославъ. Я сторонникъ всесословнаго земства и поэтому не согласенъ съ представителемъ, только что высказавшимъ совершенно противоположное мнѣніе. Мнѣ кажется, что при обсужденіи будущаго земскаго избирательнаго закона мы должны согласовать его съ законами послѣдняго времени. Мы можемъ еще пожалуй не принимать въ расчетъ предполагаемой мелкой земской единицы, потому что пока это только предположеніе, но съ закономъ, уничтожающимъ прежнюю неприкосновенность сельскихъ общинъ, съ закономъ, уничтожающимъ прежнюю обособленность крестьянскаго сословія, мы должны считаться, когда говоримъ о будущемъ избирательномъ законѣ. Я поэтому согласенъ съ правительственнымъ законопроектомъ въ томъ отношеніи, чтобы владѣльцы мелкихъ имуществъ земельныхъ, владѣльцы неполнаго земельнаго ценза участвовали въ волостномъ избирательномъ собраніи. Мнѣ кажется, что въ виду предполагаемаго пониженія этихъ земельныхъ цензовъ, владѣльцы неполнаго ценза будутъ и по бытовымъ условіямъ весьма близко приближаться къ крестьянскому сословію. Съ другой стороны, члены земельныхъ об-

щинъ выдѣлятся изъ нихъ и создадутъ цѣлый классъ мелкихъ собственниковъ, бывшихъ владѣльцевъ общинныхъ владѣній. Мнѣ кажется, нѣтъ никакихъ основаній раздѣлять эти группы избирателей на 2 куріи. Я думаю, что владѣльцами неполныхъ цензовъ теперь, а въ особенности при пониженіи ценза, именно окажутся тѣ люди, которые въ настоящее время не являются обыкновенно на избирательныя собранія вслѣдствіе того, что для нихъ обременителенъ выѣздъ въ городъ; это при предполагаемомъ измѣненіи ценза — пониженіи его — будетъ наблюдаться еще въ большей степени. Между тѣмъ на волостныхъ съѣздахъ они навѣрное будутъ принимать участіе; болѣе того, они, въ союзѣ съ выдѣлившимся изъ крестьянскихъ общинъ, явятся здѣсь защитниками земельной собственности, по крайней мѣрѣ противъ теоріи національзаціи земли. Ожидать же, что они будутъ защищать крупную собственность въ I избирательномъ собраніи (при существованіи теоріи трудовой нормы) едва ли можно. Въ этомъ отношеніи я расхожусь съ гр. Уваровымъ также и относительно членовъ товариществъ, купившихъ землю при посредствѣ крестьянскихъ банковъ. Нѣтъ никакого основанія ихъ выдѣлять изъ волостныхъ собраній. Перехожу къ тезисамъ совѣта. Я присоединяюсь къ мнѣнію совѣта по вопросу объ организаціи I и IV собраній; относительно же II и III, не предрѣшая вопроса о волости, я полагалъ бы, что ихъ надо слить въ одно.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Лизогубу.

Голосъ. Его къ, сожалѣнію, нѣтъ.

Предсѣдатель. Позвольте переложить его очередь.

Зубчаниновъ. (Псковъ). Безспорно, всякое поэтическое произведеніе только тогда производитъ впечатлѣніе художественнаго произведенія, когда личность автора въ немъ скрывается. Несомнѣнно, произведеніе будетъ имѣть цѣну только тогда, когда въ немъ выступаетъ принципъ, а не личный взглядъ автора. Мнѣ кажется, что это положеніе должно быть особенно приложено къ рѣчамъ ораторовъ даннаго съѣзда. Мысль вѣрна, но насколько мнѣ удастся установить этотъ принципъ и развить его впослѣдствіи, — не знаю. Съ этой кафедры въ продолженіе 10 минутъ, при постоянномъ гильотинированіи мысли, это едва ли возможно. Я постараюсь, чтобы мысль моя не была бы искажена и искалѣчена. Постановленіе нашего съѣзда выставляетъ 5 принциповъ, которые опредѣляютъ будущее рѣшеніе предложенныхъ намъ вопросовъ. Первый принципъ: эволюція, а не революція. Эволюція, это не такая борьба, когда побѣдитель уничтожаетъ своего противника и не даетъ современемъ доказать свою правоту, а это благородный поединокъ, когда противникъ соперника привѣтствуетъ, подаютъ другъ другу руку и даютъ слово бороться честными средствами и принципами. Именно, все наше построеніе должно быть сложено такъ, чтобы всякая борьба, уничтожающая противника, должна быть устранена; и все, что даетъ возможность бороться честно и проводить свои идеи, должно быть поддержано. Второй принципъ, при голосованіи, о земельномъ цензѣ. Мы признали, что не важны деньги, а важны бытовыя условія. Мы признали, что землевладѣніе, — владѣніе недвижимымъ имуществомъ и владѣніе городскими предпріятіями и имуществами, — они дѣлятъ людей по бытовымъ условіямъ на совершенно различныя группы, значеніе которыхъ въ земской жизни различно, но одинаково цѣнно.

Этотъ принципъ въ высшей степени важенъ; мы должны помнить, что не тотъ, кто только платитъ, долженъ принимать участіе, а тотъ, кто можетъ рабо-

тать и чья работа будетъ полезна. Третій принципъ у насъ не выразился въ постановленіи, но онъ выразился въ рѣчахъ ораторовъ: земская дѣятельность не есть привиллегія или право, а есть обязанность и служба. Четвертый принципъ, который защищался многими изъ ораторовъ, входившими на эту каѳедру, былъ принципъ справедливости справедливаго распредѣленія--чего? Распредѣленія ли богатствъ, распредѣленія ли прерогативъ и привилегій? Нѣтъ, справедливость должна быть и въ распредѣленіи работы.

Не талантливъ будетъ тотъ хозяинъ, который постарается весь грузъ, который ему нужно перевезти, или всю пашню, которую ему нужно расхапать, распредѣлить между рабочими, не считаясь съ наличными силами, а безъ разбора. Точно такъ же плохъ будетъ тотъ педагогъ, который станетъ обучать неподготовленнаго ученика дифференціальному исчисленію, но плохъ и тотъ, который, ссылаясь на неподготовленность учащихся, не приступитъ къ обученію элементарной ариѳметики. Но справедливость должна заключаться въ томъ, чтобы каждому была положена работа, которую онъ можетъ исполнить, съ такимъ расчетомъ, чтобъ отстающіе въ силахъ, въ работѣ постепенно могли бы подгонять своихъ болѣе сильныхъ товарищей. Мы должны принимать во вниманіе, чтобы наша система была настолько гибка во времени, чтобы въ настоящее время отстающіе элементы имѣли бы достаточно упражненій.

Наконецъ, V принципъ, который здѣсь выставлялся и нѣкоторыми оспаривался, но который мнѣ представляется вопросомъ, уже предрѣшеннымъ, это вопросъ о сословности. Уважаемый нашъ сочленъ г. Генингъ стоитъ за сословіе, и я стою за сословіе, но въ какомъ смыслѣ? Въ томъ смыслѣ, что это является естественнымъ сообществомъ людей, близкихъ по рожденію, которые во внутренней своей жизни могутъ подготовиться къ широкой политической аренѣ внутри сословія, но я, членъ сословія, когда я выхожу на политическую дѣятельность, я не принадлежу къ сословію, я почерпаю силы изъ сословія для того, чтобы работать и принимать участіе въ общей безсословной дѣятельности; я иду, какъ безсословный выборщикъ. Я не о земской дѣятельности говорю, а говорю о сословіи; я со смутнымъ, тяжелымъ чувствомъ слушалъ тѣхъ, кто говорилъ о дворянскомъ земствѣ, о крестьянскихъ представителяхъ. Мнѣ кажется, это слово должно быть совершенно выключено изъ обихода. Мы знаемъ земскихъ дѣятелей, а сословныхъ дѣятелей на земской службѣ мы не знаемъ теперь. Господа, наиболѣе трудная вещь: какимъ образомъ изъ этихъ принциповъ, которые (повидимому) не оспариваются, и которые подтверждены постановленіемъ съѣзда, какимъ образомъ перейти къ тѣмъ построеніямъ, къ которымъ мы стремимся. Первое положеніе: какія бытовыя условія дѣлятъ рѣзко весь кругъ избирателей на двѣ группы, въ настоящее время ведущія борьбу и борьбу неравную: именно городъ и деревня. Сомнѣваться въ томъ, что городъ является наиболѣе сильнымъ противникомъ едва ли возможно. Городъ не только у насъ, но и во всемъ мірѣ подавляетъ деревню, и горе тому государству, въ которомъ слабѣйшій противникъ будетъ отданъ на неизбѣжное поглощеніе сильнымъ противникомъ. Вспомните примѣръ великой Англіи, которая съ грустью старается вознаградить деревню, восполнить то, что она своевременно упустила. Деревня запустѣла и вмѣсто .... стали ходить стада барановъ. Я думаю, что въ этомъ проявляется борьба между городомъ и деревней. Городъ, какъ сильная сторона, не долженъ

быть никоимъ образомъ поглощенъ деревней; слѣдовательно онъ долженъ имѣть свое особое представительство, а деревня должна имѣть другое особое представительство. Я позволю себѣ съ высоты принципа спуститься на примѣръ, который я слышалъ отъ одного изъ членовъ съѣзда, ярославскаго представителя. Была борьба обострена между владѣльцами фабрикъ и землевладѣльцами. Одно время владѣльцы имѣли перевѣсъ и весь земскій налогъ наложили на фабрикантовъ, но они были наказаны на слѣдующихъ выборахъ; поступокъ не прошелъ имъ даромъ; фабриканты соединились выгнали вонъ всѣхъ землевладѣльцевъ и всѣ налоги наложили на землевладѣльцевъ. Черезъ три года землевладѣльцы опять соединились и повели кампанію противъ фабрикантовъ. Это не эволюція, а это революція и затяжная революція. Допускать смѣшивать землевладѣльцевъ и горожанъ, городъ и деревню невозможно. Я не буду касаться города, я лично мало знаю его; лучше всего предоставить городскимъ дѣятелямъ устанавливать распредѣленіе выборовъ, какъ объ этомъ уже говорилъ нашъ уважаемый докладчикъ. Что касается до землевладѣльцевъ, то они представляютъ теперь изъ себя два міра, стоящихъ другъ противъ друга. Борьба между этими двумя мірами не во всемъ пространствѣ Россіи замѣтна, во многихъ она отсутствуетъ, потому что одного изъ противниковъ общины не существуетъ; въ другихъ мѣстахъ эта борьба не наступила, потому что широкое раздолье, обиліе земель не доводитъ общинниковъ до крестьянскаго кризиса. А во многихъ мѣстахъ, въ томъ числѣ и Псковской губ., эта критическая борьба уже наступила. Что же должно со временемъ уступить? Не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть общины должна перейти въ частную собственность. Вотъ два противника: представители частной собственности и представители общины. На сторонѣ общинниковъ стоитъ громадное преимущество, какъ въ количествѣ людей, такъ и въ количествѣ земель. Если мы приложимъ принципъ пропорціональности выборовъ, мертвый и бездушный, то конечно частное владѣніе будетъ затоплено и едва ли воскреснетъ. Это будетъ революція, а не эволюція. Мнѣ кажется, необходимо всѣхъ крестьянъ раздѣлить на двѣ куріи, на курію общинниковъ и на курію землевладѣльцевъ. Я позволю себѣ подчеркнуть, что я не говорю не о представителяхъ сельскихъ обществъ, не о представителяхъ крестьянскихъ сословій, я отвергаю это названіе, я говорю о представителяхъ общины. Такимъ образомъ, мы обезпечимъ представительство трехъ главныхъ типовъ избирателей: горожанъ, частныхъ собственниковъ и общинниковъ. Гораздо болѣе трудный вопросъ заключается въ томъ, нужно ли распредѣлить владѣльцевъ между собой или не нужно. Можетъ быть не вездѣ замѣтно, но въ Псковской губ. мы ясно видимъ переходъ отъ частной собственности къ общинной, вѣрнѣе говоря видимъ ясно, что этотъ переходъ не замѣтенъ, начиная, скажемъ, съ владѣній крупныхъ въ 4 тысячи десятинъ, такихъ владѣній у насъ въ уѣздѣ до 200. Затѣмъ владѣнія въ 40—50 десятинъ и, наконецъ, доходятъ даже до 0,15 дес. Позвольте, какое же это владѣніе, это есть только общинники, которые привыкли къ общинному праву при посредствѣ крестьянскаго банка или, соединившись вмѣстѣ купили землю, которой пользуются на общинномъ правѣ. Очевидно, подъ общинниками намъ нужно разумѣть (всѣхъ владѣльцевъ) не только закономъ установленныхъ (закономъ 64 года), но намъ нужно разумѣть всѣхъ владѣльцевъ участковъ земли, владѣющихъ ими въ товариществѣ, въ компаніи на общин-

номъ правѣ. Только тогда они будутъ частными собственниками, когда будутъ имѣть отдѣльный отрубной участокъ, или имѣютъ право на владѣніе по отдѣльнымъ документамъ. Вотъ, господа...

Предсѣдатель. Осталась одна минута.

Голоса. Просимъ продолжать.

Мы подходимъ къ вопросу, съ которымъ можетъ многіе не будутъ согласны, можетъ быть онъ является отраженіемъ нашихъ условій, но для насъ онъ въ высшей степени важный. Важно отдѣлить настоящихъ собственниковъ, въ которыхъ ничего не осталось отъ общиннаго стихійнаго направленія, отъ тяготѣнія къ общинѣ, отъ связи съ ней, отдѣлить ихъ отъ тѣхъ, которые подчиняются историческому гнету и остаются еще въ общинѣ. Поэтому съ нашей точки зрѣнія важно, чтобы представители землевладѣнія были бы раздѣлены на двѣ категоріи, на такихъ избирателей, которые явятся несомнѣнно сознательными представителями частной собственности, и на такихъ представителей, сознательность которыхъ подъ сомнѣніемъ. Поэтому мы предлагаемъ съ своей стороны разбить всѣхъ землевладѣльцевъ на 2 избирательныхъ собранія, на собраніе 1, лицъ имѣющихъ полный цензъ, и на собраніе 2—всѣхъ частно-владѣльцевъ, не имѣющихъ полнаго ценза. Намъ бы казалось, что по нашимъ бытовымъ условіямъ вливать въ I избирательное собраніе представителей II-го собранія, представителей мелкихъ собственниковъ было бы въ высокой степени опасно. У насъ, въ Псковской губ., мелкихъ собственниковъ считается около 6.000, а лицъ, владѣющихъ полнымъ цензомъ 225; у насъ въ уѣздѣ имѣется 54 челов. съ полнымъ цензомъ, слѣдовательно, если цензъ будетъ пониженъ, то эта цифра повысится до 200. Я думаю, что 200 человѣкъ противъ 6 тысячъ ничто; если мы сольемъ ихъ въ одно собраніе, то это будетъ не эволюція, а революція: 1 избирательное собраніе будетъ поглощено вторымъ. Теперь составъ 1-го избирательнаго собранія совершенно ясенъ; въ него входятъ лица, обладающія полнымъ цензомъ. Что касается 2-го, то слѣдуетъ здѣсь установить, кто долженъ входить въ это 2 избирательное собраніе. Я уже указалъ, что въ него несомнѣнно должны войти всѣ частные собственники, владѣющіе землей или отрубными участками, или же документами на право участія землей въ отдѣльныхъ пустошахъ. Кромѣ того, къ этимъ же частнымъ собственникамъ должны, очевидно, съ каждымъ годомъ приливать тѣ собственники, которые выходятъ изъ общины и такимъ образомъ примыкаютъ къ частнымъ собственникамъ. Слѣдовательно составъ второго избирательнаго собранія будетъ наиболѣе подвиженъ и онъ несомнѣнно будетъ съ каждымъ годомъ возрастать: снизу къ нему будутъ приливать выходящіе изъ общины, сверху тѣ, которые были наслѣдниками крупныхъ имуществъ, путемъ раздробленія этихъ крупныхъ имуществъ сдѣлаются владѣльцами не полнаго и должны будутъ выбывать изъ перваго избирательнаго собранія во второе. Второе избирательное собраніе, такимъ образомъ, явится наиболѣе жизненнымъ и на него нужно возлагать всѣ надежды. Я позволю себѣ указать, что эта система представляется чрезвычайно гибкой во времени. Первое избирательное собраніе будетъ уменьшаться, благодаря все увеличивающемуся дробленію, 3-е будетъ уменьшаться, потому что изъ нея будутъ выходить наиболѣе энергичные члены, второе избирательное собраніе будетъ расти; слѣдовательно, въ скоромъ времени, черезъ сколько лѣтъ, мы не знаемъ, можетъ быть,

скоро 1-е избирательное собраніе настолько уменьшится, что придется уменьшить цензъ еще наполовину, такимъ образомъ 2-е избирательное собраніе прихватитъ избирателей 1-го. Является вопросъ: могутъ ли эти лица бороться за частную собственность и способны ли они къ серьезной земской дѣятельности. Отвѣтъ безусловно ясенъ, безусловно во второе избирательное собраніе перейдутъ изъ 1-го избирательнаго собранія люди, выдержавшіе искусъ, и изъ 3-го собранія перейдутъ люди, тоже выдержавшіе искусъ и изъ общины перешедшіе къ частной собственности. Будетъ совершаться непрерывная эволюція, которая закончится образованіемъ одной общей куріи частныхъ владѣльцевъ. Къ тому времени изъ всѣхъ избирателей будетъ подготовлено достаточное количество дѣятелей, вполнѣ подготовленныхъ, которымъ земское дѣло можно будетъ вручить безъ всякаго сомнѣнія. Теперь, господа, маленькій вопросъ, разрѣшеніе котораго въ сущности вполнѣ зависитъ отъ васъ; вы можете его рѣшить и такъ и этакъ. Вопросъ слѣдующій: нужно ли намъ во 2-мъ избирательномъ собраніи имѣть съѣзды. Тутъ можетъ быть представительство совершенно прямое, какъ предлагаетъ Черниговское земство, или же можно установить двухъ-степенные выборы; я думаю, что слѣдуетъ остановиться на двухъ-степенныхъ выборахъ, потому что мелкіе собственники очень трудно собираются въ одно избирательное собраніе; если избиратели съѣзда находятся въ волостяхъ, всѣ избиратели являются туда. Слѣдовательно, если мы хотимъ, чтобы всѣ принимали участіе, намъ нужно устроить съѣздъ близко отъ мѣста ихъ жительства. Затѣмъ уже ихъ уполномоченные съѣзжаются въ уѣздъ и выбираютъ гласныхъ. Для 3-го избирательнаго собранія нужно устроить съѣздъ, чтобы всѣ могли выбирать представителей и составить курію. Для городовъ я отказываюсь предрѣшать, но можетъ быть и тамъ можно было бы раздѣлить избирателей на 2 или на 1 избирательное собранія. Теперь позвольте мнѣ докончить тѣмъ, чѣмъ я началъ, начертать схему, удовлетворяющую всѣмъ, выставленнымъ вначалѣ принципамъ. Сословность выкинута за бортъ, за окно, ея не существуетъ; слѣдовательно, этотъ принципъ вполнѣ выдержанъ. Справедливость распредѣленія работы. Этотъ принципъ тоже вполнѣ выдержанъ: каждому подготовленному къ работѣ поручается работа по степени навыка и умѣнія. Вѣдь всегда на службу берутъ техниковъ и спеціалистовъ, а мы, скромные русскіе люди, позабываемъ, что мы тоже спеціалисты; родиться гласнымъ, земскимъ дѣятелемъ невозможно, можетъ быть, требуется потеря состоянія, цѣлая половина жизни, чтобы подготовиться къ земской жизни. Слѣдовательно, мы возлагаемъ на тѣхъ, кто болѣе подготовленъ, бо́льшія обязанности, бо́льшую отвѣтственность. Справедливо ли будетъ по отношенію къ тѣмъ, которые не подготовлены къ алгебраическимъ исчисленіямъ, требовать, чтобы они изучили ариѳметику, послѣ чего можно будетъ перейти даже къ интегральному исчисленію. Справедливость соблюдена относительно привиллегій, говорить нечего: вѣдь признано, что земская дѣятельность—не привиллегія, а обязанность.

Бытовыя условія сохранены ли? Да, вполнѣ. Если онѣ измѣнятся во времени, то и наша схема измѣнится, потому что она гибка, она будетъ слѣдить и приспособляться ко всѣмъ измѣняющимся условіямъ. Наконецъ, гибка ли она въ пространствѣ? Можно ли эту схему примѣнять по всей Россіи? Я имѣлъ удовольствіе вести бесѣду съ представителями двухъ концовъ Россіи, съ представителемъ Черниговской губ., гдѣ нѣтъ общины и нѣтъ вслѣдствіе этого

3-й куріи, и съ представителемъ Пермской губ., гдѣ живутъ общиной и не только вырываютъ кусокъ другъ отъ друга, но имѣютъ еще общія работы, общія молотилки, общія жнейки и т. д. Тамъ при распредѣленіи гласныхъ община можетъ получить больше представителей и она будетъ обезпечена. Слѣдовательно, эта схема будетъ эволюціонна и гибка во времени и пространствѣ.

Предсѣдатель. М. Г. Выслушавъ талантливо изложенную схему г. Зубчанинова, я долженъ отмѣтить, что она во всѣхъ деталяхъ схожа со схемой, предложенной Совѣтомъ, кромѣ одной подробности, которая можетъ быть упущена въ изложеніи нашего Совѣта,—это съѣздъ для 3-ей куріи, для представителей общины. Мы исходили изъ того положенія, что это само собой понятно, такъ какъ по положенію 1864 года былъ этотъ съѣздъ установленъ, такимъ образомъ, я съ удовольствіемъ отмѣчаю, что схема Совѣта нашла блестящее подтвержденіе въ талантливой рѣчи оратора.

Лизогубъ. Я буду говорить не лично свое мнѣніе, а по уполномочію всѣхъ представителей, не отъ имени всей Полтавской губерніи, а отъ имени здѣсь собравшихся. Я собственно не собираюсь распространяться, потому что мы, полтавцы, всецѣло поддерживаемъ предложеніе нашего Совѣта. Но послѣ рѣчи уважаемаго г. Глѣбова, моего сосѣда, представителя Черниговской губ., мнѣ приходится выступить для того, чтобы сказать діаметрально противоположное тому, что онъ отстаивалъ. Мы находимъ, что Совѣтъ чрезвычайно удачно разрѣшилъ вопросъ объ отношеніи разбивки по отдѣльнымъ избирательнымъ куріямъ. Здѣсь говорили неоднократно, что весьма желательно сохраненіе того элемента, по крайней мѣрѣ, въ извѣстной части его, который до сихъ поръ велъ всѣ земскія дѣла. Конечно, въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о крупныхъ землевладѣльцахъ, такъ называемыхъ крупныхъ землевладѣльцахъ, потому что если современный цензъ уменьшить наполовину, а можетъ быть даже и больше, то по Полтавской губ. это выразится въ 75 десятинахъ—такую цифру никоимъ образомъ нельзя назвать крупнымъ землевладѣніемъ. Тѣмъ не менѣе это значитъ, что курія крупныхъ землевладѣльцевъ уступаетъ въ томъ отношеніи, что соглашается отдать половину своего ценза и расширить право для вступленія тѣхъ, которые лишены права участія, затѣмъ по отношеніямъ къ куріямъ мы находимъ необходимымъ и настоятельнымъ для себя, по тѣмъ соображеніямъ, которыя здѣсь развивали многіе предшествующіе ораторы, чтобы куріи мелкихъ землевладѣльцевъ были бы совершенно особыя. Предложеніе черниговскаго представителя является обоюдо-острымъ оружіемъ. Можетъ случится такъ, что мелкіе землевладѣльцы явятся въ такомъ громадномъ количествѣ, что никто изъ крупныхъ землевладѣльцевъ не попадетъ, если ихъ соединить въ одно избирательное собраніе, какъ это предлагалъ представитель Черниговской губ. г. Глѣбовъ.

Интересно остановить Ваше вниманіе на нѣкоторыхъ цифрахъ; вѣдь въ курію мелкихъ землевладѣльцевъ попадутъ не только крестьяне, владѣющіе на правахъ собственниковъ, но также лица другихъ сословій,—такихъ лицъ въ Лохвицкомъ уѣздѣ 17 т., Лубенскомъ—22 т., у насъ уже былъ опытъ при выборахъ въ первую Государственную Думу эта курія, а всѣ остальные владѣльцы не больше 48, разумѣется итогъ получился слѣдующій: было выбрано 6 человѣкъ неграмотныхъ, болѣе грамотныхъ представилъ Лохвицкій уѣздъ. Принимая во вниманіе, что при такомъ распредѣленіи, которое дѣлаетъ бюро, распредѣленіе по куріямъ, инте-

ресы справедливости нисколько не нарушаются, потому что каждая губернія имѣетъ своихъ представителей, мы считаемъ, что здѣсь въ интересахъ чисто земскаго дѣла, въ интересахъ того, что земское дѣло есть повинность, извѣстная повинность общественнаго служенія, мы, представители Полтавскаго земства, находимъ, что это распредѣленіе является самымъ правильнымъ. Затѣмъ намъ говорятъ представители Черниговскаго земства, что можно воспользоваться 30-й статьей новаго закона, который говоритъ, что если группы лицъ соединились между собою, то они подаютъ предсѣдателю заявленіе, они выбираютъ представителей изъ своей среды; насколько правильно и желательно въ данномъ случаѣ такой порядокъ пропорціональности, который является безусловно вреднымъ для идеи пропорціональныхъ выборовъ, я останавливаться не буду, потому что онъ не подлежитъ обсужденію, но фактически это невозможно: представьте себѣ при 17 тыс. надо выбирать 15 представителей; какъ же вы выдѣлите извѣстныя группы? для этого нужно разбиться на 20—30 участковъ, при такомъ положеніи Вы никакой пропорціональности не получите. Я лично считаю, что при такой оговоркѣ пункта 30, который говоритъ такъ: (*читаетъ*).

Значитъ достаточно 10 человѣкамъ соединиться и 5 изъ нихъ могутъ выбирать отдѣльнаго представителя; врядъ ли это желательно, мы знаемъ, что есть такіе представители, которые не пропускаютъ въ своей куріи.

Предсѣдатель. Это касается пропорціональности.

Извините, я только мимоходомъ, потому что это непримѣнимо въ данномъ случаѣ. Затѣмъ при томъ распредѣленіи, которое указываетъ Совѣтъ, крупная землевладѣльческая курія и вторая курія мелкихъ землевладѣльцевъ, получаютъ совершенно особыя представительства; это совершенно справедливо, потому что можетъ и обратное явленіе получится: представители мелкихъ земельныхъ владѣній, могутъ совсѣмъ не попасть въ гласные въ нѣкоторыя губерніи; въ нашей губерніи врядъ ли это можетъ получиться, въ другихъ—да. Что касается 3-го избирательнаго собранія, дѣло въ томъ, что я смотрю на это собраніе вовсе не какъ на представителей земельнаго крестьянства, а какъ на представителей надѣльнаго землевладѣнія, и для насъ, полтавцевъ, является одно недоумѣніе, чисто спеціальнаго (характера) свойства. Дѣло въ томъ, что малороссійское и казачье землевладѣніе заключается не въ надѣленныхъ правахъ, не во владѣніяхъ, а у нихъ совершенно особое землепользованіе. Если они собственники 10—15 десятинъ, то они будутъ отнесены въ курію мелкихъ землевладѣльцевъ, смотря по цензу; если это будетъ такъ, мы не будемъ возражать, я считаю, что другого выхода нѣтъ въ интересахъ справедливости и правильной постановки дѣла. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, которыя уже высказаны и которыя повторять я не желаю, намъ ничего не остается другого, какъ согласиться и принять то, что намъ предлагаетъ Совѣтъ. Что касается 3-го избирательнаго собранія, то съ нашей точки зрѣнія желательно, чтобы это было представительство отъ мелкой (собственниковъ) земской единицы, но такъ какъ этотъ вопросъ не рѣшенъ, и врядъ ли теперь будетъ рѣшенъ на нашемъ съѣздѣ, то приходится его принимать въ томъ видѣ, въ которомъ его предлагаетъ Совѣтъ. Еслибы мелкая земская единица была бы принята, то, конечно, было бы гораздо правильнѣе, чтобы эти представители были владѣльцы не надѣльныхъ земель, а представители мелкой земской единицы. Мы присоединяемся къ предложенію нашего Совѣта и просимъ съѣздъ принять его.

Ершовъ. Я долженъ отвѣтить на вопросъ, который сдѣлалъ предшествующій ораторъ. Дѣло въ томъ, что по существующему закону и по проекту правилъ, которыя мы разсматриваемъ, предусматривается возможность существованія отдѣльныхъ областей, гдѣ распредѣленіе курій другое; напримѣръ въ Пермской губ., тамъ не существуетъ третьяго избирательнаго собранія, также въ области войска Донского. Совѣтъ не могъ предусмотрѣть всѣ отдѣльные случаи, которые могутъ явиться въ отдѣльныхъ мѣстахъ. Насколько я понимаю, вопросъ рѣшается такъ: если казаки владѣютъ на правѣ частной собственности своими участками, то они несомнѣнно входятъ въ курію крупныхъ или мелкихъ избирателей, въ зависимости отъ того, какой у нихъ цензъ, крупный или мелкій. Если это есть общинники, которые владѣютъ подворно. . . .

Голосъ съ мѣста. Нѣтъ, особое право специфическое, чисто казацкое.

Ершовъ. Тогда вопросъ этотъ надо разрѣшать на мѣстахъ.

Предсѣдатель. Извиняюсь, что не сдѣлалъ этого раньше. Я долженъ доложить, что въ виду спѣшности работы докладъ 93 (II) г. Ершова былъ не вполнѣ корректированъ, и не могли не вкрасться досадныя опечатки, которыя я считаю своимъ долгомъ огласить. На страницѣ 29 написано: «предоставлять женщинамъ посильное право»,— надо читать: «пассивное».Затѣмъ въ концѣ кромѣ того опечатка: два раза написано: «седьмой пунктъ»; очевидно надо читать: «восьмой пунктъ».

Затѣмъ поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. (Принято).

Марковъ (Курскъ). Я только хотѣлъ получить справку: я имѣю сдѣлать поправку, можно ее выразить устно, или обосновать это письменно?

Предсѣдатель. Въ письменной формѣ. Слово принадлежитъ г. Офросимову.

Голоса. Его нѣтъ.

Зубчаниновъ. Нельзя ли для Офросимова сдѣлать то же самое, что сдѣлали для Лизогуба, въ виду отсутствія его.

Предсѣдатель. Я откладываю его очередь. Вѣдь у насъ не существуетъ правилъ наказа объ лишеніи слова.

М. А. Стаховичъ. Я съ большимъ вниманіемъ прослушалъ всѣ обсужденія поднятаго вопроса и провѣрилъ вновь всѣ свои недоумѣнія и сомнѣнія, которыя возникли при чтеніи какъ правилъ, предложенныхъ правительствомъ, замѣняющихъ законопроектъ, такъ и относящихся ко всѣмъ разбираемымъ нами вопросамъ, доклады, внесенные до съѣзда, и, послѣ нашего пріѣзда, розданные намъ. Я долженъ сознаться, что это внимательное изученіе не переубѣдило меня, и что тѣ убѣжденія, которыя держало 2 года тому назадъ, такъ называемое, меньшинство земскихъ съѣздовъ, та система, которую они намъ предлагали, и тѣ соображенія, которыми они эту систему подкрѣпляли, представляются не опровергнутыми. Необходимо цензъ установить одинъ для всѣхъ. Какія основанія для курій были выдвинуты? Ихъ много; я лично насчиталъ самостоятельныхъ 5, но всѣ онѣ одинаково различны, противорѣчивы и или колеблютъ другъ друга, или совершенно опрокидываютъ друга друга. Выставляли основаніемъ размѣръ владѣнія; но почему размѣръ имущественнаго владѣнія можетъ служить основаніемъ для обособленія? Вѣдь все то, что составляетъ сущность земскаго дѣла—школы, дороги и т. д. (совершенно въ такомъ же соотношеніи) такой же объектъ изученія и совершенно такое же значеніе пользованія имѣетъ для всѣхъ владѣль-

цевъ имуществъ, независимо отъ размѣра этихъ состояній. Говорятъ о распредѣленіи курій по родамъ имущества, опять-таки, основываясь на сущности земскаго дѣла, на его прямомъ назначеніи, на мірокъ его, на хозяйство, на цѣли его, опять-таки приходимъ къ заключенію, что совершенно одинаково отношеніе къ (нимъ) этому владѣльцевъ различныхъ родовъ имуществъ, потому что у всѣхъ у нихъ однородныя нужды, имъ всѣмъ одинаково близки вопросы о народномъ здравіи, о школахъ, о дорогахъ. Выставляли еще основаніемъ сословныя начала; я на нихъ останавливаться не буду, потому что за нихъ очень мало кто говорилъ, а противъ нихъ были сдѣланы довольно убѣдительныя, универсальныя (основанія) указанія. Невозможно вводить сословныя начала въ земскомъ дѣлѣ. Я добавлю только одно ко всему сказанному, что это мнѣ представляется совершенно естественнымъ, потому что въ Россіи нѣтъ, не было не можетъ, да и не должно быть сословнаго устройства въ государственномъ дѣлѣ, а единственное, исключительное, самостоятельное устройство сословное только въ земствѣ было бы невозможно. Невозможно было бы связать эти учрежденія со всѣми остальными. Мнѣ представляется отъ общиннаго стихійнаго направленія, отъ тяготѣнія къ общинѣ, отъ связи съ ней отдѣлить ихъ отъ тѣхъ, которыя подчиняются историческому гнету и остаются еще въ общинѣ. Поэтому съ нашей точки зрѣнія важно, чтобы представители землевладѣнія были бы раздѣлены на двѣ группы, на такихъ избирателей, которые явятся несомнѣнно сознательными представителями частной собственности, и на такихъ представителей, сознательность которыхъ подъ сомнѣніемъ, поэтому мы предлагаемъ съ своей стороны разбить всѣхъ землевладѣльцевъ нѣтъ и не можетъ быть сословнаго устройства въ государственномъ дѣлѣ, потому что въ Россіи нѣтъ устроенныхъ сословій кромѣ двухъ: дворянскаго и крестьянскаго; всѣ остальные перечислены въ законѣ, почти все содержаніе 9-го тома не представляетъ собой устройства, а наоборотъ устанавливаетъ отсутствіе устройства сословнаго начала. Все остальное населеніе представляетъ своего рода номадовъ, свободно переходящихъ изъ одного сословія въ другое. Итакъ, если не устроены сословія, совершенно невозможно, чтобы учрежденія устраивались на нихъ. Затѣмъ были высказаны соображенія, что распредѣленіе по куріямъ имѣетъ основанія политическія. Я, лично, принадлежу къ такимъ старовѣрамъ, которые считаютъ, что въ земскомъ дѣлѣ всякое примѣненіе на практикѣ, всякое приложеніе политики, не есть только вредная прививка, а это есть отрава, ядъ. Я нахожу, что если было возможно это, покуда отсутствовала политическая жизнь, и когда было здоровое нормальное отношеніе къ дѣлу, то невольно единственные представители, единственные ставленники населенія должны выражать невольно и фатально, то, что не вложено въ рамки 62—63 статьей земскаго положенія, но это насущно и необходимо не только для избирателей, но необходимо для государства и земской жизни. Если это было извинительно тогда, когда жизнь не была такъ тѣсно связана съ земскимъ дѣломъ, то это мнѣ представляется совершенно излишнимъ теперь. Я не могу допустить иного послѣдствія примѣси политики, какъ явно отрицательнаго. Я думаю, что лѣнивый врачъ не можетъ быть назначенъ на службу только за политическое единомысліе, и нельзя, я думаю, удалять талантливаго, незауряднаго служащаго за то, что онъ ярый приверженецъ 4-хъ хвостной формулы. Это одинаково вредно въ обѣ стороны, и я полагаю, что политическія основа-

нія не нужно вводить въ будничную, повседневную жизнь участниковъ земства, тѣмъ болѣе вредно класть эти основанія въ устои нашего земства.

Наконецъ, относительно представительнаго земскаго обложенія. Я голосовалъ за то, чтобы въ земствѣ принимали участіе только тѣ лица, которыя въ него платятъ. Но самый горячій сторонникъ этого пункта кн. Касаткинъ, вчера доказывалъ намъ, съ того самаго мѣста, гдѣ я стою сейчасъ, что чисто категоричное его примѣненіе, будетъ противорѣчить той самой цѣли, изъ-за которой мы на немъ стояли. Онъ краснорѣчиво доказывалъ, что во многихъ уѣздахъ, приведетъ къ нежелательной малочисленности, представительство слоевъ, наиболѣе культурныхъ. Выходитъ, что если мы его примѣнимъ категорично, то или мы, не послужатъ той цѣли, которая наиболѣе желательна, или мы всѣ должны оговорить, что мы его можемъ примѣнять для пользы только несправедливаго дѣла, такъ, например, установленіе связи между представительнымъ обложеніемъ и самимъ размѣромъ облагаемыхъ имуществъ. Намъ придется это представительство видоизмѣнять и видоизмѣнять несправедливо; намъ придется нарушить тотъ принципъ, на который мы такъ убѣжденно, такъ стойко стояли съ такимъ большинствомъ. Мы вчера отвергли налоговой цензъ и думали, что это необходимо для того, чтобы въ здоровую нормальную земскую жизнь не нахлынулъ такъ называемый 3-й элементъ и не повліялъ бы на ходъ земскихъ работъ. Я не имѣлъ возможности заявить объ этомъ раньше, не участвовалъ даже въ баллотировкѣ, но не считаю возможнымъ и позволительнымъ обсуждать этотъ вопросъ по существу послѣ того, какъ онъ былъ вчера уже разрѣшенъ. Но въ связи съ тѣмъ положеніемъ, которое имѣетъ налоговой цензъ съ устройствомъ куріи, я долженъ сказать, что тутъ представляется великое недоразумѣніе. Я былъ убѣжденнымъ сторонникомъ налогового ценза именно потому, что онъ бы рано или поздно уничтожилъ бы третій элементъ, онъ неизбѣжно обратилъ бы его во второй элементъ. То злосчастное слово, Кондожди, которое было неправильно подхвачено, состояло въ томъ, что при двухъ нормальныхъ элементахъ государственной власти и мѣстнаго представительства, элементахъ, платящихъ и участвующихъ въ этихъ учрежденіяхъ большую роль играетъ такъ названный имъ третій элементъ, который ни къ той, ни къ другой категоріи не можетъ быть отнесенъ. Отнесеніе этого третьяго элемента которому, было бы не только полезно для него, но я думаю, было бы спасительно для всего земскаго дѣла, для его успѣха. То основаніе, которымъ оно было привлечено къ земскому дѣлу, это основаніе, мы знаемъ, заключается въ его пригодности и необходимости пользоваться его интеллигентнымъ трудомъ, его усердіемъ и спеціальными знаніями. Эта пригодность осталась бы на лицо, а тотъ недостатокъ, который указывался ораторами, за періодъ 1903—5 года, этотъ недостатокъ людей чуждыхъ и не связанныхъ съ этимъ дѣломъ органически исчезъ бы, т. е., повторяю, элемента бы этого больше не было. Я позволю себѣ оговорить рѣчь талантливаго оратора Курскаго земства г. Маркова. Напрасно этотъ талантливый представитель даннаго земства, относилъ къ періоду 1905 года пренебрежительное и обидное названіе черносотеннаго земства. Никто къ этому періоду блестящей дѣятельности земства этого термина не относилъ. Но тамъ, гдѣ остановилась его талантливая статистика, но тутъ, я думаю, онъ лучше меня долженъ знать, продолжался бы родъ ассигнованія на спеціальныя народныя по-

требности, или послѣ этого года этотъ блестящій ростъ, который намъ съ понятной гордостью привелъ г. Марковъ, а мы съ завистью выслушали, остановился. Установивъ эту справку, я повторяю: ни размѣръ имущества, ни родъ владѣнія, ни основаніе политическое, ни сословное, ни принципъ представительнаго обложенія, не могутъ осуществиться систематически и равномѣрно, ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть доведенъ до конца. И это меня нисколько не удивляетъ, потому что самая попытка находится въ коренномъ противорѣчіи съ самой сущностью дѣла. Господа! Земство есть общественный союзъ жителей одной мѣстности для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей и нуждъ Земство имѣетъ задачей вспомоществованіе нуждамъ населенія и оказаніе ему нравственной и матеріальной помощи. Для этой цѣли онъ уполномоченъ закономъ устанавливать обложеніе и употреблять полученныя этимъ путемъ деньги на нужды населенія. Вездѣ, безъ различія губерній, безъ различія уѣздовъ, безъ различія земскихъ учрежденій въ ихъ іерархической постепенности, наиболѣе нуждающимся элементомъ являлось крестьянство; вездѣ прежде всего на нихъ обращалось вниманіе; и большій или меньшій успѣхъ удовлетворенія ихъ нуждъ былъ положенъ критеріемъ, прямо, какъ единица расцѣнки дѣятельности земства. Я думаю, что такая практика, такое прошлое, лучше всего устанавливаетъ то положительное отношеніе къ земству, которое давно установилось и не намъ колебать его и когда мы, наоборотъ, на съѣздѣ постоянно ссылаемся на него, то только потому, что въ немъ опредѣленно выражается выполненіе нравственнаго долга, т. е. зависимость его дѣятельности отъ нравственныхъ началъ и, хотя земскій союзъ имѣетъ въ основаніи своемъ принудительный характеръ, я хотѣлъ подчеркнуть, что въ основаніи его не только не исключено, а напротивъ положено нравственное начало. Поэтому я думаю, что должна быть исключена группировка не по сословнымъ интересамъ, а по общественнымъ цѣлямъ. Какую бы общую систему ни придумали примѣнять для группировки, но разъ вы связываете группировку по интересамъ, которые будутъ тамъ представлять, вы разрушите въ первую голову тѣ основанія общественности, общихъ цѣлей, которыя были положены въ основаніе всѣхъ земскихъ учрежденій и которыя осуществленіемъ оправдывали совокупную дѣятельность всѣхъ земствъ, за все время ихъ существованія. Мнѣ кажется, что земской идеѣ соотвѣтствуетъ территоріальная система, при которой всѣ, проживающіе вмѣстѣ, выбираютъ своихъ представителей и даютъ полномочія своимъ довѣреннымъ сообща. Мнѣ кажется, это самая правильная и законченная система, а во-вторыхъ, мнѣ представляется, можетъ быть это мой оптимизмъ, но я думаю, что это будетъ все равно, сколько бы исканій ни было сдѣлано съѣздомъ, правительствомъ, Государственной Думой и Государственнымъ совѣтомъ, сколько бы исканій, повторяю, ни было сдѣлано, попытка эта неизбѣжна, и при добросовѣстныхъ стараніяхъ, при доброжелательномъ отношеніи всѣхъ русскихъ къ разрѣшенію этого вопроса о мѣстномъ самоуправленіи, я убѣжденъ, что все это кончится на тѣхъ основаніяхъ, о которыхъ я сейчасъ говорилъ, о выборахъ сообща. Въ основаніе будетъ положена мелкая земская единица. Я не буду на ней останавливаться, потому что это не подлежитъ предмету нашего обсужденія, но я считаю себя въ правѣ на нее сослаться, такъ какъ въ разбираемыхъ соотвѣтствующихъ статьяхъ правилъ проекта—въ третьемъ избирательномъ собраніи говорится прямо о волости. Я увѣренъ, что

самое правильное было бы, чтобы тамъ выбирали волостныхъ гласныхъ, или представителей мелкой земской единицы, затѣмъ эта мелкая земская единица посылаетъ своихъ представителей въ уѣздное земство, объединяющее съ своей стороны уѣздное и городское населеніе, уѣздное же земство посылаетъ своихъ представителей въ губернское земство, и это представительство должно объединиться и завершается тѣмъ, что изъ ея среды уже выбираются представители въ верхнюю палату въ Государственный совѣтъ. Я думаю, что это единственная система, которая возможна, во-первыхъ, категорично устанавливаетъ во всѣ времена все послѣдовательное осуществленіе, не измѣняетъ ни цѣли, ни закона при примѣненіи ея, во-вторыхъ, думаю, что эта система правильна, потому что она въ соотвѣтствіи съ самой сущностью земства, которое есть, по моему, подчиненіе всѣхъ отдѣльныхъ интересовъ общимъ цѣлямъ, а общая цѣль должна быть поставлена на первую очередь.

Пржевальскій. Сторонники куріальной организаціи выборовъ исходятъ изъ принципа классоваго. Они полагаютъ, что такъ какъ существуетъ извѣстная группировка людей по ихъ экономическимъ интересамъ, то этой группировкѣ должна соотвѣтствовать и избирательная система. Я думаю, что этотъ принципъ несправедливъ. Мнѣ представляется, что гласные земства не суть представители интересовъ отдѣльныхъ классовъ, и если я, принадлежа къ дворянству, выбираю отъ сословія дворянскаго въ первое избирательное собраніе, я выбираю не представителей интересовъ землевладѣнія дворянскаго, а представителей интересовъ мѣстнаго населенія. Я думаю, вы всѣ, выбирая въ 1-е избирательное собраніе, вы въ вашей дѣятельности не руководствуетесь тѣмъ, чтобы отстаивать интересы исключительно дворянскіе. Безусловно этому должны слѣдовать всѣ дѣятели земскіе, а если это такъ, то зачѣмъ же устанавливать такое дѣленіе на куріи, гдѣ предпочтеніе будетъ отдаваться крупнымъ землевладѣльцамъ; почему вы не хотите, чтобы представители различныхъ экономическихъ интересовъ были соединены въ одно избирательное собраніе, или въ нѣсколько вмѣстѣ, чтобы въ этомъ избирательномъ собраніи потолковали, кто лучше; здѣсь будутъ собраны, можетъ быть, представители всѣхъ интересовъ той мелкой единицы, о которой здѣсь говорили. И въ этомъ отношеніи правъ былъ М. А. Стаховичъ, который отстаивалъ общіе выборы и доказывалъ невозможность обособленія крупныхъ землевладѣльцевъ. Господа! Вѣдь этого въ жизни нѣтъ, нѣтъ этого обособленія—зачѣмъ же подчеркивать его въ примѣненіи къ выборамъ людей, которые будутъ завѣдывать мѣстной жизнью. Единственная правильная система та, которая покоится на томъ, что всѣ жители данной мѣстности, всѣ лица, платящія земскій налогъ или имущественное обложеніе, объединяются вмѣстѣ для избиранія своихъ представителей. Тутъ можно сдѣлать одно раздѣленіе. Въ виду того, что жители городовъ лучше знаютъ свои мѣстности, чѣмъ остальныя мѣстности въ уѣздѣ, можетъ быть, придется уѣздъ раздѣлить на нѣсколько избирательныхъ собраній, устроивъ одинъ городской избирательный округъ и нѣсколько избирательныхъ округовъ уѣздныхъ, и предоставить каждому избирать въ отдѣльности. Жители городскіе одного округа должны имѣть право подавать свой голосъ за представителя совершенно другого округа. Это тотъ принципъ, который существуетъ при выборахъ въ государственныя учрежденія въ другихъ государствахъ. Поэтому я полагаю, что мы должны высказаться противъ того

предложенія, которое дѣлаетъ бюро—противъ того, что избиратели должны дѣлиться на куріи; мы должны предоставить возможность объединиться всѣмъ и производить борьбу не въ земскихъ собраніяхъ, а въ избирательныхъ собраніяхъ, пускай тамъ всѣ столкуются и рѣшатъ, кого послать въ мѣстныя учрежденія. Поэтому я полагаю, что ни правительственный проектъ, ни предложеніе бюро не отвѣчаютъ интересамъ земской жизни и потому должны быть отвергнуты. Мы должны отстаивать территоріальное раздѣленіе въ зависимости единственно отъ дробленія на округа.

Киливейнъ. Если я поднялся на эту каѳедру послѣ М. Стаховича, то исключительно съ одною цѣлью доказать, что сословные принципы непримѣнимы въ земскомъ дѣлѣ, но убѣдить и повліять на собраніе—этой безнадежной мечты я не имѣю.

Голоса. Вы все равно останетесь въ меньшинствѣ.

Киливейнъ. Я знаю, что мы останемся въ меньшинствѣ, но можетъ быть, историки общественнаго движенія отмѣтятъ въ будущемъ, что истина въ этомъ вопросѣ была не на сторонѣ большинства, а на сторонѣ меньшинства. Здѣсь доказывалось, что сословная группировка должна быть соблюдена. Опровергать доводами, послѣ того, какъ было сказано, что сословная группировка потеряла въ жизни реальное значеніе, я не буду. Это искусственно созданная группировка, которая никогда не входила въ русскую жизнь. Помимо этихъ принципіальныхъ доводовъ, сперва надо остановиться на реальныхъ данныхъ. Я отлично знаю свою губернію, можетъ быть, въ другихъ губерніяхъ оно болѣе полезно, болѣе сильно и имѣетъ такіе особые классовые интересы, что требуется защита этихъ интересовъ, у насъ ничего подобнаго нѣтъ. Мы знаемъ, что дворянство таетъ, какъ вешній снѣгъ, мы знаемъ, что у насъ не набирается 100 голосовъ, при очередныхъ губернскихъ дворянскихъ собраніяхъ о какой же силѣ мы можемъ говорить. Вѣдь, господа, если вы будете защищать сословное начало при выборахъ въ земскіе гласные—вы будете защищать интересы небольшой группы лицъ, незначительное количество лицъ, дабы они имѣли возможность господствовать надъ всѣми остальными и это на народныя деньги. Проводя принципъ сословной группировки въ мѣстную жизнь и защищая его, вы защищаете принципъ эгоизма не государственнаго, а опредѣленнаго круга лицъ, потому что не чѣмъ инымъ, какъ эгоизмомъ, не можетъ быть вызвано установленіе сословной группировки. Мнѣ кажется, вопросъ о сословной группировкѣ, по тѣмъ рѣчамъ, которыя здѣсь угодно было высказать, не встрѣчаетъ здѣсь господствующаго теченія и врядъ ли онъ будетъ принятъ. Но такъ же неубѣдительна группировка по интересамъ землевладѣльцевъ, по роду имущества. Повторять здѣсь то, что говорилъ М. А. Стаховичъ, приводить его соображеній я не буду. Я только долженъ отмѣтить, что этого интереса не существуетъ. Какія соображенія были представлены въ защиту этого интереса? Я внимательно выслушалъ и единственная точка зрѣнія, которую я уяснилъ, это была точка зрѣнія гр. Уварова, который доказывалъ, что въ интересахъ сохраненія священной собственности землевладѣльцевъ, во имя этой цѣли должна быть установлена извѣстная группировка. Я понимаю, что могутъ быть сторонники священной собственности, но никогда русское право не признавало его, никогда мы не знали римской собственности, къ которой можетъ быть дѣйствительно примѣненъ принципъ священ-

ной собственности. Одинъ изъ величайшихъ писателей прошлаго столѣтія, говоря о реформѣ 61 года, доказывалъ, что русское законодательство никогда не спало, никогда не покоилось на принципѣ непоколебимости частной собственности. Но оставимъ этотъ споръ въ сторонѣ, допустимъ, что могутъ быть лица, которыя стоятъ въ соціальномъ и экономическомъ вопросахъ на точкѣ зрѣнія священности частной собственности. Но, Господа! для чего же собственно требуется защита ее? Развѣ земство законодательное собраніе, развѣ оно можетъ установить, провести въ жизнь принципъ принудительнаго отчужденія? Я понимаю такое единеніе, въ видѣ политической партіи, если бы гр. Уваровъ образовалъ ее...

Предсѣдатель. Я бы васъ попросилъ не касаться личностей.

Килевейнъ. Позвольте развить мою мысль. Я утверждаю, что единеніе лицъ на принципѣ неотчуждаемости частной собственности, даже въ интересахъ государственныхъ, возможенъ, но это единеніе умѣстно въ законодательномъ учрежденіи, которое провозглашаетъ опредѣленно принципъ при разрѣшеніи земельнаго вопроса. Но въ мѣстныхъ хозяйственныхъ учрежденіяхъ—такое единеніе для меня непонятно. Въ земской жизни, гдѣ интересы мѣстной жизни входятъ въ область земской дѣятельности, тамъ этого интереса не существуетъ. Поэтому единственной правильной группировкой была бы группировка по мѣстнымъ интересамъ. Такая группировка возможна только территоріальная. Вы знаете, что многіе уѣзды имѣютъ чревычайное разнообразіе есть уѣзды съ промысловымъ населеніемъ, есть—съ земледѣльческимъ и т. д., поэтому группировка по этимъ интересамъ—единственно правильная, тогда будутъ представлены воедино всѣ интересы, тогда только земство явится дѣйствительно тѣмъ учрежденіемъ гдѣ будутъ представлены интересы данной мѣстности, данной территоріи. Я думаю, что единственная форма, единственное учрежденіе, которая могла бы представить наиболѣе полное, осуществленіе этихъ интересовъ, это есть организація мелкой земской единицы. Такъ же этотъ вопросъ не разрѣшенъ, я думаю, что выборная система все таки должна быть измѣнена: при установленіи земства губернскаго и уѣзднаго, должны ввести измѣненіе избирательнаго закона въ томъ смыслѣ, чтобы выборы были территоріальные, по округамъ, чтобы въ нихъ участвовали всѣ, кто имѣетъ право участвовать. Такъ какъ вопросъ о цензѣ на настоящемъ съѣздѣ прошелъ и мы высказались за то, чтобы цензъ былъ минимальный, то всѣ лица обладающіе этимъ минимальнымъ имущественнымъ цензомъ и должны быть призваны къ участію въ земствѣ. Территоріальное представительство, это таково вѣдь рода представительство, гдѣ группировки по родамъ ценза не могутъ быть допущены. Въ одномъ изъ первыхъ собраній мы спорили о хронологическомъ порядкѣ нашего съѣзда. Но если былъ возможенъ споръ въ чисто хронологическомъ смыслѣ, т. е. первый ли это съѣздъ, то нынѣ, когда выяснилось направленіе его, этотъ споръ отпадаетъ. Нынѣ мы свами согласны. По своему направленію это п е р в ы й земскій съѣздъ. Я возстаю противъ того, что здѣсь наивно откровенно проводятъ начала сословнаго классоваго обособленія. Мои противники справа напоминаютъ мнѣ моихъ противниковъ слѣва, какъ тѣ на гребнѣ революціонной волны не учитывали настоящихъ реальныхъ силъ, такъ и вы, стоя на гребнѣ реакціонной волны, совершенно не учитываете...

Предсѣдатель. Это къ дѣлу не относится.

Килевейнъ. Я думаю, что вы не хотите учесть реальныхъ условій даннаго момента; эти реальныя условія таковы, что, устанавливая принципы мѣстнаго самоуправленія, вы должны забыть и сословные и классовые интересы, и должны провозгласить иное начало: общность мѣстнаго интереса.

Голосъ съ мѣста. Позвольте задать одинъ вопросъ оратору.

Когда говоримъ мы, мы всегда говоримъ, по уполномочію и отъ имени всей Полтавской губерніи.

Вы изволили говорить—«мы», мнѣ интересно знать: вы говорили отъ имени Нижегородскаго земства.

Килевейнъ. Я говорилъ мнѣніе насъ 5-ти, представителей Нижегородскаго земства.

Гр. Уваровъ. Мнѣ совершенно случайно выпала честь говорить послѣ трехъ ораторовъ, которые краснорѣчиво доказывали всю ошибочность нашихъ принципіальныхъ основаній. Я, конечно, не стану задаваться мыслью, что скажетъ будущій историкъ нашей фантастической эпохи, кто былъ правъ—Килевейнъ или гр. Уваровъ. Можетъ быть, исторія просто забудетъ и насъ и васъ. Объ исторіи бросимъ говорить и будемъ говорить о реальныхъ условіяхъ данной минуты Реальныя условія даннаго времени, по вашему мнѣнію, слѣдующія. Вы въ началѣ нынѣшняго съѣзда высказывались за то, что земское избирательное право должно быть непремѣнно основано на всеобщей, равной и такъ далѣе подачѣ голосовъ; вы остались въ меньшинствѣ, и, можетъ быть, совершенно правильно, исходя изъ вашей точки зрѣнія, вы теперь, при каждомъ нашемъ разсужденіи, возвращались назадъ и думаете: вотъ всеобщая подача голосовъ не прошла, нельзя-ли то же самое, всеобщую подачу голосовъ, подъ другимъ соусомъ преподнести собранію, чтобы собраніе втихомолку приняло ваше прежнее кушанье. Я думаю, что собраніе на это не пойдетъ, потому что оно видитъ прекрасно, собственными мозгами понимаетъ вашу цѣль и направленіе. Въ данное время представитель Орловской губ. земства, въ своей талантливой рѣчи, говорилъ, что нужно допущеніе исключительно мѣстныхъ, такъ сказать географическихъ, интересовъ, а не классовыхъ. Я долженъ подчеркнуть, что въ данномъ случаѣ объ сословности не говорили. Я думаю, большинство собранія объ сословности не говорило, а говорило только о классовыхъ интересахъ. Возвращаюсь назадъ: представители Нижегородской и Смоленской губ. утверждали, что должны имѣть въ виду не классовые интересы, а что нужно имѣть интересы исключительно общіе, выборы производить территоріальные сообща по округамъ, и что будто бы изъ этихъ выборовъ выйдутъ такія земскія собранія, которыя будутъ гораздо правильнѣе и полнѣе представлять весь уѣздъ. Я думаю, что здѣсь кроется большое недоразумѣніе. Ясное дѣло, собравшись сообща, въ одно мѣсто, представители всѣхъ классовыхъ интересовъ подсчитаютъ свои силы, и если окажется, что представители извѣстныхъ классовыхъ интересовъ будутъ численностью превышать число представителей другихъ классовыхъ же интересовъ, то выбраны будутъ исключительно представители первой группы, представителей же второй и всякихъ другихъ группъ вовсе не будетъ. Такимъ образомъ мы вновь вернемся къ выборамъ мажоритарнымъ, къ тому, что въ этомъ уѣздѣ будутъ выбраны представители исключительно господствующей группы интересовъ, а другія группы интересовъ не будутъ имѣть представительствъ, если это не ваше желаніе, то это не наше же-

ланіе. Мы думаемъ напротивъ, что уѣздныя собранія должны отражать интересы всѣхъ группъ, мы стараемся объ этомъ и вводя куріи, мы желаемъ, чтобы въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ были бы представители всѣхъ классовыхъ интересовъ для того, чтобы при обсужденіи уѣздныхъ земскихъ смѣтъ, уѣздныхъ земскихъ нуждъ были бы представители всѣхъ по возможности, даже самыхъ мелкихъ группъ. Мнѣ думается, что нашъ принципъ гораздо шире, справедливѣе и ближе стоитъ къ истинѣ, чѣмъ вашъ, сторонниковъ всеобщаго избранія. Что же вы собственно хотите? Вы хотите, чтобы на первыхъ выборахъ, до начала земскаго собранія, предрѣшить, кто будетъ принимать участіе въ земскихъ работахъ; если осилятъ землевладѣльцы крупные, то пройдутъ только крестьяне. Я думаю, что всѣмъ намъ ясно, что мы не можемъ принять такую систему; мы должны признать необходимой такую систему, при которой въ земствѣ могли бы принять участіе представители возможно всѣхъ классовыхъ интересовъ. И вотъ, только тогда, когда соберутся въ одно собраніе представители всѣхъ классовыхъ интересовъ, и будутъ обсужденія не на почвѣ выборовъ и шаровъ, а на почвѣ обсужденія смѣтъ потребныхъ уѣзду, только тогда мы достигнемъ того, что нужно, для того, чтобы земское дѣло шло хорошо. Г. Килевейнъ мнѣ указывалъ, что будто-бы я изобрѣлъ, для него, совершенно невозможное основаніе моей системы—священную собственность; я долженъ во-первыхъ сказать, что слово «священная» собственность не я изобрѣталъ и такого слова вовсе употреблялъ. Я просто говорилъ о «частной» собственности, что конечно много скромнѣе, чѣмъ священная собственность. Я не буду утвержать, что частную собственность въ извѣстныхъ случаяхъ нельзя отчуждать, я допускаю отчуждаемость частной собственности, когда того потребуетъ государственная необходимость,—это такъ. Но я повторяю, что въ данное время нужно, чтобы всѣ землевладѣльцы, мелкіе, крупные и средніе, поняли и объединились для защиты принципа частной собственности, и нужно говорить объ этомъ смѣло, откровенно, въ глаза всѣмъ, чтобы всѣ слышали, что землевладѣльцы въ данное время объединятся въ защиту принципа собственности и будутъ защищать этотъ принципъ частной собственности; что бы ни говорили, на какомъ бы революціонномъ гребнѣ мы ни находились, но реакція неизбѣжна, волна революціонная спустится, настанетъ тишь да гладь и пусть всякій защищаетъ то, что думаетъ, и не скрываетъ, тогда это все будетъ лучше и яснѣе. Я скажу, что въ земскомъ дѣлѣ землевладѣльцамъ слѣдуетъ добиваться правильнаго представительства землевладѣльческихъ интересовъ, при чемъ, конечно, оговаривалось, что мы конечно признаемъ необходимость защиты также и всѣхъ другихъ интересовъ, признаемъ необходимость реальнаго представительства всѣхъ группъ населенія въ земствѣ и поэтому, конечно, упускаемъ представителей этихъ группъ, но я лично хлопочу прежде всего о землевладѣльцахъ. Мое предложеніе сводится къ одному: я только возстаю противъ предложенія правительства и совѣта, которымъ землевладѣльцы дѣлятся на два разряда. Я думаю, что не слѣдуетъ вводить этого раздѣленія, на томъ основаніи, что между интересами крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ различія я не вижу, еще разъ рѣшительно отрицаю, чтобъ 40 или какія либо 75 десятинъ были бы предѣлъ, при которыхъ однихъ можно назвать крупными, а другихъ мелкими землевладѣльцами. Что касается той системы, которую предлагалъ кн. Голицынъ, системы, гдѣ крупные землевладѣльцы

будутъ имѣть перевѣсъ, я его не поддерживаю, я буду противъ. Въ данное время было бы лучше, логичнѣе, проще оставить всѣхъ землевладѣльцевъ въ одномъ собраніи и раздѣлить ихъ такъ, какъ это дѣлается теперь: самые мелкіе собственники выбираютъ въ отдѣльныхъ съѣздахъ уполномоченныхъ и посылаютъ въ общее собраніе. Тогда будетъ сохранена связь между этими съѣздами и общими собраніями, получится связь между всѣми родами землевладѣнія. Повторяю еще разъ, что это самая главная задача нашего земства.

Предсѣдатель. Позвольте объявить перерывъ на часъ.

Засѣданіе 14-го іюня 2 часа дня.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Слово принадлежитъ г. Офросимову.

Офросимовъ (Псковъ). При обсужденіи способа выборовъ земскихъ представителей выразилось въ собраніи два разныхъ теченія. Одно теченіе, представленное совѣтомъ, выразилось въ томъ, чтобъ выборы производить по группамъ второе теченіе признаетъ общіе выборы, безъ всякаго раздѣленія на группы. И то и другое представлено весьма почтенными дѣятелями. Я думаю, что и тѣ и другіе руководствовались исключительно одной идеей: пользой земскому дѣлу. Когда мы собрались, я думаю каждый изъ насъ былъ одушевленъ одной идеей, общей пользы, идеей служенія чисто государственнымъ и мѣстнымъ интересамъ. Здѣсь не можетъ быть, я думаю рѣчи, о томъ, чтобы кто либо желалъ бы имѣть какія либо привилегіи, какія либо особыя права, которыя бы шли въ пользу одной группы населенія, или одной части его въ ущербъ другимъ группамъ. Я думаю, что здѣсь всѣ далеки отъ такого рода подозрѣній. Я думаю, что всѣ наши мысли должны быть сосредоточены на идеѣ честнаго служенія родинѣ и государству. Въ этомъ, я думаю, мы всѣ согласны, здѣсь разныхъ мнѣній не можетъ быть. Если Россія переживала самые трудные моменты и настроенія, самыя смутныя, тяжелыя времена, то благодаря именно тому государственному смыслу русскихъ людей, который особенно ярко проявлялся въ самые тяжелые смутные моменты и спасалъ Россію отъ смутъ и пертурбацій. Но именно исходя изъ этой точки зрѣнія, которая, я думаю, соединяетъ всѣхъ, мы должны стоять за представительство именно по группамъ, потому что мы именно этимъ скорѣе всего достигнемъ главной цѣли. Чтобы земство устроилось хорошо, надо, чтобы были представлены рѣшительно всѣ главныя группы, чтобъ никто не былъ обойденъ; но возможно также, чтобъ были представлены лучшіе люди. Эта цѣль одинаково важна для всѣхъ. Гр. Уваровъ очень хорошо сказалъ о томъ, что если у насъ не будетъ представительства по группамъ, то навѣрное случится такъ, что нѣкоторые интересы, менѣе сильные по численности группъ будутъ обойдены и не всѣ интересы будутъ представлены, большинство можетъ тираннически исключать меньшинство, и не одну группу, а даже нѣсколько, изъ земской жизни. Въ настоящее время это весьма возможно. Есть жгучіе вопросы, которые не всегда были такими жгучими, которые особенно теперь искусственно раздѣляютъ людей на группы. Одинъ изъ важныхъ вопросовъ, вопросъ о землѣ; это именно о томъ, чтобъ взять частное имущество отъ болѣе имущихъ и дать менѣе имущимъ. Я не говорю, неимущимъ, потому что крестьянъ

нельзя назвать неимущими, они уже имѣютъ извѣстное земельное обезпеченіе; это раздѣляетъ «къ сожалѣнію» сильно людей, производитъ раздѣленіе въ основныхъ главныхъ земледѣльческихъ сословіяхъ. Я убѣжденъ, что съ повышеніемъ образованія, культуры, сознанія истинныхъ интересовъ, каждый пойметъ, что важнѣе всего то, чтобъ можно было работать, чтобы личность была свободна, чтобы поднялась культура, и что тогда каждый трудящійся достанетъ себѣ пропитаніе и увеличитъ свое благосостояніе честнымъ, правильнымъ трудомъ, а вовсе не отнятіемъ чьей либо собственности отъ другихъ насильственнымъ путемъ. Такимъ образомъ при групповомъ представительствѣ будетъ несомнѣнно болѣе обезпечено, что всѣ группы будутъ представлены, всѣ интересы не будутъ обойдены. Мы уже рѣшили здѣсь прежнимъ нашимъ голосованіемъ, кто именно долженъ въ земствѣ принимать участіе, и заниматься земскими работами. Мы уже признали, что таковыми будутъ всѣ плательщики повинностей. Я думаю, что такимъ образомъ никто не будетъ обойденъ, если кто докажетъ обратное, то можно исправить. Въ томъ предложеніи, которое сдѣлалъ Совѣтъ исключены непрочные плательщики и здѣсь было высказано, что Совѣтъ принималъ во вниманіе только опредѣленный кругъ, заинтересованныхъ въ мѣстной жизни. Я не думаю, чтобы кругъ этотъ былъ слишкомъ тѣсенъ, чтобы нужно было его расширять. Если будетъ введенъ подоходный налогъ, то врядъ ли его можно распространить на земство, такъ какъ онъ будетъ и долженъ служить общимъ нуждамъ государства и не думаю, чтобы его можно было распространить на мѣстную жизнь. Теперь я возвращаюсь ко второй части, къ болѣе важной, о томъ, какъ избирать лучшихъ людей. Мнѣ кажется, этого можно достигнуть, только избраніемъ по группамъ. У насъ слишкомъ еще не соединены группы, жизнь насъ еще не слила, группы населенія слишкомъ опредѣленно обособлены и по культурѣ и по землевладѣнію, группы эти сложились исторически и только въ предѣлахъ извѣстныхъ группъ, люди знающіе другъ-друга могутъ оріентироваться. Я не говорю, чтобы принято было въ основаніе дѣленія на группы сословное начало, но я не говорю и того, что мы его должны оставить въ сторонѣ, это есть одинъ изъ фактовъ, который существуетъ въ данный моментъ. Я не говорю о томъ, чтобы дворянство, если признать крупныхъ землевладѣльцевъ за особую курію, чтобы дворянство было выдѣлено въ особую. Я говорю, что дѣленіе на группы надо признать и какъ одинъ изъ фактовъ—сословіе; земство должно быть всесословное, но опять таки въ основу его нельзя класть безсословность. Однимъ изъ признаковъ раздѣленія должна служить обособленность крестьянъ общинниковъ отъ другихъ слоевъ населенія. Но кромѣ общиннаго землевладѣнія есть еще масса бытовыхъ условій у этого сословія, его бытъ не подчиняется общему закону, для него есть особый законъ, особый порядокъ послѣдованія, особое самоуправленіе, котораго у другихъ сословій нѣтъ. Всѣ эти законы частью ограничены уже, частью отмѣнены, но далеко еще не уничтожены и не скоро исчезнутъ. Кромѣ того еще особенностью крестьянскаго сословія является и то, что изъ него, масса людей самыхъ образованныхъ всегда искусственно извлекалась, потому что всѣ окончившіе курсъ выходили изъ него и поэтому, къ сожалѣнію, крестьянъ сословіе меньше всего имѣетъ людей культурныхъ и образованныхъ, надѣюсь это скоро будетъ исправлено. Такъ что и другія существующія группы населенія, носятъ извѣстный характеръ сословно-

сти, такъ напримѣръ дворянство, оно имѣетъ отличительныя черты, оно прежде всего является земледѣльческимъ сословіемъ, и въ основѣ своей оно является носителемъ дворянскихъ традицій и традицій земской исторической мѣстной культуры. Оно больше всего работало, имѣетъ опытъ, знаетъ мѣстную жизнь, относительно образованія, многіе съ ними, конечно, сравнялись, я этому, конечно очень радъ, самое лучшее было бы, если бы въ этомъ отношеніи всѣ сравнялись, поэтому я считаю, что у насъ это дѣленіе на группы скорѣе всего дастъ возможность оріентироваться, тогда скорѣе всего мы найдемъ возможнымъ избрать изъ своей среды самыхъ лучшихъ людей. Мы больше всего можемъ отвлечься отъ соперничества временнаго или постояннаго той или другой группы, личные, своекорыстные интересы не будутъ преобладать на выборахъ, а можно будетъ обратить вниманіе только на избраніе изъ своей среды людей талантливыхъ, способныхъ, одушевленныхъ чисто государственными интересами идеей служенія родинѣ, которые не будутъ думать о личныхъ интересахъ, а только объ общинѣ. Намъ скажутъ, что мы предлагаемъ раздѣленіе, дѣйствительно это будетъ касаться раздѣленія, но это раздѣленіе поведетъ именно къ тому болѣе стройному соединенію, болѣе сознательному, и это соединеніе явится въ томъ земскомъ собраніи, куда будутъ выбираться эти люди. Тамъ, при совмѣстной работѣ, они найдутъ точку соприкосновенія и скоро объединятся на общей для всѣхъ идеѣ служенія родинѣ, это единеніе будетъ существенное и совершенно полное. Незачѣмъ дѣлать искусственное единеніе въ моментъ выборовъ, которое создаетъ хаосъ, когда не знаютъ кого выбрать, и могутъ, при такихъ условіяхъ, выбрать далеко не лучшихъ людей. Это очень важно именно теперь, въ моментъ, когда государство не устроено, когда все колеблется, когда жизнь старая отжила, а новая не устроилась. Я скажу не въ судъ и въ осужденіе, но не могу не упомянуть, что еще народное представительство не устроилось, двѣ Думы были распущены къ сожалѣнію, были признаны не работоспособными, я искренно объ этомъ сожалѣю, я надѣюсь, что этого впередъ не будетъ и народное представительство упрочится, тѣмъ не менѣе, въ такой тяжелый моментъ, мы не должны заниматься тѣмъ, чтобы передѣлывать тотъ строй, въ который мы должны войти на работу, мы должны смотрѣть на тотъ духъ, которымъ воодушевлено войско, а не на форму построенія, и нельзя въ такой тяжелый моментъ заниматься переустройствомъ, а надо думать, чтобы обратить все вниманіе на организаціонную работу.

Фонъ-Энденъ. Я утромъ просилъ предоставить мнѣ слово, желая возразить противъ крайнихъ мнѣній, которыя были высказаны вчера. Теперь, послѣ того, какъ многіе говорили раньше меня, мнѣ остается сказать очень немного. Я не могу согласиться съ тѣми, кто стоитъ за сохраненіе дворянской куріи. Земство должно быть всесословно или, правильнѣе, безсословно, и поэтому дворянство особой куріи имѣть не должно. Въ этомъ отношеніи я ссылаюсь на соображенія, высказанныя г. Наумовымъ, и подтверждаю, что и у насъ, въ нашемъ захолустномъ Гдовскомъ уѣздѣ, во время выборовъ въ Государственную Думу мы группировались не по сословіямъ. Затѣмъ я думаю, что тамъ, гдѣ дворяне работали, они будутъ работать и впредь на пользу земства, несмотря на то, что особой дворянской куріи не будетъ. Съ другой стороны, я не могу согласиться и съ представителями Черниговской губерніи, которые высказались за одну ку-

рію для всѣхъ землевладѣльцевъ. Прежде всего не слѣдуетъ сразу ломать все существующее. Надо идти, какъ сказалъ г. Зубчаниновъ, эволюціоннымъ, а не революціоннымъ путемъ. Можетъ быть, со временемъ возможно будетъ ограничиться одною куріею для всѣхъ землевладѣльцевъ, но теперь необходимо оставить двѣ самостоятельныя куріи, одну для крупныхъ или такъ называемыхъ крупныхъ, и другую для мелкихъ землевладѣльцевъ, и, сверхъ того, отдѣльную курію для крестьянъ, но не какъ сословія, а какъ владѣльцевъ надѣльнаго имущества. Крестьяне, владѣющіе землею на общемъ основаніи, войдутъ въ одну изъ первыхъ двухъ курій, владѣльцы же надѣльнаго имущества составятъ отдѣльную курію. Такимъ путемъ, мнѣ кажется, лучше будутъ ограждены интересы всѣхъ участниковъ земства. Представители Черниговскаго земства хотятъ создать законъ на многіе и многіе годы. Но надежда создать такой законъ врядъ-ли осуществима. Лучше постараться создать законъ годный для даннаго времени. Такимъ образомъ въ главныхъ основаніяхъ я присоединяюсь къ предложеніямъ Совѣта. Но, думается мнѣ, не слѣдуетъ соединять въ одной куріи представителей землевладѣнія съ представителями промышленности; для промышленности (въ уѣздѣ) должна быть создана отдѣльная курія или слѣдуетъ ввести представителей ея въ городскую курію. Съ другой стороны не слѣдуетъ признавать промышленниками и выдѣлять изъ землевладѣльческой куріи представителей промышленности, тѣсно связанной съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: владѣльцевъ винокуренныхъ и свеклосахарныхъ заводовъ, маслобоенъ и т. п., если таковыми являются землевладѣльцы. Не могу также согласиться съ Совѣтомъ относительно крестьянскихъ товариществъ. Какъ извѣстно, при помощи Крестьянскаго банка земли пріобрѣтаются отдѣльными крестьянами, сельскими обществами и крестьянскими товариществами. Крестьянскія товарищества не могутъ считаться юридическими лицами, не могутъ они быть приравнены и къ сельскимъ обществамъ, владѣющимъ надѣльною землею на общинномъ правѣ. Мнѣ кажется, каждаго отдѣльнаго члена крестьянскаго товарищества слѣдуетъ разсматривать какъ личнаго собственника, владѣющаго землею, вмѣстѣ съ остальными членами, на правѣ общей собственности, и, вслѣдствіе этого, признавать его самостоятельнымъ избирателемъ въ 1-й или 2-й куріи, смотря по величинѣ пая.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику.

М. Ершовъ. Я долженъ разъяснить недоразумѣніе, которое вкралось въ рѣчь предыдущаго оратора. Дѣло въ томъ, что совѣтъ вовсе не предлагаетъ приравнять крестьянскія товарищества, купившія землю съ помощью Крестьянскаго банка къ юридическому лицу—акціонернымъ обществамъ, которыя представляютъ своихъ уполномоченныхъ; это предложеніе дѣлается гр. Уваровымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ совершенно несогласенъ съ тѣмъ мнѣніемъ, которое высказано г. фонъ-Эденъ. Совѣтъ предполагаетъ приравнять ихъ къ крестьянамъ, владѣльцамъ надѣльной земли, потому что весь строй, весь бытъ такихъ товариществъ, которыми куплены земли для общаго пользованія, не отличаются отъ строя и быта надѣльныхъ крестьянъ. Совѣтъ на это смотритъ такъ, что приравнять эти крестьянскія товарищества къ акціонернымъ обществамъ никакъ нельзя, потому что тогда пришлось бы измѣнять и порядокъ участія частныхъ лицъ, которыя участвуютъ на общихъ основаніяхъ. Я въ своемъ докладѣ говорилъ объ этомъ.

Марковъ (Курскъ). Я бы хотѣлъ уяснить себѣ взглядъ Совѣта на вопросъ о сліяніи сельско-хозяйственной промышленности съ 1-ой куріей.

Ершовъ. Совѣтъ на это смотритъ такъ, что всѣ представители промышленности, которые, находится въ уѣздѣ вообще сливаются съ крупными землевладѣльцами. Городскіе промышленники голосуютъ въ городской куріи. Раздѣлять же уѣздныя промышленности на сельскохозяйственныя и не сельскохозяйственныя представляется труднымъ, да собственно и фабрикъ и заводовъ въ уѣздахъ, кромѣ отдѣльныхъ мѣстностей не особенно много.

Зубковъ (Н.-Новгородъ). Я не хочу у съѣзда отнимать время, доказательствомъ того, что земство по своему существу должно быть безсословнымъ и что раздѣленіе на куріи кромѣ какъ на территоріальное представительство не можетъ быть, это все блестящее доказалъ Орловскій представитель. Я воспользовался своимъ правомъ слова, для того, чтобы иллюстрировать до какой несправедливости доходитъ это классовое представительство. Я состою 18 лѣтъ представителемъ Балахнинскаго уѣзда, 6 разъ участвовалъ въ выборахъ, 4 раза записался въ гласные и 2 раза выбирался. Причина того, что всѣ участвующіе въ выборахъ получили бѣлые шары, заключалась въ томъ, что гласныхъ было больше чѣмъ выборщиковъ.

Володимеровъ (Орелъ). Я хотѣлъ высказать нѣсколько принципіальныхъ взглядовъ, направленныхъ въ возраженіе главнымъ образомъ на ту основную мысль, которая была положена моимъ товарищемъ по губерніи М. А. Стаховичемъ. Для доказательства правильности территоріальнаго основанія для выбора гласныхъ М. А. Стаховичъ логически выводитъ свои заключенія изъ слѣдующей посылки: «основаніе земскаго дѣла, есть нравственное побужденіе, а не личный интересъ и если этого нѣтъ, то таковой долженъ быть». Вотъ противъ этого основанія я хотѣлъ главнымъ образомъ возражать. На практикѣ, я думаю, дѣйствительно вся прошлая жизнь земства сводится къ такимъ основнымъ побужденіямъ. Я готовъ согласиться, что особенно со времени реформы 1900 г., когда дворянство получило преобладаніе въ земствѣ, такое положеніе было фактически установлено и упрочилось на принципѣ: «noblesse oblige». Я совершенно увѣренно говорю, что это всегда былъ основной мотивъ—руководившій гласными-дворянами въ земскомъ дѣлѣ. Но есть ли этотъ взглядъ вполнѣ правильный и есть ли это всегда твердое и самодовлѣющее основаніе для правильнаго развитія земскаго дѣла?. Я думаю, нѣтъ, въ особенности теперь, когда дворяне во многихъ мѣстностяхъ становятся рѣдкими и участіе ихъ въ земствѣ, какъ правильно сказалъ предыдущій ораторъ, иногда сводится къ тому, что другъ друга почти единогласно выбираютъ или просто записываются. Это явленіе ненормальное и это надо подчеркнуть въ такое время, когда поднятъ вопросъ о новомъ основаніи для развитія дѣятельности земства. И вотъ, исходя изъ этой точки зрѣнія, я совершенно категорически утверждаю, что для правильной постановки земскаго дѣла не нравственныя убѣжденія для общей пользы должны быть въ основаніи дѣла, а личный интересъ. Когда говорятъ о самодѣятельности общественной, то это понятіе въ русскихъ умахъ складывается на основаніи тѣхъ примѣровъ самоотверженнаго иногда до фанатизма служенія земскому дѣлу въ ущербъ личному русскихъ общественныхъ дѣятелей, образцы которыхъ у каждаго изъ насъ есть въ памяти. За границей такое пониманіе можетъ встрѣчаться какъ исключеніе. За границей

общественная самодѣятельность является результатомъ провѣреннаго опыта, основаннаго на сознаніи того, что личными усиліями нельзя достигнуть личной пользы въ данномъ дѣлѣ; для того, чтобы достигнуть личной пользы, люди соединяются въ общества и общими усиліями достигается польза для каждаго участника этого дѣла. Основаніемъ является личный интересъ, эгоизмъ, а не безкорыстное побужденіе. Такъ какъ по существу своему земскія учрежденія сложились такъ, что вся отвѣтственность за ихъ развитіе лежала на дворянствѣ, то конечно дворяне должны были откинуть принципъ личной пользы и дѣйствительно они совершенно о себѣ не думали; они ставили сословнымъ долгомъ, вопросомъ своей гражданской чести служить въ пользу крестьянства. Такъ было до сихъ поръ. Съ постепеннымъ уменьшеніемъ числа дворянъ на мѣстахъ этотъ принципъ все меньше и меньше можетъ осуществляться на дѣлѣ, поэтому я считаю, что правильное пониманіе принципа общественной самодѣятельности, основанная на пользѣ личной большинства участниковъ въ общемъ дѣлѣ есть то правильное, незыблемое основаніе, которое должно лечь въ новой организаціи земскаго дѣла. По этому мнѣ представляется, что прежде всего личная заинтересованность обусловливается постояннымъ жительствомъ, владѣніемъ недвижимаго имущества, постоянной связью съ мѣстностью—это разъ. Во вторыхъ я думаю, что сословный элементъ въ такомъ дѣлѣ можетъ имѣть развѣ значеніе тамъ, гдѣ сословность слагалась не такъ какъ она слагалась въ Россіи. Дворянское сословіе въ Россіи—есть сословіе служилое и только какъ таковое оно можетъ быть всегда цѣнимо въ Россіи. Этотъ элементъ служилости всегда проводилъ въ земствѣ заботу о пользѣ крестьянъ и такъ будетъ до тѣхъ поръ, пока дворяне будутъ преобладать. Въ новыхъ условіяхъ нормирующимъ, умѣряющимъ увлеченія дворянъ, элементомъ въ земскомъ дѣлѣ будутъ служить тѣ новыя силы, не дворянскія, не принципіальныя, а практически дѣйствующія, привыкшія къ тяжелой черной работѣ, которыя должны быть и будутъ въ земство привлечены. Поэтому я считаю, что группировка по сословіямъ въ земствѣ въ настоящее время будетъ безполезной и потому ненужною. Признавая полезность сословности въ организаціи выборовъ политическихъ и представительствѣ политическихъ интересовъ, я считаю, что она въ дѣлѣ хозяйства, особенно при теперешней картинѣ русской жизни, безполезна, а разъ безполезна, то будетъ уже вредна, потому что будетъ давать поводъ создавать и питать сословную рознь. Поэтому я въ принципѣ противъ сословности въ земствѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаю, что извѣстное дѣленіе группъ населенія по ихъ интересамъ естественно вытекаетъ изъ того положенія, которое я привелъ. Общественная самодѣятельность, живая и здоровая, возможна, повторяю, только на основаніи личнаго интереса каждаго изъ участниковъ въ дѣлѣ. Поэтому группировка подсказывается заинтересованностью крупныхъ землевладѣльцевъ, мелкихъ и промышленниковъ. Здѣсь я совершенно отдѣляю крестьянъ, купившихъ землю черезъ крестьянскій банкъ, и крестьянъ общинниковъ, потому-что они рѣзко отличаются отъ всѣхъ извѣстныхъ во всемъ мірѣ хозяевъ по способу веденія хозяйства. Эти хозяйства какъ частная собственность такъ рѣзко отличаются, что можно безъ всякой натяжки выдѣлить въ отдѣльную курію крестьянъ-банковскихъ общинниковъ. Крестьянское общинное и подворно-черезполосное землевладѣніе есть окрошка, а не хозяйство. Я настаиваю на томъ, что этотъ признакъ даетъ полное основаніе вы-

дѣлить такихъ крестьянъ въ отдѣльную курію по характеру ихъ интересовъ. Въ заключеніе скажу, что территоріальное основаніе выборовъ положеніе, которымъ вводится съ задняго крыльца третій элементъ, оттого-де, что всѣ жители данной мѣстности на нравственныхъ основаніяхъ должны быть привлечены къ общему дѣлу, въ корнѣ невѣрно, это не есть признакъ культурности, это есть признакъ идейности, увлеченія, великодушія, но не культурности—не того основанія, безъ котораго никакое планомѣрное и здоровое развитіе общественнаго хозяйства на мѣстахъ невозможно.

Кошкаревъ. Тутъ происходитъ очевидное недоразумѣніе относительно вопроса о сословіяхъ. Никто не говоритъ, чтобы земство устроить сословнымъ; никто не говорилъ, я тоже не говорилъ, что оно должно быть сословнымъ; да оно и не могло бы назваться сословнымъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ представители отъ дворянъ преобладали тамъ, гдѣ дворянъ было много, въ этомъ отношеніи многіе считаютъ земство сословнымъ; въ сущности оно всесословно, такъ какъ въ немъ могутъ участвовать представители всѣхъ сословій и несомнѣнно будутъ участвовать въ земствѣ. Вопросъ идетъ только о томъ, какъ избирать. Это значитъ, что вопросъ ставится на сословную точку зрѣнія. Я говорю, что каждое сословіе, исторически сложившееся (хоть и говорятъ, что сословій нѣтъ, но они безусловно есть: дворянское, крестьянское), должно имѣть право отдѣльно выбирать своихъ представителей, конечно не въ ущербъ другимъ сословіямъ; чтобы они выбирали представителей по размѣру имущества, которымъ владѣетъ то или другое сословіе. Представимъ себѣ слѣдующее: если въ какомъ нибудь уѣздѣ размѣръ имущества простирается до одного милліона десятинъ, и если на долю крестьянскаго сословія приходится 100 тысячъ десятинъ, то крестьяне должны изъ общаго числа 50 гласныхъ выбирать 5, если у дворянъ 100 тысячъ десятинъ, то имъ надо предоставить выбирать 5 гласныхъ. Я думаю, что эти основанія тѣ же, что и классовыхъ имуществъ. Здѣсь больше защищали выборы по классовымъ интересамъ, я тоже присоединяюсь; но какіе же мотивы представлены, чтобы избирать по классамъ; говорятъ—общность интересовъ, общія бытовыя условія, но господа, вѣдь это тѣже основанія, что и сословныя. Вѣдь нельзя сказать, чтобы бытовыя условія крестьянъ и дворянъ были одинаковы, чтобы интересы крестьянъ были тѣ же, которые дороги дворянамъ и наоборотъ. Представитель Орла говорилъ, что дворяне въ земскомъ дѣлѣ никогда не считались со своими личными интересами; это вѣрно, потому что и въ другихъ дѣлахъ они не считались со своими только интересами, а заботились о другихъ сословіяхъ. Эта привычка осталась и въ земскомъ дѣлѣ, потому что другія сословія по закону не имѣли возможности сами отстаивать свои интересы. Что же будетъ, если изъ 50 гласныхъ будетъ выбрано 10 дворянъ? Это будетъ очень хорошо, ибо это будутъ люди идеально настроенные, другіе, не дворяне, будутъ удерживать ихъ отъ увлеченій. Я нахожу, что основанія для сословной группировки тѣ же, что и для классовой (бытовой) группировки. Я не могу согласиться съ самарскимъ представителемъ, будто бытовыя условія совершенно одинаковы у лицъ, владѣющихъ крупнымъ имуществомъ, и у лицъ съ мелкимъ имуществомъ, у крестьянъ и дворянъ. Можетъ быть въ Самарской губ. это есть, но я не знаю губерній, гдѣ бы были одни бытовыя условія у крестьянъ и дворянъ. Если вы защищаете классовыя и бытовыя основанія, то должны ихъ

отдѣлять отъ сословныхъ, чтобы не вступить въ противорѣчіе, если не хотите признавать сословнаго начала, надо отказаться и отъ классоваго основанія. Я считаю, что самое правильное и справедливое было бы выбирать по сословіямъ, потому что въ сословіи знаютъ всѣ другъ друга, знаютъ, кого выбирать, между тѣмъ при выборахъ въ общей массѣ очень трудно знать кого надо выбрать. Наконецъ, опытъ 64 года доказалъ все неудобство этой системы. Всѣ знаютъ, что теперь дворянскихъ земель очень мало, между тѣмъ дворяне имѣютъ достаточное число гласныхъ, въ то время какъ раньше, когда оно было гораздо сильнѣе, оно было представлено сравнительно мало. Вѣдь доказано, что при выборахъ общихъ, всесословныхъ почти во всѣхъ губ. и уѣздныхъ земствахъ господствовалъ торгово-промышленный классъ. Вѣдь это же обстоятельство заставило измѣнить законъ 64 года. Зачѣмъ же намъ опять возвращаться къ такому неудачному опыту? Я много разъ слышалъ отъ крестьянъ, хорошо, добросовѣстно относящихся къ дѣлу: «баринъ, какъ же мы будемъ выбирать изъ другого сословія, вѣдь насъ будутъ бранить, что выбираешь не своихъ». Эта точка зрѣнія совершенно правильная, такъ что если мы откажемся отъ сословнаго начала, то несомнѣнно культурные классы будутъ плохо представлены въ земскихъ учрежденіяхъ, это несомнѣнно. Затѣмъ, конечно, такъ какъ, по всей вѣроятности, не будетъ принято мое предложеніе предоставить отдѣльнымъ сословіямъ выбирать своихъ, я ничего не буду имѣть противъ классовой группировки, но я горячій противникъ того, чтобы соединяли торгово-промышленныя владѣнія съ земельными имуществами. У насъ, въ Петербургской губерніи, нѣсколько уѣздовъ населены дачниками; есть дачи, которыя стоятъ 10, 15, 20 тысячъ. Вѣдь владѣльцы этихъ дачъ живутъ въ нихъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ, сдаютъ квартиры, совершенно никакого интереса не имѣютъ къ земской жизни. Какое они отношеніе имѣютъ къ земству, а если большинствомъ будетъ признана группировка по интересамъ, то дачники, включенные въ составъ земскихъ дѣятелей, начнутъ хлопотать объ электричествѣ, водопроводѣ, дорогахъ—и всѣ земскія деньги пойдутъ на это. Я не думаю, чтобы было въ интересахъ земскаго дѣла соединять дачниковъ (вообще ихъ недвижимое имущество) съ владѣльцами земель. Это безусловно было бы въ ущербъ земскому дѣлу; мнѣ кажется, съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Г. Стаховичъ говоритъ объ общихъ интересахъ, вѣдь онъ считаетъ, что всѣ, которые живутъ на извѣстной территоріи, имѣютъ общій интересъ, самъ же онъ объяснилъ, что земское дѣло есть обязанность, а не право. Развѣ можно говорить объ общемъ интересѣ, развѣ человѣкъ, который получаетъ жалованье въ данномъ мѣстѣ—непремѣнно заинтересованъ въ земскомъ дѣлѣ? Вѣдь, если онъ получитъ въ другомъ мѣстѣ большее жалованье, онъ уйдетъ туда. Здѣсь много говорили (гр. Уваровъ, кажется, говорилъ), что необходимо соединять избирателей, чтобы борьба происходила при выборахъ; но зачѣмъ соединять ихъ, чтобы ссориться намъ не зачѣмъ соединять ихъ для борьбы; намъ необходимы разумные выборы; и вотъ что, между прочимъ, говоритъ въ пользу сословныхъ выборовъ. Гласный Офросимовъ говоритъ, что объединеніе должно происходить не въ моментъ выборовъ; дѣйствительно развѣ такое объединеніе можетъ принести какую-нибудь пользу; наоборотъ, это объединеніе должно быть раньше.

Паскинъ (Тверь). Такъ много говорили здѣсь, такъ много представили раз-

личныхъ убѣдительныхъ доводовъ, что мнѣ остается немного еще сказать. Я думаю, что земство должно быть ни дворянское, ни крестьянское, а земельное; я бы хотѣлъ приблизиться какъ можно ближе къ положенію 64 года. Вспоминаю какъ наилучшее время тѣхъ земскихъ учрежденій, которыя тогда функціонировали. Я вижу между прочимъ огромную разницу между теперешнимъ земствомъ и земствомъ 64 года въ томъ, что представительство частновладѣльческихъ, крупныхъ земель въ настоящее время въ значительной степени понизилось. Какъ иллюстрацію къ этому я позволю себѣ привести слѣдующія цифровыя данныя. Въ 61 году послѣ надѣленія крестьянъ землей въ частныхъ рукахъ въ одномъ изъ уѣздовъ Тверской губ. у помѣщиковъ осталось 280 тысячъ десятинъ земли; естественно, что въ 64 у помѣщиковъ были тѣ же самыя владѣнія. Поэтому составъ земства былъ очень многочисленный съ прибавленіемъ тѣхъ владѣльцевъ, которые были не дворянскаго сословія. Въ настоящее время дворянскихъ земель 50 тысячъ, 230 тысячъ не существуетъ. Эта иллюстрируетъ насколько крупное землевладѣніе падаетъ. Мнѣ достовѣрно извѣстно, что въ Тверской губ. существуетъ масса предложеній относительно покупки земель. Я считаю, что въ будущемъ составъ представителей земства сильно измѣнится. Я считаю, что во всякомъ случаѣ выбрасывать за бортъ крупныхъ землевладѣльцевъ, этотъ элементъ, переживишій всѣ тяготы, всѣ невзгоды деревенской жизни, не слѣдуетъ. Я считаю, что во всякомъ случаѣ необходимо этому элементу обезпечить право на участіе въ земствѣ, какъ лицамъ наиболѣе знакомымъ съ земскимъ дѣломъ, наиболѣе потрудившимся, наиболѣе подготовленнымъ. Вѣдь естественно, что остались въ деревнѣ жить тѣ, которые сроднились съ ней, которые видятъ и переносятъ всѣ тяготы, которые работаютъ для общаго, близкаго намъ всѣмъ дѣла. Но я совершенно не согласенъ съ тѣми ораторами, которые приводили доводы въ пользу того, чтобы дворянамъ было отведено привилегированное положеніе въ ущербъ другимъ сословіямъ. Я полагаю, что всякій изъ насъ долженъ согласиться и считать всѣхъ въ одинаковомъ положеніи. Надо помнить, что въ народѣ самая реальная сила это крестьяне, владѣющіе надѣльной землей. И вотъ въ положеніи 64 года крестьянамъ, владѣющимъ надѣльной землей, давалось совершенно опредѣленное право участія въ земствѣ; они выбирали своихъ представителей и ихъ была половина. У насъ въ уѣздѣ было 60 гласныхъ, изъ которыхъ 30—представителей отъ частновладѣльцевъ, въ составъ которыхъ входили всѣ безъ различія сословій, и 30 отъ крестьянъ. Затѣмъ эта цифра была понижена настолько, что отъ дворянъ выбирали 22 и 11 отъ крестьянъ, къ сожалѣнію, рекомендованныхъ урядниками и исправниками. Я могу удостовѣрить, что за послѣдніе 22 года мы положительно не добирали недостающее число гласныхъ. Въ нашей губ. кн. Хилковъ—министръ путей сообщенія—былъ выбранъ въ гласные, хотя всѣ знали, что онъ туда пріѣзжать не будетъ; и дѣйствительно онъ одинъ всего разъ посѣтилъ собраніе. Я думою, что во всякомъ случаѣ намъ невозможно оставаться съ теперешнимъ распредѣленіемъ избирателей. Я считаю, что будетъ самое удобопримѣнимое распредѣленіе принять установленіе особой избирательной куріи отъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей. Вѣдь сами обстоятельства, сама жизнь слагается такъ, что лица, хотя и владѣющія различными видами земельнаго имущества, схожи по бытовымъ условіямъ. Совершенно правильно указалъ одинъ изъ ораторовъ на то, что мы всѣ,

живущіе въ деревнѣ, имѣющіе не тысячи, а сотни десятинъ, совершенно подходимъ къ той категоріи лицъ, которыя владѣютъ землей не въ такомъ размѣрѣ и не принадлежатъ къ дворянскому сословію; мы всѣ встаемъ одинаково рано, идемъ на работу, и всѣ участвуемъ въ составѣ людей, близко знающихъ земское дѣло. Я полагалъ бы, что необходимо предоставить лицамъ, имѣющимъ мелкопомѣстныя владѣнія, право избирать отъ себя прямымъ образомъ гласныхъ; лицамъ же, принадлежащимъ къ крупнымъ землевладѣльцамъ, надо предоставить самостоятельно производить выборы отъ себя.

Кондратовъ (Нижній-Новгородъ). Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному гласнымъ Килевейномъ; останавливаться на этихъ доводахъ я не буду, чтобы не задерживать вниманія съѣзда. Скажу всего нѣсколько словъ. По моему глубокому убѣжденію реформа земской жизни на справедливыхъ началахъ будетъ способствовать успокоенію населенія. Мнѣ кажется, что къ этому должна быть направлена работа съѣзда, но, слушая здѣсь пренія, въ особенности первый день съѣзда, я убѣдился, какъ трудно нѣкоторымъ членамъ съѣзда отказаться отъ сословности. Здѣсь даже выражали мнѣніе, что кромѣ дворянъ другое сословіе не можетъ вести такъ хорошо земское хозяйство. Я очень радъ, что представитель Перми разсѣялъ по-моему это убѣжденіе. Собственно говоря, нѣкоторые моменты я затруднялся опредѣлить, гдѣ я присутствую, на земскомъ съѣздѣ или Бѣловѣжской пущѣ.

Предсѣдатель. Я просилъ бы васъ относительно земскаго съѣзда такихъ выраженій не употреблять. Я рѣшительно протестую. Мы находимся на законномъ съѣздѣ, избранномъ 37 губ. собраніями и подобныхъ выраженій я не допускаю. Очевидно правъ г. Протопоповъ, который здѣсь сказалъ, что законы движенія непреложны, но не надо доводить до (того) вихря, который бы могъ смести все и вся. Онъ протестовалъ противъ вихря, который сметаетъ и людей и учрежденія. Я вполнѣ присоединяюсь къ словамъ уважаемаго г. Протопопова, и чтобы не было повторенія вихря, я надѣюсь, что вы откажетесь отъ сословности.

Гр. Бобринскій (Тула). Милостивые государи! Я слышалъ тутъ упрекъ земству, основанному на законѣ 1890 г., въ томъ, что вполнѣ серьезно относясь къ вопросу народнаго образованія и земской медицины, оно не достаточно серьезно смотрѣло на поднятіе экономическаго благосостоянія населенія. Мы слышали, что есть земства, тратящія по 40 тысячъ въ годъ на народное образованіе, а на поднятіе экономическаго благосостоянія 1.500 руб. Но, господа, не забудьте, что земство, въ громадномъ большинствѣ губерній чисто дворянское, направляло всю свою дѣятельность на обслуживаніе нуждъ крестьянскихъ, а я утверждаю, что земскія мѣропріятія могли бы быть направлены къ поднятію чьего-либо хозяйства въ отдѣльности, ибо тратить деньги на поднятіе благосостоянія сельскаго хозяйства было бы совершенно убыточно и безполезно, деньги эти были бы брошены въ-пустую. Поэтому земство чувствовало это, а можетъ быть часто и безсознательно воздерживалось отъ того, чтобы плодить цѣлый штатъ ненужныхъ чиновниковъ земскихъ органовъ и т. п. и бросать въ окно столь дорогія земскія деньги. Это есть очень серьезное, важное обстоятельство и его надо помнить; я убѣжденъ, что всѣ образованные, просвѣщенные люди въ Россіи понимаютъ, что пока существуетъ полу-соціалистическій,

полу-славянскій строй общиннаго землевладѣнія, никакого поднятія сельскаго хозяйства не можетъ быть и земледѣліе не существуетъ, а существуетъ только расхищеніе земельнаго богатства. Но земство, конечно, должно придти на помощь къ земельному устройству и, кромѣ того, наконецъ надо дать возможность крестьянамъ приложить свой трудъ къ землѣ и сдѣлаться людьми зажиточными на зло всѣмъ революціонерамъ, которые постоянно желали бы видѣть пролетаріатомъ, хорошимъ пушечнымъ мясомъ для революціи. Только что говорившій передо мной сказалъ, что представитель Пермской губерніи расшаталъ то представленіе, которое, я не знаю, онъ ли, или кто-нибудь другой имѣлъ, о значеніи дворянства въ земствѣ. Господа, если бы этотъ представитель Пермской губерніи дѣйствительно расшаталъ эти убѣжденія, то представитель Нижегородской губерніи г. Пржевальскій опять возстановилъ несомнѣнно то уваженіе, которымъ пользовалось земство, которое у насъ существуетъ съ 1890 года. Не забудьте, господа, слова гласнаго Пржевальскаго, который сказалъ, что онъ вполнѣ признаетъ, что хотя земство было сословное и дворянское, но никогда не имѣло въ виду свои личные сословные интересы, а всегда работало на пользу населенія. Тѣмъ отраднѣе было слышать столь безпристрастное и справедливо высказанное мнѣніе отъ гласнаго Пржевальскаго, что офиціальная пресса той партіи, къ которой онъ принадлежитъ, находится на совершенно другомъ полюсѣ съ точки зрѣнія справедливости и правды.

Предсѣдатель. Мы здѣсь о прессѣ не говоримъ, прошу ея не касаться.

Гр. Бобринскій. Я очень радъ, что власть предсѣдателя лишаетъ меня возможности касаться столь неприличествующей темы. Продолжая по существу, я только, по отношенію къ «Рѣчи», скажу: Юпитеръ, ты сердишься, значитъ ты не правъ». Должно ли, слѣдуетъ ли сохранить сословность при земскихъ учрежденіяхъ? На этотъ вопросъ отвѣтили вполнѣ обстоятельно, ясно и убѣдительно гласные Наумовъ и Зубчаниновъ. Они сказали: нѣтъ, сословіе должно быть упразднено, но не отъ того, что дворянство оказалось не на высотѣ; нѣтъ, за 17 лѣтъ дворянство доказало, что ему можно поручить веденіе дѣла не только сословнаго, но и всесословнаго и что оно въ веденіи дѣла всесословнаго своей сословности не проявитъ. Я вернусь къ мнѣнію г. Пржевальскаго, который сказалъ, что дворянство никогда не пользовалось своимъ правомъ для проведенія своихъ дворянскихъ интересовъ. Это совершенно вѣрно, но выводы, которые онъ сдѣлалъ, совершенно ошибочны. Изъ своего положенія онъ дѣлалъ выводы: «а слѣдовательно, надо предоставить всему населенію, на основаніи всеобщаго избирательнаго права, веденіе земскаго дѣла». Дѣло въ томъ, что не все населеніе настолько воспитано въ правилахъ чести, чтобы, достигнувъ власти, большинство уважало права меньшинства; мы тому имѣемъ примѣръ изъ политической жизни нашего государства. Въ то время, когда государство наше находилось на краю гибели, когда власть государства перешла въ руки большинства населенія, нашлись люди, которые, использовавъ его невѣжество, подняли народъ и направили его шаги не на спасеніе государства, и на удовлетвореніе узкихъ, эгоистическихъ потребностей и для удовлетворенія своихъ потребностей нарушили самыя элементарныя конституціонныя права, которыя обезпечены меньшинству всѣми конституціями всѣхъ государствъ, а именно право частной собственности, одной изъ основаній всякой конституціи, на которую натравляла, для достиженія партій-

ныхъ цѣлей, партія, которая имѣетъ смѣлость называться конституціонно-демократической.

Перелешинъ. Я протестую, ораторъ съ каѳедры оскорбляетъ политическую партію и предсѣдатель не останавливаетъ его.

Предсѣдатель. Я вамъ не давалъ слова.

(*Шумъ*, голоса: «такъ нельзя, просимъ остановить, нельзя оскорблять политическую партію съ каѳедры»).

Голосъ. А Бѣловѣжская пуща?

Перелешинъ. Мы протестуемъ и покидаемъ собраніе. (Уходятъ: Перелешинъ, Пржевальскій, Килевейнъ и др.).

Гр. Бобринскій. Вопросъ этотъ необходимо было поднять, разъ мы говоримъ о правахъ меньшинства и большинства: никто не можетъ запрѣтить пользоваться историческими примѣрами. Я понимаю, что многимъ трудно выслушивать горькую правду. Теперь перейду къ дѣлу; я стою за уничтоженіе сословности, но не потому что дворянство оказалось не на высотѣ, а потому что люди, которые находятся на той же высотѣ и могутъ помочь дворянству въ веденіи земскаго хозяйства. Къ тому, что сказали гласные Наумовъ и Зубчаниновъ, мнѣ нечего прибавлять, только скажу, что въ куріи мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ найдутся не дворяне, одинаково проникнутые чувствомъ справедливости и самопожертвованія для общаго дѣла, съ которыми мы вполнѣ можемъ работать на земской нивѣ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ Перелешину (*ушелъ*). Вяземскій? (*отказывается*). Кондратовъ (*отказывается*).

Цытовичъ. Я не стану доказывать пользу принятія системы выборовъ по куріямъ, а не по территоріи. Мнѣ кажется, не стоитъ этимъ утруждать наше собраніе такъ какъ повидимому большинство, постановивъ, что только платежъ земскихъ налоговъ обусловливаетъ право участія въ земствѣ, поддержитъ всегда куріальную систему выборовъ. Я не буду слѣдовательно возражать тому оратору, который защищаетъ систему территоріальную. Между прочимъ, одинъ изъ этихъ ораторовъ настаивалъ на томъ, что реформа земства имѣетъ исключительно политическій характеръ; это говорилъ г. Пржевальскій еще въ первомъ нашемъ засѣданіи; другіе, вѣрнѣе сказать, другой, М. А. Стаховичъ явился врагомъ политики въ земскомъ дѣлѣ; я думаю, въ этомъ мы всѣ съ М. А. Стаховичемъ согласны. Я перехожу къ частному вопросу, къ вопросу участія лицъ, владѣющихъ торгово-промышленными заведеніями въ первой куріи избирателей. Не знаю насколько можетъ быть этотъ вопросъ здѣсь рѣшенъ окончательно. Мнѣ кажется, намъ слѣдовало бы обратить на это особое вниманіе губенскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ у нихъ больше данныхъ высказаться въ ту или другую сторону. Есть уѣзды, для которыхъ особеннаго значенія не имѣетъ такое включеніе въ курію землевладѣльцевъ лицъ, принадлежащихъ по своимъ интересамъ къ совершенно другой куріи, въ виду того, что какъ правительственный законопроектъ, такъ и проектъ нашего Совѣта останавливаются на пропорціональной системѣ выборовъ. Но могутъ быть уѣзды, для которыхъ это будетъ имѣть большое значеніе, и поэтому, мнѣ кажется, не предрѣшая этого вопроса здѣсь, на этомъ съѣздѣ, желательно указать, чтобы губернскія и уѣздныя собранія обратили на этотъ предметъ особенное вниманіе.

Предсѣдательствуетъ **С. Е. Бразоль.**

Гр. Доррерь (Курскъ). Если я утруждаю ваше вниманіе, вовсе не для того, чтобы защищать дворянское сословіе. Разъ въ средѣ самаго дворянства раздаются голоса, что дворянство не нужно, я не считаю возможнымъ отстаивать его положеніе въ земствѣ и считаю, что оно должно удалиться со свойственной ему скромностью и достоинствомъ. Я надѣюсь, что оно это сдѣлаетъ. Я только утруждаю ваше вниманіе, для того чтобы отмѣтить нѣкоторую нелогичность и недостаточную точность вашихъ положеній, которыя мнѣ представляются весьма серьезными и существенными, затемняющими смыслъ дѣла. Дѣло въ томъ, что въ проектѣ, который предлагаетъ Совѣтъ, Совѣтъ утверждаетъ, что онъ вводитъ начало безсословное; а одинъ изъ здѣсь говорившихъ ораторовъ даже съ нѣкоторымъ явнымъ чувствомъ торжества заявилъ, что сословность выкинута за окошко, что въ проектѣ его нѣтъ и не слѣдовало бы ему быть. Я утверждаю, что это не такъ и никакими софизмами меня нельзя убѣдить, что крестьянскіе выборы, такъ какъ поставлено въ проектѣ не есть, выборы чисто сословные, ибо если извѣстная группа лицъ по особой манерѣ ихъ владѣть землей выдѣляется подъ названіемъ особаго крестьянскаго сословія, и если въ проектѣ въ этой группѣ лицъ предоставляется отдѣльное представительство, то это есть крестьянское сословіе, это есть сословные крестьянскіе выборы. Можно затемнять это тонкостями и софизмами, но суть дѣла, по крайней мѣрѣ для меня, остается совершенно ясной, это есть сословные крестьянскіе выборы, это есть громадной важности фактъ, когда вы говорите, что земство будетъ всесословное, а хотите вводить систему безсословную; предлагаете систему смѣшанную, классово-сословную, при чемъ вамъ угодно для одного сословія сохранить сословіе,— а остальнымъ сословіямъ по соображеніямъ политическимъ вы предлагаете выборы классовые. Это весьма существенно.

Кн. Куракинъ (Ярославль). Однимъ изъ ораторовъ здѣсь было сказано, что единственно вѣрной группировкой въ земской жизни, въ земскихъ выборахъ и хозяйствѣ—была бы группировка по общественнымъ цѣлямъ, по общему характеру дѣятельности. Этого-то характера я и боюсь; я боюсь, что этотъ характеръ внесетъ въ работу земства ту страстность, то раздраженіе, которое мы сейчасъ выслушали, и отвѣтомъ на которую была только что сказанная рѣчь. Я думаю, что это была бы крупная ошибка, мы внесли бы въ земское хозяйство партійность и раздраженіе, которыхъ мы должны безусловно избѣжать. Если мы будемъ говорить о томъ, какое сословіе больше работало и приносило пользу государству, я думаю, что никто не можетъ сомнѣваться и всякій скажетъ, что всѣ сословія работали по мѣрѣ силъ своихъ, по совѣсти, по чувству долга. На сословіе, какъ таковое, никто не можетъ нападать; мы должны признать, что всякій представитель сословія будетъ развивать въ себѣ чувство извѣстной обособленности, во имя лучшихъ чувствъ, долженъ развивать и охранять ихъ. Поэтому, когда здѣсь говорятъ о проникновеніи чувствомъ долга, то я согласенъ, что оно дѣйствительно должно быть присуще всѣмъ намъ, особенно всѣмъ намъ, земскимъ дѣятелямъ. Но одинъ изъ ораторовъ сказалъ, что въ земскомъ дѣлѣ должно руководить чувство, и сейчасъ же сказалъ, что чувство эгоистическое, личнаго благосостоянія, которое заставляетъ заботиться объ улучше-

нія своего благосостоянія—заставитъ отстаивать и благосостояніе общее. Я скажу, что люди, руководимые исключительно чувствомъ эгоизма, будутъ увеличивать свое благосостояніе за счетъ другихъ. Слѣдовательно, если мы опять таки будемъ стремиться къ обособленію различныхъ видовъ благосостоянія, различныхъ видовъ имущества, это снова поведетъ къ различнымъ группировкамъ, классовой розни, которую опять-таки намъ нужно во что бы то ни стало избѣгнуть. Гласный Зубчаниновъ сказалъ, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ существуютъ торгово-промышленные центры, замѣчается сильное соревнованіе между городомъ и деревней. Здѣсь было указано, что въ Ярославской губерніи это особенно развито. Я долженъ сказать, что у насъ отдѣльные города не пріобрѣли характеръ фабричныхъ городовъ, и преобладанія фабричныхъ классовъ надъ классомъ земледѣльческимъ не существуетъ. Слѣдовательно ссылка на Ярославскую губернію была вѣроятна ошибочна и случайна. Но намъ нужно бояться совсѣмъ другого; не порабощенія городомъ деревни, а порабощенія трудового класса капиталистическимъ строемъ, это соціальный вопросъ. Если мы, представляющіе собой земельный трудъ, работающіе на землѣ, будемъ подчинены капиталистическому строю, который насъ всячески заѣдаетъ, то тутъ опять-таки произойдетъ то ужасное порабощеніе, то насиліе меньшинства надъ большинствомъ, которое было за послѣдніе годы особенно рѣзко выражено. Въ нашей губерніи группировка есть экономическая группировка, это и должно быть. Поэтому я не могу не привѣтствовать тѣхъ ораторовъ, которые говорятъ о томъ, что группировка лицъ, соединенныхъ между собой общими земельными интересами, должна быть отдѣлена отъ тѣхъ, у которыхъ есть интересы торгово-промышленные. Въ этомъ отношеніи поправка гр. Уварова, его дѣленіе на куріи меня лично очень удовлетворяетъ. Я не согласенъ съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ, что если не признавать сословныхъ выборовъ, то выборы по классовымъ группамъ тоже не нужны, что если не признавать сословныхъ группъ, то никакія группы не нужны. Я думаю, что экономическая группировка выборовъ должна именно быть признана необходимой, потому что она составляетъ нашъ интересъ. Здѣсь было указано многими ораторами съ достаточной опредѣленностью, что интересы помѣстныхъ классовъ мало чѣмъ отличаются отъ какихъ либо классовъ, не принадлежащихъ къ ихъ сословію. Всѣ они имѣютъ общіе интересы, всѣ одинаково будутъ защищать эти интересы, основанія которыхъ лежатъ въ той именно частной собственности, которая удержитъ ихъ отъ такой политики, которая при существующемъ положеніи земскаго дѣла погубила и погубитъ многія благія начинанія. Я не могу не припомнить словъ Тэна, который говоритъ, что въ основаніи всякаго дѣла должно быть положено не великія слова, разумъ и справедливость, а наука. Вотъ именно наука, основанная на точномъ экономическомъ принципѣ, должна насъ привести къ тому, чтобы мы, представители различныхъ интересовъ различныхъ классовъ, соединились вмѣстѣ и вмѣстѣ пошли бы на исправленіе того, что по нашему убѣжденію является не совершеннымъ.

Соловьевъ (Владимірской губ.). Я не могу согласиться съ предложеніемъ г. Маркова относительно выдѣленія промышленниковъ въ уѣздѣ въ отдѣльную курію, за исключеніемъ занимающихся сельскохозяйственной промышленностью, такъ какъ дѣленіе промышленности на сельскохозяйственную и фабричную

очень затруднительно. Г. Марковъ подъ сельскохозяйственною промышленностью, вѣроятно, разумѣетъ свеклосахарное и винокуренное производства; но сюда же могутъ вѣдь относиться не только производства каменноугольное, чугуно плавильное, кирпичедѣлательное, торфяное, крахмальное и многія другія, вырабатывающія фабрикаты изъ мѣстныхъ продуктовъ земли и залежей въ ней, а также и льнопрядильное, льноткацкое, бумагопрядильное и бумаготкацкое производства, если они перерабатываютъ мѣстные ленъ и хлопокъ. Потому и нахожу дѣленіе промышленности на сельскохозяйственную и фабричную крайне затруднительнымъ; не понимаю кромѣ того и цѣли такого дѣленія. Если выдѣленіе сельскохозяйственной промышленности въ 1-ую курію нужно ради того, чтобы обособить дворянство, которое, по мнѣнію нѣкоторыхъ, занимается лишь сельскохозяйственною промышленностью, то это, какъ сказано, не совсѣмъ вѣрно. Затѣмъ я, какъ представитель здѣсь въ собраніи отъ промышленной губерніи, третій день слышу разговоры и сужденія большинства членовъ собранія, клонящіеся, по моему мнѣнію, къ тому, чтобы сохранить сословность и въ преобразованныхъ земскихъ учрежденіяхъ, оставивъ бывшія привилегіи за дворянскимъ сословіемъ. Предлагаю, чтобы не тратить время зря, рѣшить баллотировкой вопросъ, нужно-ли вводить сословность въ будущія земскія учрежденія и давать привилегіи какому-либо одному сословію передъ другими. Если вопросъ о привилегіяхъ дворянскому сословію въ мѣстныхъ учрежденіяхъ будетъ принятъ большинствомъ собранія, то я оставлю собраніе, потому что мнѣ, представителю промышленной губерніи, въ собраніи лицъ, преслѣдующихъ сословные интересы, дѣлать нечего. Что касается до самого вопроса о дѣленіи избирателей на куріи, если таковое дѣленіе нужно, то объ этомъ, по моему мнѣнію, удобнѣе говорить при разсмотрѣніи вопроса о мелкой земской единицѣ, иначе все равно къ нему придется вернуться когда приступимъ къ разсмотрѣнію вопроса о мелкой земской единицѣ, который должно бы разсматривать первымъ.

Предсѣдатель. Виноватъ, этотъ порядокъ установленъ съѣздомъ, не найдете-ли возможнымъ не касаться этого вопроса.

— Я полагаю, что подробности вопроса о куріяхъ можно было бы отложить.

М. Ершовъ Я долженъ попросить слова для того, чтобы разъяснить, что вся рѣчь предыдущаго оратора была основана на недоразумѣніи. Дѣло въ томъ, что Совѣтъ собственно предлагаетъ то, что вы желаете, онъ не раздѣляетъ промышленность въ уѣздѣ на сельскохозяйственную и не сельскохозяйственную. Но если бы онъ это и дѣлалъ, то все это не имѣло бы никакого отношенія къ сословности. Ваши слова основаны на томъ предположеніи, что большая часть земель въ уѣздѣ принадлежитъ дворянству; на самомъ дѣлѣ это не такъ: большая часть земель принадлежитъ другимъ сословіямъ. Точно также сельскохозяйственная промышленность находится не только въ рукахъ дворянства, слѣдовательно вопросъ о дворянствѣ тутъ ни при чемъ. Если вы говорите, что всѣ ораторы въ своихъ рѣчахъ касались дворянства, то этого не могло быть иначе: рѣчь идетъ о реформѣ земскаго положенія 1890 года, и согласно этому положенію первое избирательное собраніе состоитъ изъ дворянъ, слѣдовательно, когда мы говоримъ объ измѣненіи земскаго положенія, мы не можемъ не коснуться вопроса: слѣдуетъ или не слѣдуетъ это оставить. Я обращаю ва-

ше вниманіе на то, что большинство говорило въ пользу того, что не слѣдуетъ, и ваши слова о томъ, что мы стремимся предоставить дворянству преобладающее значеніе, совершенно неправильны и основаны на недоразумѣніи.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ на 10 минутъ.

Засѣданіе возобновляется.

Предсѣдательствуетъ **М. В. Родзянко.**

Предсѣдатель. Въ виду той страстности, съ которой нѣкоторые члены съѣзда приняли слова гр. Бобринскаго, долженъ признать, что по адресу меньшинства было употреблено нѣсколько рѣзкихъ выраженій. На упрекъ, ко мнѣ адресованный, я долженъ заявить, что страстность и быстрота заявленія гр. Бобринскаго лишали меня возможности остановить его. Я долженъ просить ораторовъ, чтобы они по возможности въ будущемъ очень рѣзкихъ выраженій по отношенію къ своимъ членамъ не употребляли, въ особенности по отношенію меньшинства, которое (себя чувствуетъ) слабѣе всѣхъ.

Гр. Шереметьевъ. Мнѣ кажется, вопросъ настолько исчерпанъ, что не стоитъ долго объ этомъ распространяться. Я только просилъ слово для того, чтобы выразить свое мнѣніе по поводу того, какимъ образомъ производить выборы въ земскомъ собраніи, такъ какъ вопросъ, вѣдь, въ настоящее время заключается въ этомъ. Я позволю себѣ сказать, что считаю, что производить выборы по сословіямъ не представляется удобнымъ и возможнымъ. Я думаю, что если первое избирательное собраніе будетъ одно (?), то выборы должны производиться отъ всѣхъ землевладѣльцевъ. Я всецѣло стою за это и буду поддерживать. Я не согласенъ съ тѣмъ, что сказалъ графъ Дорреръ, что дворяне должны удалиться. Я думаю наоборотъ, что дворянство, какъ болѣе сильное и знающій слой, всегда пробьется и будетъ продолжать руководить дѣломъ въ земствѣ.

Петрово-Соловово (Тамбовъ). Господа делегаты! Я могъ бы ограничиться очень немногими словами, если бы считалъ возможнымъ свести свою задачу только къ критическому разбору всѣхъ доводовъ, которые здѣсь были приведены защитниками сословности въ земскомъ избирательномъ законѣ. Большинство изъ нихъ было высказано въ видѣ простыхъ афоризмовъ, подкрѣпленныхъ не реальными доказательствами, вытекающими изъ самаго существа дѣла, а ссылками на историческіе прецеденты, притомъ далеко не безупречные со стороны фактической вѣрности, или на мѣстныя особенности той или другой части нашего обширнаго отечества. Всѣ эти соображенія могли бы повести къ выдѣленію въ законодательномъ порядкѣ той или другой мѣстности изъ общаго строя, но никоимъ образомъ не могли бы дать руководящаго направленія цѣлой реформѣ. Меньшинство тѣхъ ораторовъ, которые приводили доказательства правоты своего положенія изъ самаго существа дѣла, по моему глубокому убѣжденію, получили уже достаточно сильное возраженіе со стороны противниковъ. Повторять эти возраженія было бы излишне и, можетъ быть, не достаточно деликатно утомлять ваше и безъ того утомленное вниманіе. Поэтому я считаю себя обязаннымъ остановиться на этомъ вопросѣ только съ той стороны, съ которой, мнѣ кажется, еще никто до меня не останавливался, именно, со стороны политической задачи самаго сословія. Господа! я долженъ оговориться: я совершенно чуждъ нынѣ весьма распространенному и можно даже сказать модному теченію, которое состоитъ въ томъ, чтобы при всякомъ удобномъ и не-

удобномъ случаѣ глумиться надъ русскимъ дворянствомъ и высказывать ему свое препебреженіе.

Голосъ. Это политика.

— Нѣтъ это не политика, а введеніе.

Я принадлежу къ русскому дворянству и считаю это для себя честью. Но именно поэтому я думаю, что русское дворянство исполнитъ свою великую задачу государственную, свою великую культурную миссію, если останется вѣрно своимъ исконнымъ началомъ. Здѣсь говорили, что всякое сословіе имѣетъ право на существованіе, это совершенно вѣрно, но вѣдь о существованіи сословій, о правѣ его на существованіе, жизнь, никто не заикался, никто не говорилъ, что русское дворянство должно перестать существовать, какъ сословіе. Я думаю напротивъ, пусть всякое сословіе устраивается автономно въ своихъ границахъ, но пусть эта автономія не переходитъ своихъ естественныхъ границъ, пусть не является давленіемъ, въ видѣ какихъ нибудь привилегій, на другія группы. Говорили о томъ, что при уравненіи сословій можно будетъ дать гербы крестьянамъ съ соотвѣтствующими изображеніями. Я конечно понимаю, что это было сказано въ шутку, что серьезнаго значенія этому ораторъ не придавалъ. Я убѣжденъ, что никто не посягаетъ на эмблему нашего прошлаго величія, но мы, все таки, не должны изъ нихъ строить перегородки, которыя отдѣляютъ насъ отъ русскаго народа. Я считаю земское положеніе 1890 года вреднымъ не только для государства, не только для развитія земской жизни, но прежде всего для дворянскаго сословія. Меня крайне удивляетъ та политическая, я позволю себѣ сказать, недальновидность, которая допускалась здѣсь. Въ томъ, что вмѣсто свободно избранныхъ земледѣльческимъ населеніемъ земскихъ дѣятелей, мы являлись въ эти собранія какъ избранники нашего сословія, дворянство въ этомъ не виновато. Реформа проводилась самодержавнымъ правительствомъ, нашего мнѣнія не спрашивали, не считались съ нимъ, да и не обязаны были считаться и справляться съ нашимъ мнѣніемъ. Но то, что возможно было въ самодержавной Россіи, становится невозможнымъ въ конституціонной Россіи.

Кошкаревъ. У насъ нѣтъ конституціи.

— На насъ лежитъ настоятельная обязанность именно теперь какъ можно глубже вникнуть въ этотъ вопросъ, вѣдь нынѣшняя реформа не можетъ пройти безъ нашего участія прямого или косвеннаго. Я говорю: «прямого» въ томъ смыслѣ, что каждый изъ насъ долженъ быть призванъ къ участію въ земской работѣ, въ качествѣ представителя земскихъ учрежденій; я говорю «косвеннаго», въ томъ смыслѣ, что мысль каждаго изъ насъ складывается въ общественное мнѣніе, которое такъ или иначе будетъ вліять на реформу. Я думаю, что именно теперь, въ настоящее время, больше чѣмъ когда-либо на насъ лежитъ обязанность всецѣло подчинить наши сословныя чувства, привычки, симпатіи, обще государственному, обще-земскому дѣлу. Частичныхъ уступокъ, о которыхъ здѣсь говорилось, въ видѣ компромиссовъ - сохраненія сословности, въ связи съ увеличеніемъ числа гласныхъ отъ другихъ сословій, не достаточно. Только полнымъ отреченіемъ отъ всякихъ сословныхъ преимуществъ, въ чемъ бы они ни заключались и на что бы ни распространялись, мы можемъ доказать, что намъ дѣйствительно дороги интересы всего русскаго народа. Господа! Я думаю, надо вѣрить русскому народу; его можно ввести въ заблужденіе, но оно будетъ длиться не долго.

онъ скоро пойметъ, кто дѣйствительно его друзья и враги: тѣ-ли, которые кадятъ и льстятъ его низкимъ инстинктамъ, или тѣ, которые говорятъ ему правду, хотя и горькую, но все-таки правду. И если это дѣйствительность, а не воображеніе, что въ насъ лежитъ культура, если мы, позвольте мнѣ такъ выразиться, соль земли, то мы это докажемъ, и довѣріе останется за нами точно такъ же, какъ оно принадлежало нашимъ отцамъ, когда въ 60—70 годахъ они входили въ залы земскихъ собраній не какъ избранники сословія, а какъ избранники всего земледѣльческаго населенія. Здѣсь много говорили о дворянской доблести. Я вѣрю въ эту доблесть, я знаю, что на страницахъ исторіи русскаго дворянства было записано много славныхъ именъ, много славныхъ фактовъ. Но, господа, не будемъ же наклеивать на эту доблесть казеннаго ярлыка, предоставимъ ее оцѣнивать не самимъ себѣ, а другимъ сословіямъ, и будемъ твердо вѣрить, что эта оцѣнка будетъ справедлива. Господа, я, какъ и многіе изъ васъ, принадлежу къ тому крупному политическому союзу, который начерталъ на своемъ знамени великую историческую дату 17 октября 1905 г. Одно изъ самыхъ основныхъ положеній этой партіи заключается въ здоровомъ, откровенномъ демократизмѣ, равно удаленнымъ какъ отъ демагогическихъ заискиваній и заигрываній съ низшими классами, съ пролетаріатомъ, такъ и далекимъ отъ поклоненія какимъ нибудь видамъ аристократическихъ принциповъ, которыхъ вовсе не знала наша русская исторія и которые чужды русскому народу. Полное равенство передъ закономъ, полный свободный доступъ ко всѣмъ государственнымъ и общественнымъ должностямъ для всѣхъ русскихъ гражданъ, вотъ задача, которую мы, октябристы и примыкающія къ намъ партіи, будемъ стремиться проводить и осуществить всѣми доступными намъ средствами. Россія для русскихъ! Но прибавлю къ этому для всѣхъ русскихъ. Таковъ нашъ лозунгъ, и мы будемъ его держаться всегда и вездѣ, слѣдовательно и при введеніи реформъ въ земствѣ.

Перелешинъ. Я сторонникъ, какъ вамъ извѣстно, широкаго равноправія и привлеченія какъ можно большаго круга населенія къ мѣстной жизни. Я считаю, что это спасетъ нашу изстрадавшуюся родину; чѣмъ большая масса населенія приметъ участіе въ политической, общественной и мѣстной жизни тѣмъ, мнѣ кажется, скорѣе выйдемъ изъ этого ужаса, который насъ окружаетъ. Кладя въ основаніе будущей земской реформы то, что я сказалъ: основаніе равенства правъ для всѣхъ, я думаю, что это будетъ наиболѣе удобной и цѣлесообразной, при этой системѣ не будетъ дѣленія населенія по имуществамъ, которая даетъ преимущество однимъ классамъ населенія, или однимъ группамъ населенія надъ другими. Исходя изъ этой точки зрѣнія, я противъ раздѣленія выборщиковъ куріи и думаю, что доля правды была въ предложеніи представителя Черниговской губ., а также въ предложеніи въ началѣ вчерашняго засѣданія, высказанномъ кн. Голицынымъ. Я вначалѣ очень порадовался, услышавъ его слова, но къ концу его рѣчи не могу присоединиться, потому что прусская система давнымъ давно признана неудовлетворительной. Я опять таки говорю, что къ тому, что сказалъ кн. Голицынъ, и къ тому, что предложили черниговскіе представители, я бы могъ присоединиться, если бы съѣзду было угодно отклонить 4-хъхвостку, какъ здѣсь кто-то презрительно выразился. Въ основаніе привлеченія массы населенія къ земскимъ выборамъ, если я не ошибаюсь, кн. Голицынъ кладетъ то положеніе, что всѣ плательщики земскаго налога, начиная съ копѣйки,

принимаютъ участіе въ выборахъ, затѣмъ остальное построеніе мнѣ кажется не совсѣмъ основательнымъ, особенно построеніе дальнѣйшаго предложенія кн. Голицына. Еще скорѣе можно было бы присоединиться къ черниговскому предложенію. Мнѣ кажется, возможно и должно раздѣлить выборщиковъ не на куріи, а по территоріи на округа, какъ здѣсь въ блестящей рѣчи доказалъ М. А. Стаховичъ. Я думаю, бояться не слѣдуетъ того, что населеніе не оцѣнитъ достоинство того или другого лица и выкинетъ его за бортъ изъ своей общественной жизни. Въ реформѣ общественной и земской жизни заинтересованы всѣ классы населенія, слѣдовательно, я думаю, что нѣтъ основанія думать, что тѣ, которые такъ или иначе больше, лучше и больше способны вести мѣстную жизнь, я противъ такого взгляда. Мнѣ кажется, что не имущество должно быть критеріемъ мѣстной дѣятельности, а критеріемъ должна быть интеллигентность даннаго лица, поэтому я стою за 3-й элементъ, такъ много съ этой каѳедры получившій неудовлетворительныхъ отзывовъ. Я думаю, что дѣятельность земства въ значительной степени выиграла-бы именно отъ присутствія 3-го элемента. Что это такое 3-й элементъ? Это не что иное, какъ люди, призванные вслѣдствіе необходимости къ участію въ земской жизни, это люди спеціалисты, безъ которыхъ земство существовать не можетъ и отъ людей образованныхъ въ той сложной работѣ, въ особенности въ той формѣ, какое земство приняло за послѣднее время, (нельзя), невозможно избавиться. Исходя изъ этого, я думаю, что населеніе не настолько отуманено, что уже какой бы то ни былъ дворянинъ или помѣщикъ, только потому что онъ дворянинъ или помѣщикъ, не можетъ принимать участія въ жизни земства. Почему такой ужасный пессимизмъ? Я знаю нѣсколько примѣровъ, гдѣ населеніе вполнѣ отдаетъ справедливость, несмотря на его происхожденіе, тому или другому лицу, несмотря на его имущественное положеніе богатъ онъ или бѣденъ. Я знаю примѣръ при выборахъ въ Государственную Думу, гдѣ само населеніе,—крестьяне, какъ таковые, выбирали дворянъ и дворянъ богатыхъ. Я не знаю на чемъ основанъ этотъ страхъ. Я опять возвращаюсь къ первому, какъ сторонникъ широкаго равноправія, я стою за предоставленіе этого права всѣмъ мѣстнымъ жителямъ, предоставленіе же преимуществъ болѣе богатымъ сословіямъ для меня кажется невозможнымъ и вреднымъ. Я противъ распредѣленія курій по имуществамъ и классамъ и принимаю предложеніе только въ томъ смыслѣ, въ которомъ здѣсь сдѣлалъ г. Стаховичъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику.

Ершовъ. Вопросъ о распредѣленіи избирателей на куріи, съ виду вопросъ сухой и техническій, является по существу вопросомъ громадной важности, ибо въ основаніи его лежитъ государственная идея. За послѣдніе годы въ прессѣ часто приходится слышать такую странную государственную теорію, что право создается числомъ, и вотъ, въ Государственной Думѣ, членомъ которой неизмѣнно избирается М. А. Стаховичъ, мнѣ часто приходилось слышать такія рѣчи: васъ 130 тысячъ человѣкъ, насъ милліоны, и поэтому у насъ всѣ права, у васъ никакихъ правъ. Той неприкосновенности личности и жилища, которыя мы для себя требуемъ,—для васъ не существуетъ; даже ваша собственность, основаніе современнаго государства, и, скажу, всякаго государства, не *ваша* собственность, а наша. И вотъ, господа, если вы такую теорію раздѣляете, тогда вы отвергнете куріальную систему. Но, вотъ, что странно: именно та партія от-

вергаетъ значеніе классовъ, которая говоритъ не о классовомъ мирѣ, а о классовой борьбѣ. Я думаю, что право не создается числомъ, и хотя бы я былъ одинъ, законъ долженъ, насколько это вообще возможно для такого несовершеннаго орудія,—оградить мои права. И вотъ система раздѣленія избирателей на куріи и старается этой цѣли достигнуть. Конечно, совершеннаго раздѣленія на куріи не можетъ быть; уловить всѣ частности невозможно; и поэтому можно говорить не о совершенномъ раздѣленіи, а о томъ раздѣленіи, которое наименьше возбуждаетъ противъ себя возраженій. Основаніе же такого раздѣленія, конечно, должно быть такое: слѣдуетъ соединять то, что въ жизни объединено, однородно, и не слѣдуетъ соединять разнороднаго. Такимъ образомъ, съ моей точки зрѣнія, это основаніе должно лечь въ основаніе раздѣленія на куріи. Затѣмъ, наиболѣе далекое отъ проекта совѣта есть предложеніе г. Стаховича. Онъ предлагаетъ, чтобъ избраніе гласныхъ происходило отъ мелкой земской единицы. Я противъ этого предложенія, конечно, при извѣстныхъ условіяхъ, ничего бы не имѣлъ, но я совершенно не понимаю той связи, которая была между началомъ рѣчи г. Стаховича и ея концомъ, ибо онъ совершенно не отвергаетъ раздѣленія избирателей на куріи, а только относитъ его въ другую область. Если г. Стаховичъ спрашиваетъ, почему же нельзя избирать гласныхъ отъ мелкой земской единицы, я его также спрошу: какъ же вы будете избирать въ мелкую земскую единицу, вѣдь и здѣсь избирателей тоже придется раздѣлить на куріи? Далѣе на вопросъ г. Стаховича, почему же избраніе гласныхъ нельзя основывать на мелкой земской единицѣ, отвѣтъ простъ: потому что ея не существуетъ. Между тѣмъ мы признали, что реформа избирательнаго права необходима, и что она должна быть проведена повозможности скорѣе. И та схема, которую мы предлагаемъ, даетъ возможность сдѣлать это, не ожидая мелкой земской единицы. Почему я считаю, что слѣдуетъ выборы гласныхъ въ будущемъ производить отъ мелкой земской единицы? Очень просто; потому что въ ней сольются въ одно для общественной работы представители различныхъ курій; и выборы будутъ происходить такъ, какъ избираются гласные всѣми земскими собраніями: избираются тѣ, которые получаютъ больше авторитета въ земскихъ собраніяхъ. Я надѣюсь, что со временемъ, когда мелкая земская единица войдетъ въ жизнь, то отъ мелкой земской единицы будутъ выходить тѣ, кто получитъ въ ней наибольшій авторитетъ. Я думаю, что въ настоящее время объ этомъ говорить совершенно безполезно. Затѣмъ всѣ остальныя предложенія, которое здѣсь были сдѣланы, подходятъ гораздо ближе къ предложенію, которое дѣлается Совѣтомъ. Прежде всего я остановлюсь на предложеніяхъ, внесенныхъ черниговскимъ представителемъ и гр. Уваровымъ. Эти оба предложенія между собой сходны. Противъ этихъ предложеній принципіально я бы конечно ничего не имѣлъ. Напротивъ, я признаю доводы гр. Уварова въ высшей степени вѣскими; но дѣло въ томъ, что гр. Уваровъ не опровергъ исчисленій, на которыя я въ своемъ докладѣ указалъ. Я думаю, что при нашей системѣ права меньшинства будутъ безусловно сохранены. У меня здѣсь статистика землевладѣнія за 1905 годъ, вы здѣсь найдете, что по отношенію къ крупнымъ землевладѣльцамъ мелкіе составляютъ неизмѣримое большинство. Здѣсь сотни, тамъ десятки тысячъ, и вотъ я боюсь, что если принять предложеніе Уварова, то цѣль дѣленія на куріи не можетъ быть достигнута. Когда мы говоримъ, что въ настоящее время возможно введеніе ре-

формъ, мы обосновывали это тѣмъ, чтобъ это была не революція земства, а реформа, чтобъ не было полнаго переворота, иначе вводить ее нельзя. Если будетъ принято предложеніе гр. Уварова и представителя черниговскаго земства, то произойдетъ полный переворотъ, и поэтому я на это рѣшиться не могу. Кромѣ введенія мелкихъ собственниковъ въ 1 избирательную курію, черниговскій представитель и гр. Уваровъ предлагаютъ ввести въ 1 курію также и крестьянъ, пріобрѣвшихъ землю черезъ посредство крестьянскаго банка. Есть между ними разница: гр. Уваровъ предлагаетъ дать участіе крестьянскимъ товариществамъ, черезъ одного уполномоченнаго, черниговскій представитель предлагаетъ дать участіе въ той мѣрѣ въ какой они владѣютъ землей. Изъ двухъ этихъ предложеній съ юридической точки зрѣнія болѣе пріемлемо предложеніе Черниговскаго представителя, потому что соотвѣтствуетъ закону, что общіе владѣльцы имѣютъ цензъ, сообразно съ той частью, которая на нихъ долю приходится; но жизненнѣе, конечно, предложеніе гр. Уварова и все таки болѣе пріемлемо. Тѣмъ не менѣе, если включимъ въ 1 избирательное собраніе мелкихъ собственниковъ, какъ предлагаетъ гр. Уваровъ, и еще прибавимъ уполномоченныхъ отъ товариществъ—преобладаніе ихъ надъ крупными собственниками дѣлается еще большее, поэтому я считаю, что это прибавленіе дѣлаетъ проектъ еще менѣе пріемлемымъ. Затѣмъ остальныя предложенія гораздо меньше разнятся отъ предложенія Совѣта которое я считаю здѣсь излишнимъ защищать, потому что оно здѣсь получило такую блестящую защиту со стороны г. Зубчанинова, что я, хотя и докладчикъ, но не берусь второй разъ защищать его, боюсь, что не сумѣю это сдѣлать столь удачно. Прежде всего я остановлюсь на поправкѣ г Зубчанинова, хотя мнѣ кажется, что она не существенна и построена на недоразумѣніи. Г. Зубчаниновъ предлагаетъ, чтобы для мелкихъ владѣльцевъ были двухстепенные выборы, на томъ основаніи, что владѣльцамъ мелкаго ценза трудно пріѣхать въ городъ, поэтому они должны выбирать уполномоченныхъ, которые будутъ выбирать гласныхъ. Мнѣ кажется, это совершенно излишне, потому что не только мы не предрѣшаемъ, что выборы будутъ происходить въ одномъ мѣстѣ, напротивъ правительственный проектъ (въ основѣ у насъ правительственный проектъ) прямо предусматриваетъ возможность территоріальнаго дѣленія, слѣдовательно они могутъ быть раздѣлены по территоріи и общее число гласныхъ будетъ между ними разверстано; въ двухстепенныхъ выборахъ нѣтъ никакой надобности. Затѣмъ поправка г. Мухлынина; я уже вначалѣ сказалъ, что если совѣтъ измѣняетъ для уѣздовъ порядокъ избранія, а для городовъ онъ оставляетъ порядокъ, предложенный правительственнымъ проектомъ, то онъ это дѣлаетъ не потому, что онъ его находитъ лучшимъ, а потому, что совѣтъ недостаточно знакомъ съ городской жизнью. Разъ есть такое предложеніе, то, думается мнѣ, слѣдовало бы его принять, потому что оно внесетъ большую стройность въ систему, въ городахъ будетъ такая же система, какъ и въ уѣздахъ. Другая поправка г. Маркова и г. фонъ-Эндена и др., противъ которой возражалъ г. Соловьевъ; она заключается въ томъ, чтобъ промышленныя заведенія, находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, были причислены къ землевладѣльческой куріи, а другія, не связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, были бы отнесены къ городскимъ куріямъ. Весьма возможно, что въ этомъ нѣкоторое улучшеніе того предложенія, кото-

рое вносить совѣтъ, но дѣло въ томъ, что, какъ справедливо указалъ г. Соловьевъ, можетъ быть сильное затрудненіе, куда отнести нѣкоторыя заведенія, къ городу, или къ уѣзду. Но мнѣ кажется, что это устранимо. Я лично буду голосовать за поправку, потому что есть такіе заводы, напримѣръ ситце-набивные, которые нисколько не могутъ быть отнесены къ сельскому хозяйству. Такимъ образомъ, съ этими поправками совѣтъ поддерживаетъ все-таки свое предложеніе раздѣленія на куріи.

Геннингъ. Большинство замѣтно желаетъ, чтобы не было сословій при выборахъ, я никакъ не могу съ этимъ согласиться и буду настаивать на томъ, чтобы было раздѣленіе на сословія, чтобы крестьянское сословіе было обезпечено отдѣльно, чтобы оно выбирало отдѣльно своихъ представителей, дворянство отдѣльно, потому что, повѣрьте, никакихъ нѣтъ общихъ интересовъ у разныхъ сословій.

Я предлагаю сейчасъ раздѣлить дворянъ особо и не дворянъ особо, потому что я могу сейчасъ въ подтвержденіе своей мысли привести слѣдующій примѣръ: въ нашемъ уѣздѣ 8 человѣкъ дворянъ для выбора гласныхъ, а 30 не дворянъ и я, какъ человѣкъ не дворянинъ, при всесословности выборовъ, повѣрьте, свой бѣлый шаръ не положу дворянину, я буду выбирать исключительно крестьянъ, хотя справедливо бы было имѣть гласныхъ и изъ дворянъ. Если же окажется, что изъ крестьянъ не найдется соотвѣтствующаго лица, только тогда я буду выбирать гласныхъ изъ другихъ сословій. Въ жизни безъ сословій мы не можемъ существовать, это такъ строго укоренилось, что, можетъ быть, только черезъ 100 лѣтъ достигнемъ этого; человѣка—эгоистъ, мы тогда только что нибудь дѣлаемъ, когда находимъ какой нибудь интересъ. Можетъ быть, другому и въ голову не пришло бы явиться на собраніе, если бы онъ не боялся обложенія; третьяго, можетъ быть, интересуетъ провести въ гласные своего знакомаго и т. д. Тутъ надо быть откровеннымъ: мнѣ кажется такъ: если дворянской первой избирательной куріи не хватаетъ кого избрать, пусть избираютъ не дворянъ. Мнѣ думается, напримѣръ, что если устроить болѣе или менѣе практично, не касаясь политики, то можно этотъ бывшій законъ не больно ломать, можно его измѣнять по частямъ, оставивъ сущность. Еще давече я слышалъ, одинъ ораторъ говорилъ, что дворянинъ былъ избранъ отъ крестьянъ. Вѣдь какъ это было: вѣроятно такъ же, какъ это и было у насъ; этотъ человѣкъ продалъ свое имѣніе, деньги положилъ въ банкъ, а потомъ собралъ народъ и сталъ кричать: «Давайте отбирать земли, я стою за соціализацію». Его и выбрали крестьяне. Люди изъ крестьянъ, которые получили образованіе, только заботятся о томъ, чтобы получать должности, деньги. Повѣрьте, они нисколько не думаютъ о томъ, чтобы заботиться о другихъ. Конечно желательно въ жизнь провести соціализмъ, но повѣрьте, пока существуетъ эгоизмъ—соціализма не можетъ быть.

Предсѣдатель. Запись ораторовъ исчерпана. Слово принадлежитъ г. Маркову по личному дѣлу.

Марковъ (Курскъ). Здѣсь было обращеніе къ курскимъ представителямъ, въ особенности ко мнѣ, со спеціальной позолоченной пилюлей.

Я былъ названъ талантливымъ представителемъ. Высокоталантливый и высокоуважаемый представитель Орла г. Стаховичъ, когда я назвалъ по словамъ

революціонной печати и тѣхъ, кто идетъ въ ея хвостѣ, курское дворянство черносотеннымъ, по этому поводу сдѣлалъ мнѣ возраженіе и упрекнулъ меня въ томъ, что никто до 1905 г. не считалъ Курское земство черносотеннымъ. Я не знаю, отъ имени кого говорилъ высокоталантливый ораторъ. Я думаю сказать, что г. Стаховичъ фактически нѣсколько уклонился, онъ сказалъ, что наше земство стало черносотеннымъ послѣ 1905 г. Я могу точно опредѣлить моментъ этого перехода. Въ 1904 г., какъ разъ за годъ до 1905 г., къ намъ въ земское собраніе ворвалась толпа, выгнала весь составъ гласныхъ вмѣстѣ съ уважаемой публикой, кричали: «Вонъ черносотенцы» и вмѣсто засѣданія пропѣли марсельезу. Я долженъ сказать, что уже съ 904 года названіе черносотенцевъ было примѣнено къ Курскому земству, и я нисколько не стыжусь. Если бы я думалъ, что подъ этимъ словомъ подразумѣвается что-нибудь нехорошее, я бы не примѣнялъ его, а теперь я горжусь этимъ названіемъ, такъ какъ нахожу его почетнымъ. Я долженъ указать на слѣдующее, что съ 1905 года дѣятельность нашего земства не была названа великолѣпной; изъ этого можно подумать, что дѣйствительно уже не заслуживала этого названія, но я долженъ заявить, что въ земствѣ никакихъ перемѣнъ съ 905 г. не произошло, не было никакихъ новыхъ явленій, не было выборовъ, слѣдующіе выборы будутъ только въ 1907 г. Я привелъ статистику за 905 годъ. Вы спрашиваете, почему вы остановились на 905 году? Я отвѣчаю, потому что у насъ разработано только до 905 года. Несомнѣнно такой вопросъ можно задать на всякій годъ. У насъ статистика разрабатывается по 5-тилѣтіямъ, и такъ какъ я взялъ (основу) за основаніе 900 года, то я прибавилъ одно 5-тилѣтіе, и остановился на 1905. Чтобы успокоить М. А. Стаховича и всѣхъ тѣхъ, кто за его спиной, я отвѣчу, что то земство, которое дѣйствительно считается черносотеннымъ, увеличило свои расходы по народному образованію, чтобы еще больше успокоить, совсѣмъ успокоить, скажу, что въ 907 году оно (еще больше) опять-таки увеличило расходы. Я надѣюсь, что это долго будетъ продолжаться, пока Курское земство будетъ сохранять въ себѣ благородный дворянскій элементъ.

Левшинъ. Я просилъ слово по личному вопросу, чтобы разсѣять одно недоразумѣніе. Я вчера немного говорилъ за сохраненіе сословнаго начала только при выборахъ въ уѣздные гласные, но ни однимъ словомъ не удостовѣрялъ, что наше сословіе, къ которому я имѣю честь принадлежать, желаетъ поддерживать привилегіи, которыя существуютъ съ 1900 г.—Это огромная разница. Собственно моя мысль, которую я хотѣлъ формировать, заключалась въ томъ, что, по моему мнѣнію, нисколько не раздѣляя сословій дворянскаго, городского и духовенство, только при выборахъ своихъ сословій могутъ послать (своихъ) лучшихъ людей на общее земское дѣло, гдѣ, сойдясь въ земскихъ собраніяхъ и управахъ, они уже сообща поведутъ земское дѣло. Вотъ моя точка зрѣнія. Я просилъ слово по глубоко личному дѣлу только для того, чтобы объяснить моимъ единомышленникамъ, близко подходящимъ къ моимъ воззрѣніямъ, какъ Петрово-Соловово и др. Что же касается до тѣхъ возраженій, которыя мнѣ пришлось слышать отъ нѣкоторыхъ лицъ, которыя видѣли въ моихъ словахъ только одно своекорыстіе, личный интересъ, я позволю себѣ сказать, чтобы не утруждать собраніе отвѣтомъ имъ, потому что il n'y a plus sourd, que celui qui ne veut pas entendre, или галлюцинирующихъ.

Кн. Касаткинъ (по личному дѣлу). Я утруждаю собраніе, потому что было употреблено слово г. Петрово-Соловово: недальновидность тѣхъ, которые защищаютъ дворянскую схему. Я защищаю дворянскую схему самъ и все Курское земское собраніе, которое уполномочило насъ высказываться въ этомъ смыслѣ. Кто изъ насъ недальновиденъ—это рѣшитъ будущая исторія, а прошлая наша исторія говоритъ намъ, что подъ предводительствомъ Царя и дворянъ создалась величайшая въ мірѣ имперія, перенесшая нашествіе татаръ. Но къ чему приведетъ союзъ 17 октября, никто изъ насъ не знаетъ, а кто изъ насъ дальновиднѣе рѣшитъ будущее.

Предсѣдатель. Запись ораторовъ исчерпана, такимъ образомъ надлежитъ перейти къ баллотировкѣ. По предварительно я долженъ доложить съѣзду слѣдующее заявленіе, поступившее отъ группы лицъ. (*Читаетъ*). Я долженъ обратить вниманіе съѣзда на то обстоятельство, что предложеніе это встрѣчаетъ значительное затрудненіе во-первыхъ: Совѣтъ есть временный, и вовсе не предрѣшено, останется ли Совѣтъ въ настоящемъ своемъ составѣ, или вообще будетъ ли какая нибудь организація для общихъ земскихъ вопросовъ въ будущемъ, такимъ образомъ трудно будетъ постановить, взять на себя разработку сдѣланныхъ предложеній. Затѣмъ, то, что предложено Совѣтомъ, явилось плодомъ довольно значительнаго труда, при чемъ предложеніе черниговскаго земства и проектъ гр. Уварова, который здѣсь внесены, были предметомъ обсужденія Совѣта и Совѣтъ ихъ отвергъ. Такимъ образомъ трудно было бы Совѣту предлагать проектъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ внесенъ и который Совѣтомъ признанъ непріемлемымъ. Далѣе, подобное промедленіе поставило бы въ большое затрудненіе земскія собранія, которыя не имѣли бы ни того матеріала, ни тѣхъ свѣдѣній, которыя они въ правѣ разсчитывать получить отъ съѣзда; затѣмъ послѣднее сомнѣніе наше заключается въ томъ, что наши труды оказались бы безрезультатными. Я вынужденъ былъ это доложить съѣзду, а теперь позвольте приступить къ баллотировкѣ.

Каменскій. Мы внесли это предложеніе еще до преній. Разъ дебаты кончены, мы отказываемся.

Карповъ. Измѣнилось главное налоговое начало, то, что Совѣтъ имѣлъ въ виду въ своемъ постановленіи; теперь все это измѣнилось: съѣздъ принялъ не налоговой цензъ, какъ предлогалъ Совѣтъ, а имущественный. Наше мнѣніе, екатеринославцевъ, заключается въ томъ, что мы полагали, что лучше вынести осторожное заключеніе, чѣмъ поспѣшное. Наше мнѣніе затѣмъ таково, что мы считали обсужденіе вопросовъ и всѣхъ разнообразныхъ предложеній, которыя теперь вносятся, невозможнымъ. Мои личные взгляды близко примыкаютъ къ предложенію гр. Уварова, между тѣмъ оно не достаточно выяснено, не достаточно разработано, и поэтому я бы ходатайствовалъ, чтобъ вопросъ этотъ былъ отложенъ, а земства получили бы всѣ заключенія съѣзда, всѣ пренія, которыя происходили, въ видѣ стенографическихъ отчетовъ, такимъ образомъ уѣздныя земства получатъ возможность знать все, что здѣсь происходило.

Предсѣдатель. Я долженъ доложить, что докладъ гр. Уварова былъ разданъ всѣмъ участникамъ съѣзда самимъ гр. Уваровымъ. Предложеніе графа было тщательно разсмотрѣно на засѣданіи Совѣта въ Петербургѣ и тщательно обсуждено. Я какъ членъ Совѣта и какъ предсѣдатель съѣзда долженъ доложить, что трудно

къ нему присоединиться, потому что оно трудно вяжется съ тѣмъ предложеніемъ, которое было сдѣлано Совѣтомъ. Позвольте предложить въ томъ заключеніи (*читаетъ*). Тѣ, кто принимаютъ это предложеніе, соблаговолятъ сидѣть, кто отклоняетъ встаютъ. Очевидное большинство сидитъ, предложеніе отклонено. Далѣе я буду баллотировать въ порядкѣ внесенія предложеній. Я доженъ отмѣтить, что обсужденіе правительственнаго законопроекта, раздѣляющее избирателей на куріи по земскому избирательному праву, (?) Совѣтъ признавъ нецѣлесообразнымъ, внесъ свое предложеніе. Затѣмъ была внесена поправка г. Стаховича за подписью нѣсколькихъ лицъ. Затѣмъ поправки черниговскихъ представителей. Поправки курскаго представителя. Пермскаго представителя Мухлынина и какъ поправки и затѣмъ какъ самостоятельный, цѣлый обстоятельный докладъ, который былъ розданъ всѣмъ членамъ съѣзда. Является необходимость всѣ эти поправки пробаллотировать прежде чѣмъ будутъ поставлены на баллотировку заключенія Совѣта на томъ основаніи, что нѣкоторыя изъ этихъ поправокъ не идутъ въ разрѣзъ, а дополняютъ, какъ было указано М. Д. Ершовымъ. Напримѣръ поправки курскаго и Пермскаго представителей не идутъ въ разрѣзъ съ положеніями, принятыми Совѣтомъ, а напротивъ дополняютъ и разъясняютъ нѣкоторыя его части отдѣльныя. Вотъ въ чемъ заключается внесенное предложеніе. Я не буду цѣликомъ докладывать.

Голосъ. Развѣ это поправка, а не цѣлый проектъ?

Предсѣдатель. Тѣ предложенія, которыя вносятся, я обязанъ докладывать.

Голосъ. Баллотировать это никоимъ образомъ нельзя.

Предсѣдатель. Предложеніе черниговскаго представителя заключается въ томъ, что землевладѣльцы всѣхъ видовъ будутъ объединены въ одну курію, а представители городовъ и промышленности въ другую.

Я прочту схему новаго предложенія (*читаетъ*), затѣмъ идетъ проектъ Совѣта, затѣмъ поправка курскаго представителя и затѣмъ поправка Мухлынина.

Г. Мухлынинъ. Я соглашаюсь съ дѣленіемъ на куріи. Собственно крупнаго различія между предлагаемыми поправками и проектомъ Совѣта нѣтъ, за исключеніемъ поправокъ вносимыхъ г. Стаховичемъ, черниговскимъ представителемъ и гр. Уваровымъ. Я полагалъ бы поставить вопросъ такимъ образомъ: прежде всего надлежитъ баллотировать правительственный законопроектъ, какъ основу всѣхъ нашихъ работъ, если онъ не будетъ признанъ удовлетворительнымъ, то такимъ образомъ вопросъ исчерпывается, за симъ надлежитъ поставить вопросъ г. Стаховича, какъ отрицающій всякія куріи, вносящій совершенно новое предложеніе. Далѣе будетъ баллотироваться вопросъ о томъ, должны ли быть земскія учрежденія сословными, затѣмъ черниговскую поправку, поправку гр. Уварова, Мухлынина, а затѣмъ въ связи со всѣми поправками, принятыми или отвергнутыми, я не знаю, будетъ поставлено окончательное предложеніе Совѣта.

Гр. Бобринскій. Я по постановкѣ вопроса. Я вполнѣ согласенъ съ предложеніемъ кромѣ одной части его, я считаю, что мы не въ правѣ обсуждать способъ выборовъ въ Государственный Совѣтъ, это не входитъ въ компетенцію съѣзда; когда мы повторяли слово Бога на Синаѣ «не убій», то намъ сказали Стаховичъ и присные съ нимъ, что это политическая агитація, а тутъ предлагаютъ измѣнить способъ избранія въ Государственный Совѣтъ.

Предсѣдатель. Я совершенно въ этомъ политики не вижу. Это будетъ тра-

та времени, если мы будемъ забѣгать впередъ—принять или отвергнуть резолюцію. Отвѣтъ мы получимъ отъ каждаго члена съѣзда при баллотировкѣ.

Гр. Олсуфьевъ. Правительственный проектъ надо баллотировать послѣднимъ.

Г. Глѣбовъ. Господа! у каждаго изъ насъ можетъ явиться способъ баллотировки и каждый съ кафедры будетъ предлагать свои основанія. Мы должны остановиться на такомъ порядкѣ баллотированія, при которомъ каждый изъ насъ могъ бы дать отвѣтъ. Такой справедливый порядокъ уже назначенъ предсѣдателемъ. Если гр. Олсуфьевъ предлагаетъ баллотировать правительственный законопроектъ послѣднимъ, я могу предложить баллотировать его по срединѣ и найду на то достаточныя основанія.

Г. Килевейнъ. Предложеніе Стаховича баллотировкѣ подвергнуто быть не можетъ, потому что вопросъ о мелкой земской единицѣ не былъ обсужденъ съѣздомъ.

Предсѣдатель. Я долженъ возразить, что не имѣю полномочія отъ Стаховича снять съ баллотировки вопросъ, онъ уѣзжая просилъ его поставить на баллотировку.

Кн. Оболенскій. Я полагаю, что правительственный законопроектъ въ данномъ случаѣ не подлежитъ баллотировкѣ, такъ какъ предложеніе Совѣта является развитіемъ его и мнѣ кажется, что если бы мы приняли по частямъ и въ цѣломъ предложеніе Совѣта, то тѣмъ самымъ мы приняли бы правительственный законопроектъ и поэтому правительственный законопроектъ особой баллотировкѣ не подлежитъ.

Предсѣдатель. Совѣтъ разсматривалъ этотъ вопросъ и такъ какъ 5 пунктъ гласитъ: «цѣлесообразно ли.....» (*читаетъ*), то слѣдовательно очевидно на первый вопросъ нужно отвѣтить—цѣлесообразно ли раздѣленіе на куріи и если вы на этотъ вопросъ отвѣтите, то тогда дальнѣйшихъ преній не можетъ быть; это же составляетъ основаніе, какъ же вы хотите прежде всего не баллотировать то, что составляетъ цѣль, предметъ созыва съѣзда.

Г. Володиміровъ. Мнѣ представляется, что слѣдовало бы редакцію измѣнить, чтобы не было этихъ сомнѣній, а именно: цѣлесообразно ли принять правительственный проектъ безъ измѣненія?

Предсѣдатель. Да, я согласенъ прибавить: «въ цѣломъ его объемѣ (голоса *просимъ*); такимъ образомъ дальнѣйшія пренія прекращены, мы переходимъ къ баллотировкѣ. Первый вопросъ: Цѣлесообразно ли принятіе правительственнаго законопроекта въ цѣломъ его объемѣ—*отклонено единогласно.* Второй вопросъ о сословности: должны ли быть земскія избирательныя собранія безсословны? принята безсословность земства большинствомъ голосовъ противъ 8. Поправка Стаховича отклонена, поправка черниговскаго депутата сводится къ слѣдующему: признать 2 избирательныя куріи отъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей и промышленниковъ. Въ землевладѣніе входятъ крупные землевладѣльцы, и всѣ рѣшительно виды землевладѣнія, товариществъ и т. д., то же самое примѣняется и къ куріи торгово-промышленной. *Отклонено.* Предложеніе гр. Уварова *отклонено.* Поправка курскихъ представителей: есть ли надобность вновь оглашать ее? Здѣсь она раздѣляетъ торгово-промышленность не земледѣльческую отъ торгово-промышленности земледѣльческой, это та поправка, съ которой согласился докладчикъ и ту, которую принимаетъ Совѣтъ.

Кн. Волконскій. Я хочу только заявить: Вы сказали, что принимаетъ Совѣтъ, я не принимаю.

Предсѣдатель. Вы это выразите баллотировкой.

Г. Меллеръ-Закомельскій. Я попрошу разъяснить разницу между основнымъ.

Г. Ершовъ (докладчикъ). Совѣтъ полагалъ, промышленныя заведенія, находящіяся въ уѣздѣ, причислить къ I куріи. Г. Марковъ, по моему личному мнѣнію, основательно говоритъ, что въ уѣздѣ бываютъ такія промышленныя заведенія, и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ большомъ количествѣ, напр. во Владимирской губ. ситце-набивныя фабрики, скажемъ, которыя гораздо болѣе подходятъ къ городской промышленности, а громадное большинство заводовъ, которые имѣютъ отношеніе къ землевладѣнію (свекло-сахарные, винокуренные, хлопчато-бумажные). Марковъ предлагаетъ ту часть, которая имѣетъ отношеніе къ городской промышленности, выдѣлить и отнести ихъ въ 4-е избирательное собраніе, городское. Когда мы познакомились съ поправкой г. Маркова, нѣкоторые члены Совѣта, съ небольшимъ исключеніемъ, нашли, что хотя она и представляетъ нѣкоторыя затрудненія, потому что довольно трудно провести грань, все-таки возможно ее провести, относительно винокуренныхъ даже въ законѣ сказано, что есть сельско-хозяйственные и промышленные заводы. Есть основаніе такъ поступать, потому что эти учрежденія чисто коммерческія и владѣльцы никакого отношенія къ уѣздамъ не имѣютъ, не живутъ въ деревнѣ, поэтому Совѣтъ полагалъ, что поправка фонъ-Эндена можетъ быть принята.

Соловьевъ (Владимір. губ.). Я долженъ возразить, что напрасно думаютъ нѣкоторые члены съѣзда, будто владѣльцы фабрикъ и заводовъ въ уѣздѣ никакого отношенія къ земскому дѣлу не имѣютъ.

Предсѣдатель. Прошу по постановкѣ дѣла, а не по существу.

— Въ Покровскомъ уѣздѣ, гдѣ я живу, положеніе таково: около 74% земскихъ сборовъ вносятъ владѣльцы фабрикъ и заводовъ, около 24%—крестьяне и около 2% остальныя сословія. И вотъ въ интересахъ главнымъ образомъ послѣднихъ, повидимому, хотятъ устранить отъ участія, или свести это участіе до минимума, главныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ въ нашемъ уѣздѣ.

Голосъ. Никто не устраняетъ, а только переводятъ въ другое собраніе.

Предсѣдатель. Позвольте вамъ разъяснить въ двухъ словахъ. Вѣдь владѣльцевъ торгово-промышленныхъ предпріятій никто не лишаетъ права участія: они будутъ участвовать въ городскихъ собраніяхъ.

— Пока не выяснены основанія для количества лицъ каждой куріи, которое можетъ быть избрано въ мѣстныя учрежденія, я не могу согласиться на предложеніе Совѣта.

Голосъ. Это относится къ слѣдующему вопросу.

М. Д. Ершовъ. Дѣло въ томъ, что слова г. Соловьева основаны на недоразумѣніи: думаютъ, что 1-я курія имѣетъ какое-то преимущество, а можетъ быть 4-я курія имѣетъ большее преимущество? Вѣдь это не предрѣшено.

Шейдеманъ (Полтава). Дѣло въ томъ, что тутъ встрѣчается большое затрудненіе: по какимъ отвлеченнымъ признакамъ мы будемъ отличать одни промышленныя заведенія отъ другихъ.

Гр. Бобринскій. Я не по существу, а только чтобы выяснить тѣ разногласія, которыя существуютъ по вопросу объ отнесеніи заводовъ чисто къ сельско-хозяйственнымъ и промышленнымъ. Къ чисто земледѣльческимъ относятся тѣ, которыя перерабатываютъ углеводы, то что берется не изъ земли, а изъ воз-

духа: сахаръ (?), спиртъ, крахмалъ и т. д. Тутъ никакого недоразумѣнія не может быть.

Говорухо-Отрокъ. Я хочу сказать относительно легкости опредѣленія признака сельско-хозяйственной промышленности. Г. Шейдеманъ, какъ управляющій винокуренными заводами, отлично знаетъ, что акцизныя управленія раздѣляютъ винокуренные заводы на сельско-хозяйственные и не сельско-хозяйственные и если легко раздѣлить ихъ для взиманія акцизной пошлины, тѣмъ болѣе легко, раздѣлить ихъ для ценза.

Предсѣдатель. Я прекращаю пренія по этому вопросу, вопросъ совершенно ясенъ. Ставлю его на баллотировку. Огромнымъ большинствомъ поправка принята.

Слѣдующая поправка г. Мухлынина. Я ее скажу въ двухъ словахъ: поправка сводится къ тому, чтобы мелкимъ цензовикамъ городскимъ дать право, непосредственно избирать гласныхъ, т. е. раздѣлить предположенную 4-ю курію на 2 самостоятельныхъ. Я ставлю вопросъ на баллотировку.

Позвольте сосчитать.

Голоса. Просимъ докладчика разъяснить.

Ершовъ. Поправку г. Мухлынина не всѣ поняли. Онъ предлагаетъ установить такой же порядокъ, какой существуетъ въ уѣздѣ, чтобы было 5-е собраніе.

Предсѣдатель. Поправка принята большинствомъ голосовъ.

Теперь будемъ баллотировать предложеніе Совѣта съ поправками гг. Маркова и Мухлынина.

Карповъ. Позвольте узнать: какое измѣненіе вводится послѣ того, какъ отвергли налоговую систему?

М. Ершовъ. Никакого измѣненія нѣтъ. Мы только говоримъ, что лица платящія не 40 р., а обладающіе полнымъ цензомъ.

Предсѣдатель. Теперь ставится на баллотировку предложеніе Совѣта.

Шейдеманъ. Промышленные заводы вѣдь исключены изъ первой куріи.

Предсѣдатель. Позвольте огласить: согласно предложенія, куда (*читаетъ*).

Здѣсь говорится о 3-емъ избирательномъ собраніи.... входятъ уполномоченные отъ товариществъ, купившихъ землю при посредствѣ Крестьянскаго банка, но имѣются такія товарищества, которыя пріобрѣли ее при посредствѣ не Крестьянскаго банка, а просто черезъ частные банки на общихъ основаніяхъ. Если мы вносимъ въ 3-е избирательное собраніе земли, купленныя черезъ Крестьянскій банкъ, то куда же отнести земли, пріобрѣтенныя черезъ другіе банки?

М. Ершовъ. Дѣло въ томъ, что крестьяне, пріобрѣтшіе земли при посредствѣ Крестьянскаго банка, по закону всегда были приравнены къ крестьянамъ, имѣющимъ надѣльную землю, т. е. эти земли разсматривались закономъ, какъ дополнительное надѣленіе.

Зубчаниновъ. Я присоединился къ проекту Совѣта всецѣло, но въ этомъ 3-мъ пунктѣ я вижу нѣкоторое противорѣчіе: въ послѣдней части резолюціи опять выдѣляется сословное начало, которое мы отвергли. Здѣсь говорится о представителяхъ сельскихъ обществъ, я бы сказалъ: владѣльцы общинныхъ земель, владѣльцы земель на общинномъ правѣ; тѣ лица, которыя вышли изъ общины, причислены ко второму разряду.

Предсѣдатель. Позвольте разъяснить, я думаю, что г. Зубчаниновъ не разслышалъ. Тутъ сказано: . . . . (*читаетъ*).

Офросимовъ. Я хочу сдѣлать одно замѣчаніе. Къ лицамъ, пріобрѣтшимъ землю на общинномъ правѣ черезъ Крестьянскій банкъ, принадлежатъ другіе тоже купившіе иногда товариществомъ, иногда отдѣльно; если мы не сдѣлаемъ оговорку, то можетъ случиться, что эти лица будутъ избирать въ двухъ куріяхъ: какъ крестьяне-общинники и какъ частные владѣльцы, — явится совмѣстительство.

Ершовъ. Я хочу сдѣлать разъясненіе къ тому, что сказалъ г. Афросимовъ. Дѣло въ томъ, что онъ дѣлаетъ тоже предложеніе, что и правительство. Въ правительственномъ законопроектѣ сказано, никакого совмѣстительства не можетъ быть, что крестьяне, которые имѣютъ земли на частныхъ правахъ участвуютъ во 2-й куріи и не участвуютъ въ другой куріи. Такъ, что правительственный проектъ удовлетворяетъ ваше желаніе.

Шечковъ. Прошу разъясненія Совѣта. Собраніе большинствомъ своихъ членовъ отклонило начало сословности, затѣмъ высказалось за правительственный проектъ съ поправками, такимъ образомъ у меня является недоумѣніе: что же при такомъ положеніи вещей изъ 3-го пункта выключается или сохраняется это сословное начало!

Предсѣдатель. Мы вовсе не принимали правительственнаго законопроекта, мы приняли только поправки. Мы теперь обсуждаемъ третій пунктъ.

М. Д. Ершовъ. Я долженъ сдѣлать разъясненіе по поводу заявленія г. Шечкова. Я уже съ каѳедры заявлялъ, что Совѣтъ въ своихъ постановленіяхъ не исходилъ изъ отвлеченныхъ умозрѣній; изъ того, сословность это или не сословность. Мы исходимъ изъ дѣленія, которое намъ кажется, что въ жизни существуетъ. Относительно крестьянъ никакой сословности нѣтъ; если вамъ не нравится можно принять поправку Зубчанинова: «лица, владѣющія землей на общинномъ правѣ». Мы никакихъ отвлеченныхъ принциповъ не принимали.

Предсѣдатель. Я долженъ обратить вниманіе, что всѣ члены съѣзда имѣли возможность предложить свои поправки. Замѣтьте, господа! Вѣдь мы не пишемъ окончательнаго законопроекта, если какія нибудь подробности въ немъ будутъ отсутствовать, то онъ можетъ быть исправленъ и дополненъ на мѣстахъ, а потому я думаю, можно прекратить пренія и приступить къ баллотировкѣ. Я баллотирую предложеніе Совѣта вмѣстѣ съ тѣми поправками, которыя приняты.

Принимается предложеніе огромнымъ большинствомъ.

Позвольте объявить перерывъ до 9 часовъ вечера.

Засѣданіе закрывается.

Засѣданіе 14-го іюня.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ.

Гриммъ. Милостивые Государи! Дѣло въ томъ, что наши занятія на исходѣ, члены разъѣзжаются. Завтра врядъ ли состоится собраніе. Поэтому, какъ уполномоченный Саратовскаго земства, я желалъ бы, чтобы былъ разсмотрѣнъ вопросъ, нашимъ Совѣтомъ обойденный — это вопросъ о евреяхъ. Для меня, какъ представителя Саратовской губ., вопросъ очень важенъ, потому что у насъ по этому вопросу явилось разногласіе съ предсѣдателемъ нашей коммиссіи гр. Уваровымъ, который относится къ этому вопросу не такъ, какъ остальные члены

Самарской коммиссіи. Онъ находитъ, что евреи въ Самарское земство допустимы, а остальные этого не находятъ. Для меня было бы интересно выслушать мнѣніе тѣхъ представителей губерній, въ которыхъ еврейство занимаетъ довольно большое мѣсто; мнѣ бы хотѣлось слышать отъ этихъ представителей, какимъ образомъ они смотрятъ на этотъ вопросъ. Можетъ быть, докажутъ, что мы, большинство коммиссіи, ошибаемся, что евреи принадлежатъ къ тѣмъ, которыхъ можно посадить вездѣ—въ земство, въ армію, въ Думу. Можетъ быть, намъ придется перемѣнить наше мнѣніе. А можетъ быть, услышимъ совершенно противоположное, что укрѣпитъ въ своемъ мнѣніи большинство нашей коммиссіи. Прошу предсѣдателя, нельзя ли поставить вопросъ о евреяхъ нынче. По существу я не имѣю права говорить и не говорю.

Предсѣдатель. Позвольте доложить съѣзду, что съѣздъ сдѣлалъ постановленіе о томъ, чтобы до разсмотрѣнія вопросовъ, поставленныхъ на очередь, никакихъ новыхъ не вносить, чтобы кончить хоть вопросъ о избирательномъ законѣ, а то занятія наши будутъ носить характеръ разбросанности. Вполнѣ раздѣляю мнѣніе о важности вопроса, вносимаго Самарскимъ земствомъ, но намъ надо придерживаться опредѣленной программы. Перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса 6-го. Цѣлесообразны ли основанія, принятыя правительственнымъ проектомъ (*читаетъ*).

Ершовъ. Правительственный проектъ кладетъ въ основу избирательной системы налоговый цензъ. Совершенно логично, что разъ въ основу положенъ налоговый цензъ, число гласныхъ распредѣляется между отдѣльными куріями сообразно количеству платимыхъ налоговъ: и въ томъ и въ другомъ случаѣ цензъ долженъ быть одинъ и тотъ же. Хотя я и защищалъ налоговый цензъ, но долженъ сказать, что при распредѣленіи гласныхъ на основаніи платимыхъ налоговъ встрѣчаются трудности, и, какъ указывается въ докладѣ, получается страшная неравномѣрность представителей по отдѣльнымъ куріямъ. Разъ мы приняли систему курій, она должна быть дѣйствительной. Если мы установимъ какую нибудь курію, но не дадимъ отъ нея представительства, напрасно ее устанавливать; также, если ей дадимъ слишкомъ малое количество представителей, то цѣль наша не будетъ достигнута. Поэтому правительство устанавливаетъ поправку въ видѣ извѣстной нормы, т. е. отъ первой куріи не менѣе одной трети, отъ второй—также и отъ третьей—не менѣе двухъ лицъ. Я, какъ мнѣ представляется, доказалъ, что распредѣленіе гласныхъ во многихъ уѣздахъ будетъ основано на нормахъ. Но разъ мы отвергли налоговый цензъ, то дѣлать распредѣленіе гласныхъ по этому цензу нѣтъ никакихъ основаній. Распредѣленіе гласныхъ должно быть основано на недвижимой собственности, т. е. на томъ, на чемъ оно основано въ настоящую минуту. Но этотъ принципъ точно также провести въ чистотѣ невозможно, и должны быть установлены извѣстныя нормы, какъ сказано въ отвѣтѣ—нормы должны быть установлены на извѣстныхъ статистическихъ данныхъ, которыхъ пока мы не имѣемъ. Если бы былъ принятъ правительственный цензъ, то составъ гласныхъ долженъ былъ бы мѣняться черезъ каждые три года. Но такъ какъ мы приняли подесятинный имущественный цензъ, а этотъ цензъ не мѣняется такъ часто, чтобы дѣлать пересмотръ каждые 3 года, должно быть установлено расписаніе, т. е. то, что существуетъ въ земскомъ положеніи. Но разъ куріи новыя, то и расписаніе должно быть новое и

очевидно, оно должно быть установлено законодательнымъ путемъ, т. е. должны быть приняты во вниманіе статистическія данныя о количествѣ десятины по разнымъ куріямъ, о цѣнности имущества и торгово-промышленныхъ предпріятій, должно быть выведено число гласныхъ и это число должно быть подведено подъ извѣстныя нормы, чтобы ни одна курія не подавляла другую. Поэтому обсуждать этотъ вопросъ нечего, а просто надо снять его съ очереди и перейти къ слѣдующему.

Говорухо-Отрокъ. Вы правы, этихъ расписаній мы сдѣлать не можемъ. Что касается количества гласныхъ на уѣздъ, то мы можемъ это количество установить произвольно, какъ это сдѣлано въ старомъ расписаніи, ибо отъ цѣнности имущества это нисколько не зависитъ, или по крайней мѣрѣ, мы могли бы высказать нѣкоторыя пожеланія.

Ершовъ. Установить число гласныхъ по уѣздамъ мы не можемъ, и такъ какъ проектъ идетъ на разсмотрѣніе губернскихъ собраній, то они лучше насъ выскажутся по этому поводу. Въ виду того, что времени у насъ мало, вопросъ этотъ слѣдуетъ снять и перейти къ другому.

Карповъ. Мнѣ важно, чтобы это послѣднее замѣчаніе, дѣлаемое докладчикомъ о томъ, чтобы эти нормы были разработаны губернскими земскими собраніями на мѣстахъ, было внесено въ заключеніе съѣзда. Важно, чтобы эти собранія разсмотрѣли вопросъ на мѣстахъ и вывели, какія куріи должны быть, сколько гласныхъ онѣ должны имѣть и общее число гласныхъ по всему уѣзду. Я ходатайствую, чтобы эта добавка была сдѣлана къ резолюціи съѣзда.

Ершовъ. Это разумѣется само собой. Вѣдь всѣ наши работы пойдутъ на разсмотрѣніе губернскихъ собраній. Значитъ, и этотъ вопросъ пойдетъ.

Карповъ. Надо опредѣлительно сказать, что это резолюція съѣзда.

Кн. Волконскій. Я вполнѣ присоединяюсь къ сказанному докладчикомъ. Если бы собраніе раздѣляло его доводы и сочувственно отнеслось къ правительственному проекту, то условіемъ представительства въ земствѣ надо поставить не соотвѣтствіе суммы платимаго налога, а оцѣночную стоимость недвижимыхъ имуществъ, а также принять во вниманіе поправки, сдѣланныя докладчикомъ.

Гр. Олсуфьевъ. Разсчетовъ намъ дѣлать нельзя, но мы должны указать правительству то, что подчеркнулъ кн. Волконскій, что ариѳметической точности не должно быть, а правительство должно имѣть въ виду составъ земства и его работоспособность для земскаго дѣла.

Ершовъ. Мы дѣлаемъ постановленія только тогда, когда вносимъ что либо новое. Въ данномъ случаѣ, ничего новаго мы не вносимъ. Я говорилъ только о томъ, что распредѣленіе числа гласныхъ ни на налоговомъ, ни на имущественномъ цензѣ въ чистомъ видѣ сдѣлать нельзя, и поправки непремѣнно надо сдѣлать въ томъ смыслѣ, чтобы одна курія не подавляла другую.

Предсѣдатель. Внесено предложеніе о прекращеніи преній. Мнѣ кажется, всѣ участники съѣзда вполнѣ раздѣляютъ точку зрѣнія, высказанную М. Д. Ершовымъ съ поправкой кн. Волконскаго, т. е. вопросъ передать на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній съ тѣми добавленіями, которыя здѣсь сдѣланы.

Глѣбовъ. Я боюсь, какъ бы не сдѣлать ошибки; М. Д. Ершовъ предлагаетъ, что количество гласныхъ отъ каждой куріи будетъ установлено законодательнымъ порядкомъ.—Это рѣшительно невозможно. Я понимаю законодательнымъ поряд-

комъ установить количество гласныхъ въ уѣздѣ. Само собой разумѣется, количество гласныхъ, которыхъ приходится на каждую курію, должно быть пропорціонально чему либо одному, и мнѣ кажется,—налогу земскому, который каждая курія платитъ. Въ уѣздѣ имѣется извѣстное количество промышленныхъ предпріятій, извѣстное количество десятинъ, находящихся у землевладѣльцевъ и т. д. Если будутъ установлены расписанія на основаніи количествъ, которыя имѣются въ настоящую минуту, то вѣдь въ теченіе 5 лѣтъ промышленныя предпріятія возрастутъ вдвое—неужели же расписаніе не должно мѣняться? Далѣе, между куріями землевладѣльцевъ устанавливается извѣстное количество гласныхъ, но 10 помѣщиковъ могутъ въ теченіе 2 лѣтъ распродать свои земли. Неужели же расписаніе остается одно и то же для первой куріи цензовиковъ? Наконецъ, если для 150 цензовиковъ было установлено 10 гласныхъ: осталось всего 2 владѣльца, неужели для нихъ остаются 10 гласныхъ? Если мы будемъ устанавливать расписаніе законодательнымъ порядкомъ тогда намъ законодательныя учрежденія ежегодно должны будутъ мѣнять расписаніе то въ томъ, то въ другомъ уѣздѣ. Единственный справедливый принципъ—принципъ извѣстной пропорціональности между имуществомъ, который находится во владѣніи избирателей и тѣмъ количествомъ гласныхъ, которые имѣютъ право избранія. По моему, количество гласныхъ по уѣзду устанавливаться должно законодательнымъ порядкомъ, но распредѣляются по куріямъ именно такъ: не каждое трехлѣтіе земской управой, причемъ для распредѣленія гласныхъ должны быть приняты слѣдующія основанія: съ одной стороны, земскіе налоги, уплачиваемые промышленниками, съ другой стороны земскіе налоги, уплачиваемые всѣми землевладѣльцами и пропорціонально уплачиваемому налогу распредѣляется количество гласныхъ. Съ одной стороны, это количество падаетъ на промышленниковъ, съ другой—на землевладѣльцевъ. Между куріями землевладѣльцевъ количество гласныхъ, которыхъ полагается отъ землевладѣльцевъ дѣлится пропорціонально тому количеству, которое имѣется во владѣніи каждой куріи.

Ершовъ. Я уже на это предложеніе отвѣтилъ, что же касается того, что это распредѣленіе на можетъ оставаться неизмѣннымъ—противъ этого, я ничего не говорилъ, но стоимость имущества не мѣняется такъ часто, какъ налогъ, а работа, которую необходимо при распредѣленіи числа гласныхъ на основаніи платимаго налога можетъ быть избѣгнута. Если окажется, что въ уѣздѣ обстоятельство измѣнилось и требуется новое расписаніе, то это будетъ дѣлаться по ходатайству отдѣльныхъ земскихъ собраній, затѣмъ вноситься въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ.

Марковъ. Я думаю обратно тому, что предлагаетъ Черниговскій представитель; это механическое распредѣленіе—не язва, которая подтачиваетъ нашъ организмъ государственный. Я поддерживаю ту мысль, которую прекрасно высказалъ гр. Олсуфьевъ, что необходимо считаться не столько съ ариѳметическими данными, сколько съ пониманіемъ обстановки—насколько та и другая куріи могутъ дать полезныхъ работниковъ. Намъ приводили примѣръ изъ Тверской губ., гдѣ изъ 80 тысячъ (?) десятинъ въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ осталось 50 тысячъ, но еще сойдетъ на 35 тысячъ. Ясное дѣло, если этотъ мертвящій взглядъ употребить, эта курія будетъ представлено не живымъ числомъ лицъ, а между тѣмъ—эта курія безкорыстныхъ работниковъ, которые нужны для зем-

скаго дѣла. Я протестую противъ такихъ мертвящихъ данныхъ, но разъ данныя необходимы, то предоставьте губернскимъ и уѣзднымъ собраніемъ самимъ распредѣлять, сколько желательно и рекомендовать правительству, которое будетъ издавать это расписаніе въ законодательномъ порядкѣ, этихъ желательныхъ для уѣздовъ и буберній, независимо отъ того въ 35 тысячъ или 350 тысячъ десятинъ курія.

Гр. Олсуфьевъ. Я недоумѣваю, что собственно мы хотимъ передать на разсмотрѣніе губернскихъ и земскихъ собраній—чтобы они составляли извѣстные списки сколько отъ данной куріи лицъ, но у нихъ такихъ данныхъ нѣтъ сейчасъ и едва ли можно сдѣлать подобное пожеланіе. По моему, такъ какъ общее число гласныхъ не распредѣлено закономъ, то мы должны указать общій принципъ, котораго мы желали, чтобы держался законодатель. Онъ состоитъ въ компромиссѣ: съ одной стороны представительство соотвѣтственно имущественному цензу; съ другой стороны, надо подчеркнуть особенно сильно, что правительство не должно держаться этого принципа, если противъ него найдутся возраженія въ томъ смыслѣ, что такое строгое проведеніе принципа нарушитъ правильное теченіе жизни въ видѣ работоспособности. Это указаніе надо выставить, о чемъ говорилъ Марковъ, а не поручить ничего земскимъ собраніямъ.

Пржевальскій. Если съѣзду угодно будетъ въ основу избирательнаго права положить имущественный цензъ, то надо оставаться послѣдовательнымъ. Въ этомъ взглядѣ присоединяюсь къ точкѣ зрѣнія Глѣбова, что могутъ участвовать въ земскомъ собраніи люди, обладающіе извѣстнымъ имуществомъ, и имъ должно быть предоставлена пропорціональная тому имуществу, доля участія въ земскихъ дѣлахъ, и число участниковъ нужно распредѣлить между 5-тью куріями, который вы изволили одобрить. Гласный Марковъ говорилъ, что это будетъ мертвящій взглядъ. Я думаю, болѣе искусствененъ такой взглядъ, чтобы въ законѣ разъ навсегда было написано расписаніе. Я несогласенъ также съ г. Ершовымъ, что легко добиваться измѣненія расписанія числа гласныхъ. Особенно не легко это теперь, когда оно будетъ проходить черезъ двѣ палаты, заваленныя законопроектами. Самое справедливое—предоставить каждому уѣздному земству право самому мѣнять и устанавливать расписаніе на предстоящее трехлѣтіе. Такой порядокъ существуетъ для выборовъ въ Государственную Думу. Въ тѣхъ городахъ, которые имѣютъ непосредственныхъ представителей, выборы происходятъ по участкамъ, какъ напримѣръ въ Петербургѣ и Москвѣ; распредѣленіе общаго числа напримѣръ 160 выборщиковъ между участками пропорціонально населенію предоставлено городскимъ управамъ, съ разрѣшенія городскихъ думъ. Городская дума распредѣляетъ, сколько выборщиковъ должно выбрать по такому то участку. Несомнѣнно, можно предоставить, по истеченіи 3 лѣтъ, на основаніи исчисленія стоимости имущества, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ распредѣленіе общаго числа гласныхъ между 5-ю куріями, на которыя вы изволили раздѣлить избирателей. Я понимаю критеріумъ, на который указываетъ гр. Олсуфьевъ, критеріумъ работоспособноси; но законодатель можетъ принять во вниманіе стоимость, доходность, но какъ онъ будетъ принимать во вниманіе работоспособность? Это можно говорить въ видѣ идеальнаго пожеланія, но требовать чтобы сейчасъ считались съ такого рода неуловимыми субъективными критеріумами нѣтъ возможности. Что касается того положенія, о которомъ говорится въ кон-

цѣ доклада нашего бюро, что могутъ быть вносимы поправки относительно установленія нормъ, то такъ какъ предѣлы этихъ поправокъ не установлены, то осуществить это я считаю невозможнымъ; этимъ хотятъ только лишній разъ подчеркнуть классовыя начала, противъ которыхъ я и представители моей партіи боремся и которыя считаемъ недопустимыми.

Гр. Олсуфьевъ. В. В. Пржевальскій ошибается, что вводимыя поправки могутъ всегда служить только въ интересахъ землевладѣльцевъ. Въ Пермской губ. есть крупные землевладѣльцы въ нѣсколько сотъ тысячъ десятинъ. Имъ будетъ предоставлено выбрать 15 гласныхъ, а ихъ всего двое: гр. Шуваловъ, Абамелекъ-Лазаревъ и съ другой стороны, примѣръ Полтавской губ. или Курской, гдѣ весьма много мелкихъ землевладѣльцевъ, мелкихъ помѣщиковъ, образованныхъ людей, которые представляютъ огромный матеріалъ въ смыслѣ земскихъ дѣятелей, но соотвѣтствуютъ сравнительно незначительному количеству цензовому. Очевидно въ Курской губ. должна быть сдѣлана поправка противъ земства Пермской губ. Если этотъ принципъ будетъ строго проводиться, онъ будетъ вредно отражаться на земскомъ дѣлѣ. Если мы принимаемъ такое обложеніе, что расписаніе должно быть установлено законодательнымъ порядкомъ, то слѣдуетъ внести коррективъ также законодательнымъ порядкомъ. Мнѣ казалось, что достаточно 12 лѣтъ, или 9 лѣтъ для пересмотра расписаній и черезъ каждые 12 лѣтъ могутъ вноситься извѣстныя исправленія, поправки, заключенія губернскихъ собраній въ Государственную Думу. Напримѣръ Пермская губ. скажетъ, что не надо 15 гласныхъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ налицо ихъ всего 2. Мы можемъ установить принципъ желательности положить въ основу сравненіе имущественной стоимости, но съ другой стороны—принципъ поправокъ, обезпечивающій работоспособность земствъ. Это слово новое, но очень ходячее. Въ этотъ принципъ вложенъ не классовый оттѣнокъ, а безсословный. Затѣмъ должно быть сказано, что расписаніе должно быть періодически разсматриваемо законодательнымъ порядкомъ. Затѣмъ еще нужно присоединить одинъ пунктъ, который гласитъ, что представленіе о пересмотрѣ должно исходить отъ Губернской власти и отъ заключенія губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній.

Ершовъ. Я достаточно отвѣтилъ гласному Пржевальскому раньше. Очевидно, проведеніе его принципа сводится къ уничтоженію курій,—объ этомъ говорить нечего. Также здѣсь совершенно напрасно говорили о работоспособности: это только запутаетъ дѣло. Ясно, что раздѣленіе нужно провести на основаніи имущественнаго ценза, но нужно, чтобъ одна курія не подавила другую; такъ какъ этотъ принципъ былъ проведенъ въ положеніи 64 года, онъ ничего новаго не внесетъ и вытекаетъ изъ того положенія, которое мы приняли. Поэтому, мнѣ казалось, этотъ вопросъ можно снять.

Гр. Олсуфьевъ. Я просилъ бы записать маленькое исправленіе. Вмѣсто слова—работоспособности, надо сказать: обезпечивающая достаточное представительство каждой куріи.

Предсѣдатель. Угодно принять предложеніе М. Д. Ершова, которое заключается въ томъ, что въ виду всѣхъ постановленій, которыя мы приняли и въ виду того, что признали для земледѣльческой куріи сохраненіе территоріальнаго ценза, а для другихъ—оцѣночнаго, слѣдуетъ вопросъ этотъ снять съ очереди, оставляя распредѣленіе гласныхъ на прежнихъ основаніяхъ, но съ той поправ-

кой, которую вноситъ гр. Олсуфьевъ, чтобъ былъ допущенъ принципъ поправокъ, обезпечивающій достаточное представительство каждой куріи.

Пржевальскій. Я просилъ бы пробаллотировать отдѣльно I-ый принципъ, что распредѣленіе гласныхъ дѣлается сообразно цѣнности имущества; и затѣмъ—второй вопросъ, чтобы были установлены извѣстныя предѣльныя нормы, чтобы всѣ куріи были представлены въ достаточномъ количествѣ. Я голосую за первое, и протестую противъ второго.

Предсѣдатель. Позвольте баллотировать сначала предложеніе г. Пржевальскаго, который полагаетъ, что должны быть установлены извѣстныя нормы, распредѣляющія представительство по куріямъ.

Пржевальскій. Я прошу баллотировать предложеніе совѣта по частямъ.

Ершовъ. Невозможно баллотировать предложеніе совѣта, разъ налоговый цензъ отвергнутъ и разъ совѣтъ измѣняетъ свое предложеніе.

Гр. Олсуфьевъ. Идетъ рѣчь о баллотировкѣ: во 1) пропорціональность числа гласныхъ должна или нѣтъ соотвѣтствовать стоимости имущественнаго ценза. 2) признать необходимость поправокъ обезпечивающихъ достаточное представительство отъ каждой куріи.

Предсѣдатель. Представитель Смоленской губерніи предлагаетъ баллотировать весь отвѣтъ, который, какъ заявляетъ докладчикъ, не подходитъ, такъ какъ налоговый цензъ отвергнутъ.

Пржевальскій. Я согласенъ баллотировать, какъ предлагаетъ гр. Олсуфьевъ.

Гр. Олсуфьевъ. 1) Основаніемъ распредѣленія числа гласныхъ каждой куріи должна быть стоимость совокупности цензовъ къ каждой куріи принадлежащихъ. 2) Признать необходимымъ къ этому принципъ внесенія поправокъ, обезпечивающій достаточное представительство каждой куріи.

Предсѣдатель. Я это и ставилъ на баллотировку: 1) основаніе распредѣленія числа гласныхъ остаются тѣ же, которыя существовали до сихъ поръ: по суммѣ цензоваго имущества. 2) эта часть будетъ заключаться въ поправкѣ гр. Олсуфьева, который находитъ необходимымъ вносить періодически извѣстныя поправки въ расписаніе.

Гр. Олсуфьевъ. Принципъ періодичности можетъ служить основаніемъ для 3-го пункта.

Предсѣдатель. Значитъ, вторая часть заключаетъ въ себѣ принципъ поправокъ. Ставлю на баллотировку первую часть. Согласныхъ прошу сидѣть, возражающіе встаютъ. Принято противъ одного. Вторая часть: предложеніе гр. Олсуфьева, который вноситъ принципъ поправокъ, обезпечивающій достаточное количество гласныхъ по куріямъ. Согласные сидятъ, возражающіе встаютъ. Принято. Переходимъ къ 7-ому вопросу. Слѣдуетъ ли принять для избранія . . . . (Читаетъ).

Ершовъ. Правительственный законопроектъ предлагаетъ внести принципъ пропорціональности; это есть дальнѣйшее продолженіе куріальной системы, такъ какъ куріи не могутъ обнять всѣхъ возможныхъ оттѣнковъ соединенія. При выборѣ гласныхъ, представляется право извѣстному числу лицъ выдѣлиться изъ общаго собранія и выбирать отдѣльно то число гласныхъ, которое на ихъ долю причитается. Противъ этой системы ничего возражать нельзя. Но можетъ быть сомнѣніе, которое высказано было гр. Уваровымъ въ совѣтѣ. Дѣло въ томъ, что

можетъ произойти извѣстный конкурсъ на рѣзвость: человѣкъ болѣе предпріимчивый, соберетъ извѣстное число лицъ и будетъ выбираться. Въ этомъ смыслѣ гр. Уваровъ и вноситъ свою поправку. Правительственный проектъ предлагаетъ баллотировку записками, но это есть болѣе или менѣе баллотировка открытая. Графъ Уваровъ предлагаетъ, чтобы баллотировка производилась шарами. Эта система во многихъ случаяхъ можетъ оказаться полезной, чтобъ меньшинство не было задавлено въ какомъ либо собраніи. Совѣтъ поддерживаетъ принятіе правительственной системы—право выдѣлиться въ отдѣльную группу, но съ поправкой гр. Уварова.

Гр. Уваровъ. Мое предложеніе насчетъ шаровъ идетъ шире; я предлагаю ввести его во всѣхъ стадіяхъ земскихъ выборовъ, чтобъ записки не были нигдѣ допускаемы.

Шумахеръ. Вопросъ этотъ гласитъ: (читаетъ). Докладчикъ, объясняя принципъ, введенный здѣсь, находитъ, что принципъ установленія курій недостаточно обезпечиваетъ представительство меньшинства. Въ отношеніи курій, совершенно съ нимъ согласенъ. Я проверженецъ самый крайній тѣхъ лицъ, которыя стояли за то (не говорю о четыреххвосткѣ), чтобъ никакія другія системы не имѣли мѣста, кромѣ курій, которая единственная несомнѣнно обезпечиваетъ защиту групповыхъ интересовъ тѣхъ, которыхъ образовала жизнь, и безъ примѣненія которыхъ дѣйствительно наши выборы были бы чѣмъ то мертвымъ, и если бы къ тому, чтобъ у насъ не было земскаго представительства, живыхъ интересовъ тѣхъ группъ, которыя законодатель имѣлъ въ данномъ случаѣ въ виду. Установить, чтобъ крупные интересы были защищены—это касается куріальнаго раздѣленія выборщиковъ. Что касается принципа пропорціональности, то я въ немъ не вижу особой разницы: у насъ группы защищаютъ интересы извѣстныхъ курій, извѣстной группы выборщиковъ, которые должны имѣть представительство въ земствѣ. Что касается предѣловъ курій, то мнѣ неясно, чтобъ такое меньшинство принципіально на практикѣ, какъ нибудь сказалось. Я хочу набросать свою мысль настолько, чтобъ ее поняли и не было бы недоразумѣнія. Я хочу указать на практическую сторону дѣла. При многихъ куріяхъ эта система будетъ едва ли удобопримѣнима. Возьмемъ курію отъ сельскихъ обывателей; она совершенно практически неподготовленная, будетъ орудіемъ въ рукахъ лица, который будетъ руководить этой куріей. Не угодно ли попробовать объяснить имъ это, вы наткнетесь на прямую невозможность произвести выборы. Можетъ быть въ послѣдствіи интеллигентные люди, которымъ это слово «пропорціональные выборы» понравится и они образуютъ какую-нибудь факультативную группу; сомнѣваюсь, чтобъ была возможность довести выборы до конца. Я буду радъ, если ошибаюсь и если практика жизни, или послѣдующій ораторъ, разубѣдятъ меня въ этомъ, но я съ ранней молодости живу въ деревнѣ, сомнѣваюсь въ возможности осуществленія этой системы. Возьмите курію мелкихъ землевладѣльцевъ. Соберутся напримѣръ 5 или 3 тысячи, разобьютъ ихъ на 10 участковъ, образуются участки по 300 человѣкъ; тамъ будутъ люди съ болѣе низкимъ развитіемъ, а разъ для насъ это явленіе ново, по крайней мѣрѣ въ отношеніи выборовъ, то для нихъ это будетъ настолько ново, что, извините за выраженіе, вы это имъ никакъ въ голову не втолчете, вы натолкнетесь на такія практическія трудности, что сомнѣваюсь, чтобъ вы ихъ преодолѣли. Въ предѣлахъ этихъ

курій нѣтъ особаго большинства и меньшинства; у насъ напримѣръ выбираютъ по личностямъ, а разбивъ по группамъ, вы сдѣлаете затруднительнымъ выбирать лицъ, которыхъ хотѣли, потому что достойные по своей должности въ земской жизни могутъ не попасть въ группу и останутся за флагомъ, нетолько къ полному неудовольствію выборщиковъ, но и къ ущербу земскаго дѣла. Перехожу къ группѣ выборщиковъ крупныхъ землевладѣльцевъ; тамъ встрѣтится меньше затрудненій, но все же они есть, такъ какъ для насъ это необычно. Мы привыкли видѣть въ губернскихъ гласныхъ избранниковъ большинства того профильтрованнаго собранія, которое, пройдя черезъ разныя существующія куріи, представляетъ собой, насколько возможно, культурный элементъ представителей уѣзда. Но и тамъ могутъ быть разныя недоразумѣнія и результатъ будетъ хуже, нежели нынѣшній. Останавливаясь на принципѣ отвлеченной справедливости и принимая въ соображеніе тѣ практическія неудобства, которыя мнѣ сейчасъ приходятъ въ голову, я сильно колеблюсь и думаю, что лучше остаться на прежнемъ принципѣ абсолютнаго и относительнаго большинства, такъ какъ старый другъ лучше новыхъ двухъ.

Шечковъ. Система пропорціональныхъ выборовъ является несомнѣнно мажоритарной системой и имѣетъ свои выгоды, и я готовъ ее привѣтствовать, хотя я не поклонникъ принципа большинства. Но и она имѣетъ большіе недостатки и вовсе не даетъ того, чего отъ нея можно ожидать; она ведетъ къ крайнему дробленію и узаконяетъ партійность, потому что даетъ права каждой группировкѣ, самосоставленію отдѣльныхъ лицъ. Здѣсь было сказано много прекрасныхъ словъ о необходимости нашей дружной работы въ земскомъ дѣлѣ; а между тѣмъ, вводя пропорціональные выборы, мы узаконяемъ партійность. Это принципъ дробленія, а съ другой стороны это есть историческая ступень къ выборамъ по всеобщей, равной, прямой системѣ, ибо тамъ, гдѣ всеобщая подача голосовъ не введена, система пропорціональныхъ выборовъ является ея предшественницей. Здѣсь было сказано много противъ всеобщей подачи голосовъ, а потому эта система не вяжется съ общимъ выраженнымъ мнѣніемъ; она противорѣчитъ ему. Переходя къ практической сторонѣ дѣла, я соглашаюсь съ моимъ предшественникомъ по слову, что эта система сложная и на практикѣ возбудитъ массу затрудненій. Мнѣ приходилось руководить выборами въ Государственную Думу отъ крестьянъ. Крестьяне не могли понять даже нынѣшней системы выборовъ, какъ же они поймутъ пропорціональную систему, которая гораздо сложнѣе. Крестьяне говорили: «Позвольте набрать нашихъ гласныхъ по жребію». И это было заявлено вездѣ въ Россіи; вотъ это и есть всеобщій народный; это и есть vox populi, къ нему надо прислушаться!

Толстой (Калужскій). Я не понимаю введенія пропорціональныхъ выборовъ при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ мы находимся: мы постановили разбить избирателей на 5 курій; слѣдовательно, то, чего можно было опасаться при 3-хъ куріяхъ—подавленія одной части другой—теперь исчезаетъ. Не возбуждаю вопроса о губернскихъ гласныхъ, такъ какъ они будутъ избираться всѣми 5 куріями, то при введеніи 5 курій пропорціональность сама собой отпадетъ.

Кн. Волконскій. Очень важно обмѣняться мнѣніями по этому вопросу, который можетъ сыграть существенно важную роль въ нашихъ выборахъ. Когда Совѣтъ высказался за эту систему и высказался единогласно, онъ имѣлъ въ ви-

ду не 5 курій, а меньше и выборы пропорціональные. Дѣленіе на группы естественныя есть шаблонный способъ достигнуть той же цѣли. Вмѣсто того, чтобы лицамъ самимъ разбиться по куріямъ, ихъ разбиваютъ заранѣе, предполагая, что эти лица отличаются извѣстной солидарностью между собой. Неудобство, о которомъ говорили, происходившее при выборахъ въ Думу—что прибѣгали къ жребію, я объясняю тѣмъ, что выбирали люди, другъ друга не знавшіе. Теперь мы старался избѣгнуть этого. Если будутъ люди знающіе другъ друга, ничего подобнаго не послѣдуетъ. Я признаю, что могутъ быть нѣкоторыя затрудненія при выборѣ сельскихъ обывателей, но далеко, не непреодолимыя: ибо разбиться по селамъ, по концамъ—вещь привычная, на которую крестьяне охотно идутъ. Стоитъ только предсѣдателю сказать: какъ хотите выбирать по кучкамъ, или сообща; если нѣкоторые изъ васъ хотятъ удалиться особо, то они могутъ это сдѣлать! Это они поймутъ. По-моему пропорціональные выборы ни чѣмъ замѣнить нельзя въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ.

Марковъ. Пропорціональная система весьма любопытна, когда въ особенности примѣняется къ условіямъ черноземныхъ губерній. Несомнѣнно возможно каждой группѣ выбирать своихъ бытовыхъ представителей. У насъ, напримѣръ въ деревни есть группа конокрадовъ, они соберутся, большинство будетъ въ ужасѣ, но они имѣютъ право выбирать и выберутъ. Я бы хотѣлъ видѣть, что выйдетъ изъ этой пропорціональной системы. Ставъ на практическую точку зрѣнія и зная большинство крестьянства и многія другія сословія низшихъ разрядовъ, я думаю, что изъ этого, кромѣ путаницы, кассаціи выборовъ, злоупотребленій, кромѣ подпоя кабатчикомъ бытовыхъ группъ, которыя пьютъ въ его кабакѣ—ничего не выйдетъ, и такъ какъ я ничего хорошаго не ожидаю, то противъ подобной системы и потому не буду говорить о предѣльной сторонѣ.

Даже допуская, что результаты будутъ хороши, я думаю, что пропорціональная система спутаетъ оцѣнку населеніемъ дѣятельности исполнительныхъ органовъ. Такъ какъ составъ будетъ мѣняться каждые 3 года, населеніе не будетъ знать кому приписать результатъ дѣятельности, черносотенцамъ, прогрессистамъ или конокрадамъ. Это будетъ окрошка, въ которой нельзя будетъ разобрать гдѣ яйцо, гдѣ лукъ, и поэтому я нахожу, что и съ принципіальной точки зрѣнія система эта нелѣпа.

Гр. Олсуфьевъ. Николай Евгеньевичъ принципіально находитъ, что это нелѣпая система. Съ этимъ трудно согласиться. Всѣ послѣднія законодательства западныхъ странъ вводятъ именно пропорціональную систему. Сошлюсь на авторитетъ Джона Стюарта Милля, который находитъ, что это система—величайшее открытіе человѣчества: въ обратномъ смыслѣ тому, что высказалъ г-нъ Шечковъ, негодуя на принципъ мажоритарный—Милль выхвалялъ его. Это вовсе не есть подготовленіе ко всеобщей, равной и тайной, мы не идемъ по этому пути.

Что такое куріи, какъ не видъ пропорціональности, грубо скристаллизированной. Дальнѣйшій, болѣе гибкій видъ, будутъ пропорціональные выборы. Мнѣ говорятъ, что куріи достаточно и такъ обезпечены. Положимъ, съѣзжаются дворяне для избранія 16 гласныхъ; развѣ тѣ, кого они выберутъ, будутъ одинаково защищать ихъ интересы? Развѣ тутъ не будетъ вліять партійность? Мы знаемъ, что партійная политика вліяетъ на жизнь земства. Одни будутъ говорить о томъ, чтобы ввести всеобщее образованіе, другіе, наоборотъ, будутъ хлопотать о статистикѣ, объ экономическихъ мѣропріятіяхъ и т. д.

Въ виду того, что отсутствуетъ принципъ пропорціональности, будутъ очень рѣзкія перемѣны въ составѣ земствъ: вотъ только что земство было очень лѣвое, теперь вдругъ крутой поворотъ вправо. Отъ значительнаго перевѣса той или другой партій составъ земства будетъ мѣняться. Преемственность утратится. Сошлюсь на Саратовское земство. Годъ тому назадъ тамъ были забаллотированы цѣликомъ лѣвыя партіи; когда это обсуждалось въ Совѣтѣ, представитель правой партіи сказалъ «слава Богу», на это представитель лѣвой ему отвѣтилъ: «въ другой разъ, когда васъ забаллотируетъ, я скажу слава Богу». Такимъ образомъ принципъ пропорціональности съ извѣстными поправками могъ бы быть допущенъ.

Проектъ правительства говоритъ, достаточно какой-нибудь группѣ заявить, что она желаетъ ввести принципъ пропорціональности, и эта группа можетъ ввести его. Но, конечно, это можетъ повести къ злоупотребленіямъ, которыя имѣетъ въ виду гр. Уваровъ. Если вся группа, напримѣръ землевладѣльцевъ, заявитъ, что она желаетъ провести принципъ пропорціональности, то тутъ нѣтъ затрудненій ни техническаго, ни принципіальнаго свойства. Правительство предоставитъ это право слишкомъ индивидуально.

Г. Шечковъ говорилъ, что мы устанавливаемъ вражду, а не миръ. Я думаю, наоборотъ: когда рѣжутся партіи—тутъ вражда, а не тогда когда 10 говорятъ: выбирайте 5 или 6—3-мъ.

Если двѣ прежнія Думы не признавались Россіей, то потому, что онѣ были односторонніе, и будущая 3 Дума будетъ односторонняя потому что если въ ней будутъ представлены больше правые, то всѣ лѣвые не будутъ ее признавать. Даже на нашемъ съѣздѣ мы искусственно включили всѣ элементы. Это принципъ самый плодотворный и желательно вводить его въ русскую жизнь. Я не согласенъ съ кн. Волконскимъ; по-моему идея пропорціональности въ духѣ русскаго народа. Всѣ эти соображенія указываютъ на возможность и желательность ввести этотъ принципъ. Что касается баллотировки шарами или записками, этотъ вопросъ надо оставить ибо онъ касается чисто техники выборовъ, которую въ каждомъ собраніи трудно разобрать.

Килевейнъ. Если говорить о пропорціональной системѣ, то несомнѣнно есть много теоретическихъ соображеній, которыя говорятъ за то, чтобы эта система была введена. Но я не думаю, что пропорціональность вообще имѣетъ нѣчто общее съ той пропорціональностью, которую предлагаетъ правительство. Министерскій проектъ предполагаетъ обезпечить меньшинство, при большинствѣ; опять таки здѣсь дается обезпеченье не только меньшинству, но и каждому оттѣнку настроенія и это можетъ повести къ громаднымъ злоупотребленіямъ. Напримѣръ уѣздное земское собраніе въ 30 гласныхъ должно выбрать 6 гласныхъ; соберутся 5 пріятелей, скажутъ, что они группа и будутъ имѣть право выбрать гласнаго. Поэтому, скажу, что пропорціональность, доведенная до такихъ предѣловъ, доходитъ до абсурда. Это слѣдовало бы отклонить въ томъ видѣ, какъ предполагаетъ правительственный проектъ, къ которому и присоединяется и Совѣтъ. Я думаю, намъ лучше всего остаться при мажоротарной системѣ. Мы спутаемъ политическіе выборы съ выборами чисто хозяйственными. Правда, земства исполняютъ въ нѣкоромъ родѣ задачи Государственнаго Управленія—народное здравіе и т. д., но въ концѣ концовъ онъ имѣетъ чисто хозяйственную, практическую работу, и здѣсь вводить принципъ, который защищаетъ Милль въ отношеніи политическихъ выборовъ, едва ли практично и возможно.

Лизогубъ. Когда пропорціональные выборы предлагались правительственнымъ проектомъ, это было понятно, потому что всѣ лица, которыя уплачивали меньше 40 руб., сваливались въ одну курію, представительства отъ мелкой земской единицы, и могло случиться, что при наличности большого количества мелкихъ землевладѣльцевъ, меньшинство являлось необезпеченнымъ. Я присоединяюсь вполнѣ къ тому, что сказалъ такъ убѣдительно гласный Килевейнъ, но подтверждаю, что въ правительственномъ законопроектѣ это имѣло обоснованіе. Теперь же, когда мы установили вмѣсто 3 курій—5 курій, то эта группировка позволяетъ сознательность выборовъ, ибо благодаря ей, выборщики будутъ знать другъ друга. Г-нъ Марковъ удачно указалъ на то, какія могутъ быть куріи, но я добавилъ его соображеніе въ томъ отношеніи, что онъ сказалъ, что соберутся 10 человѣкъ и выберутъ конокрада, или дрянное лицо, а я говорю, соберутся не 10, а 5 человѣкъ, потому что въ пунктѣ *д* ст. 39 говорится: каждая группа производитъ... (*читаетъ*). Я безусловно высказываюсь противъ системы пропорціональныхъ выборовъ при наличности 5 курій, которую мы приняли.

Гр. Уваровъ. Я просилъ обратить самое серьезное вниманіе на то предложеніе, которое дѣлаетъ правительство относительно пропорціональныхъ выборовъ. Конечно, я называю шуткой, что 10 человѣкъ будутъ выбирать конокрада, это остроумная шутка и собранію нравится, но едва ли такія шутки могутъ служить аргументомъ для рѣшенія сложныхъ, серьезныхъ вопросовъ. Въ сущности идея пропорціональныхъ выборовъ изъ всѣхъ 500 проектовъ, внесенныхъ въ думу, является самою основательною мыслью. Должно сознаться, меня прямо поразила мысль г. Килевейна, что эта система пропорціональныхъ выборовъ вещь хорошая для государственныхъ выборовъ и невозможная для земскихъ. Время той Аркадіи, о которой говорилъ одинъ изъ моихъ предшественниковъ, когда мы другъ друга хорошо знали, когда въ уѣздѣ никакихъ казней не было, это время прошло и его надо забыть. Съ каждымъ годомъ партійность въ земскихъ выборахъ увеличивается и съ ней приходится считаться. Многіе знаютъ, что въ уѣздѣ есть прекрасные люди, но не принадлежащіе къ партіи большинства и потому, хотя всѣми и почитаемы, какъ люди работящіе, но они никогда не получаютъ земскихъ должностей. 10 лѣтъ тому назадъ были партіи Ивана Ивановича и Ивана Никифоровича, но теперь они забыты и извѣстныя политическія партіи съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе будутъ проникать въ земскую жизнь. Поэтому нельзя признавать, что то, что хорошо для выборовъ государственныхъ, для земскихъ не хорошо. Для государственныхъ выборовъ принципъ пропорціональности имѣетъ громадное значеніе; это видно изъ выборовъ въ 1 и 2 Государственныя Думы; если мы тамъ не сидѣли, то это именно благодаря мажоритарной системѣ и тому, что мы были въ меньшинствѣ. Мы можемъ судить, насколько это было хорошо для земства и для Россіи. Являясь защитникомъ правъ меньшинства въ пропорціональныхъ выборахъ, я не защищаю ни одну партію, которая являясь сегодня въ меньшинствѣ, завтра будетъ въ большинствѣ, наоборотъ, только тогда государственные выборы будутъ правильны, раціональны и дѣйствительны, и будутъ представлять картину общаго настроенія страны, когда всѣмъ группамъ будетъ дано право высказаться и это будетъ только при пропорціональной системѣ. Я не защищаю то примѣненіе идеи пропорціональности которая дѣлаетъ правительственный, проектъ, дѣло

идетъ теперь не о примѣненіи на практикѣ, а о принципѣ, о самой идеи. Только одна пропорціональная система можетъ дать хорошій составъ законодательнаго учрежденія. Переходя къ земскимъ выборамъ, я нахожу, что отдѣлить ихъ отъ государственныхъ совершенно невозможно. Кромѣ того, я думаю, что легче сдѣлать опытъ этой системой въ земскомъ дѣлѣ, гдѣ легче можно исправить ошибки, чѣмъ въ государственномъ.

Съѣзду слѣдуетъ высказаться что система пропорціональныхъ выборовъ—единственная—гарантирующая меньшинство и должна быть испробована на земскихъ выборахъ. Изъ этого не слѣдуетъ, повторяю еще разъ, что система, предлагаемая правительствомъ, должна быть признана полностью правильной. Я говорю только о принципѣ системы.

Энгельгардтъ. Я горячій защитникъ идеи пропорціональныхъ выборовъ и послѣ того, что сказалъ гр. Уваровъ, не буду говорить по существу. Я хочу возразить тѣмъ, которые говорили о техническихъ затрудненіяхъ при осуществленіи этой системы. Не буду говорить противъ того, что говорилъ Марковъ, такъ какъ нахожу, что это не болѣе какъ шутка, которая въ такомъ серьезномъ дѣлѣ не подходяща. Отвѣчу тѣмъ, которые находили громадное затрудненіе произвести пропорціональные выборы въ крестьянской куріи. По должности предводителя дворянства мнѣ пришлось руководить выборами. Крестьяне жаловались, что они изъ разныхъ сторонъ, другъ друга не знаютъ и ни могутъ договориться, а если бы имъ позволили разбиться на 3 части, они бы столковались. И это могутъ подтвердить тѣ, которые руководили выборами въ 1 и 2 Государственныя Думы. Тоже самое будетъ и на земскихъ выборахъ. Я увѣренъ, что они разобьются по волостямъ, но сомнѣваюсь, чтобы они разбирались на конокрадовъ, на хорошихъ, на дурныхъ; это можно говорить для краснаго словца.

Шейдеманъ. Со всѣмъ сказаннымъ Г. Уваровымъ нельзя не согласиться, но только въ теоріи. Дѣло въ томъ, что Миллю рисовались извѣстныя политическія перспективы, которыя ничего общаго съ дѣйствительностью не имѣютъ. Придавая значеніе пропорціональнымъ выборамъ, онъ не предвидѣлъ, до какихъ художественныхъ размѣровъ можетъ развиваться способность человѣка. До настоящаго времени, за весьма малымъ исключеніемъ, въ земскіе гласные проходили лучшіе люди губерніи. Могла быть борьба партій, но всетаки изъ партіи выбирались болѣе менѣе лучшіе люди. Если этого не было, это были рѣдкіе случаи. Ссылка на то, что въ настоящее время непремѣнно въ земской жизни будутъ партіи—не совсѣмъ правильно. Партіи будутъ, но когда жизнь государства успокоится, въ земской жизни эта партійность безусловно не будетъ имѣть значенія, которое имѣетъ въ настоящее время. Выдвинутся впередъ чисто мѣстные экономическіе интересы и только на основаніи этихъ интересовъ, будутъ производитится выборы. Мнѣ представляется, что пропорціональные выборы нѣсколько угрожаютъ, настаиваю на этомъ, нашимъ земскимъ собраніямъ. Мы не можемъ не считаться съ тѣмъ, что во 2 собраніи могутъ пройти люди, совершенно не тѣ, которые выдѣляются своими достоинствами, а наоборотъ люди юркіе, ловкіе, которые всегда сумѣютъ составить себѣ извѣстное большинство. Здѣсь указывали на то, какимъ образомъ будутъ выбирать крестьяне, когда ихъ соберутъ въ одно собраніе, гдѣ они другъ друга не знаютъ; возражали на это, что выборы будутъ производиться по волостямъ, гдѣ другъ дру-

та знают, но это посылка отпадает, потому что мы отлично знаем, что в каждой волости есть господин совершенно недостойный, который будет избран в нашем уездном собрании. На этом основании я думаю, что первые выборы в уездное земское собрание никоим образом не могут быть пропорциональны. В губернском их пожалуй можно допустить, но в уездном собрании, если хотите, чтобы был хороший состав, то по крайней мере на известный период времени такая система не может быть допущена.

Кашкарев. Лица, говорившие о практическом неудобстве пропорциональных выборов, упускали из виду, что это необязательно. Где будет неудобство, там к нам не будут прибегать. Также опасения Н. Е. Маркова не могут иметь места, в законопроекте сказано, что вопрос об отделениях в группы будет решаться $^2/_3$, когда соберутся избиратели. Тем более это не может быть, что конокрады—люди почти без собственности и вряд ли могут выбирать гласных. Здесь боятся, что в гласные пройдут люди юркие, которые будут руководить большинством. Но факт несомненный, что дурной человек имеет меньше шансов попасть при пропорциональной системе, чем теперь. После того, как мы признали принцип безсословности выборов, эта система—единственная защита культурнаго меньшинства. Если почтенный Самарский гласный говорил об отношении народонаселения к дворянам, то я скажу, что это результат закабалительнаго движения, который обострил все отношения. Я скажу в заключение, что полагаю такую систему целесообразною только при выборе уездных гласных.

Пржевальский. Мне представляется, введение пропорциональных выборов было бы опасным экспериментом, потому что те писатели, которые отстаивали, как говорит гр. Олсуфьев, пропорциональные выборы, имели в виду политическое положение страны и рекомендовали ее для Англии, где существуют только две большия политическия партии—виги и тори. Если одна партия имеет 5 мил., а другая 23 мил., то несправедливо, чтобы 5 мил. остались без всякаго представительства. Но у нас дело иное; при наших маленьких выборах мы получим то, что из 30 человек, половина т. е. 15 и даже 5 человек будут выбирать гласных и из таких выборных будет весь состав. Каким же авторитетом могут пользоваться подобные гласные, за которых поданы 2, 3 голоса, в том числе и их собственный. Этот принцип надо провести в государственных выборах, где борятся большия политическия партии, которыя являются представителями многих десятков тысяч людей. Эта система при наших выборах не может быть принята и мы должны отвергнуть как правительственный проект, так и предложение Совета. Оговорка гр. Олсуфьева еще менее понятна: допустить пропорциональные выборы тогда, когда этого пожелает большинство, но ведь это большинство может состоять из одной политической партии. При пропорциональных выборах эта оговорка останется мертвой буквой.

Гр. Олсуфьев. Представитель крайней правой—Кашкарев стоял за пропорциональные выборы, это очень важно. Мы в курии землевладельцев ввели новые элементы и лично для меня курии 1, 2 и 3 представляются иксами, мы не знаем, что это такое. Но, чтобы обезпечить в земстве нам, прежним земским деятелям, любящим его—участие в дальнейшем ведении дела, необходимо ввести пропорциональные выборы. Пример, который привел гласный

Энгельгардтъ, въ высшей степени знакомъ всѣмъ намъ. Я его подтверждаю, такъ какъ самъ былъ свидѣтелемъ подобнаго; перейду къ возраженію Пржевальскаго, который, позволю себѣ сказать, доказываетъ его полное незнакомство съ пропорціональными выборами. Онъ указывалъ полную невозможность примѣнять эту систему на маленькихъ округахъ, но первое примѣненіе ея было сдѣлано въ швейцарскомъ кантонѣ и это дало блестящіе результаты. Я лично предпочитаю ее, такъ какъ она примѣняется въ Бельгіи. Вслѣдъ за Швейцаріей — принялъ эту систему и гор. Гамбургъ и теперь она введена во многихъ странахъ. Поэтому я желалъ бы, чтобы всѣ возраженія гласнаго Пржевальскаго изъ сознанія собранія были бы исключены.

Гриммъ. Вы признаете выборы безъ всякой поправки?

Гр. Олсуфьевъ. Я фанатичный защитникъ идеи пропорціональныхъ выборовъ, она имѣетъ много оттѣнковъ и я предпочитаю бельгійскую систему, но развивать ее подробно нѣтъ времени. Теперь спеціальная коммиссія Государственнаго Совѣта работала $1^1/_2$ мѣсяца для обезпеченія правильнаго состава коммиссіи и остановилась на принципѣ пропорціональности. Для насъ она также важна, чтобы можно было обезпечить участіе въ земствѣ людей, которыми земства дорожили.

Гриммъ. Я хотѣлъ предложить гр. Олсуфьеву вопросъ, относительно того, какой предлагаетъ проектъ минимумъ лицъ, подающихъ заявленіе о желаніи пропорціональныхъ выборовъ.

Гр. Олсуфьевъ. Проектъ правительства даетъ извѣстный намекъ, но ничего подробно не опредѣляетъ. Я хотѣлъ въ нѣсколькихъ словахъ обрисовать бельгійскую систему. Если на собраніи борятся лѣвыя и правыя партіи, каждая выставляетъ своего кандидата и баллотируетъ шарами. Если шаровъ будетъ 20 налѣво и 30 направо, а всѣхъ гласныхъ надо выбрать 5, то лѣвые получатъ 2 гласныхъ, правые—3.

Гриммъ. Я хотѣлъ сдѣлать новое предложеніе: установить извѣстный минимумъ въ процентномъ отношеніи присутствующихъ, заявившихъ о желаніи пропорціональныхъ выборовъ.

Гр. Олсуфьевъ. Это подробность.

Предсѣдатель. Это касается второй части, технической.

Лизогубъ. Защищая положеніе о пропорціональныхъ выборахъ, мы основывали доводы свои на правительственномъ проектѣ; статья 39 говоритъ: (*читаетъ*). Такъ что въ данномъ случаѣ гласный Пржевальскій не утрировалъ, когда говорилъ, что 5 человѣкъ, а половина отъ нихъ—3 человѣка, могутъ выбирать гласныхъ. Противъ этого принципа мы возражаемъ. Другую систему мы выслушали въ общихъ чертахъ и я лично всѣ свои возраженія основываю исключительно на системѣ, предложенной правительствомъ, потому что совѣтъ никакого проекта намъ не далъ.

Предсѣдатель. Собственно Совѣтъ имѣлъ въ виду разсмотрѣніе самой идеи пропорціональности. Что касается всей техники, то такъ какъ проектъ будетъ разсматриваться въ земскихъ собраніяхъ, тамъ будетъ удобнѣе разсмотрѣть техническую сторону. Самое же важное, чтобъ съѣздъ высказался въ принципѣ за или противъ пропорціональныхъ выборовъ.

Гр. Олсуфьевъ. Я просилъ оттѣнить то, на что я указывалъ, что мы при-

соединяемся къ принципу пропорціональности, но признаемъ неудовлетворительной разработку техники, которая указана въ правительственномъ законопроектѣ.

Гриммъ. Я позволю себѣ говорить, потому что рѣзко расхожусь съ моимъ коллегой по Саратовской губ. Я признаю принципъ пропорціональности для государственныхъ выборовъ, но никакъ не для земства. Никто не доказалъ мнѣ ясно выгоду этихъ выборовъ, а мнѣ самому представляются однѣ невыгоды, къ которымъ можетъ привести эта система.

При проведеніи въ жизнь, эти выборы могутъ дать противоположный результъ тому, который мы ожидаемъ. Они выгодны только для слабѣйшей партіи и для меня, какъ для практическаго земскаго дѣятеля, ясно, что эти выборы могутъ дать такихъ людей, которые ничего общаго съ земскимъ дѣломъ не имѣютъ, а идутъ туда только изъ своихъ личныхъ цѣлей. Намъ предлагаютъ баллотировать въ принципѣ и прибавляютъ, что мы можемъ предлагать коррективы, мѣняющіе всю обстановку. Я протестую рѣшительно противъ такой баллотировки и объявляю себя безусловнымъ противникомъ этой системы.

Предсѣдатель. Позвольте поставить на баллотировку принципіальный вопросъ: желателенъ или нѣтъ принципъ пропорціональности, не входя въ подробности той или другой системы.

Гр. Шереметевъ. Вопросъ недостаточно ясенъ, и принимая во вниманіе, что этотъ вопросъ для русской земской жизни новый, слѣдовало бы поставить его болѣе осторожно. По моему, высказать, что вопросъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія и предложить его на разсмотрѣніе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній.

Шечковъ. Принимая во вниманіе послѣднія данныя Совѣта, слѣдовало бы ихъ разсмотрѣть. Но такъ какъ времени мало, присоединяюсь къ предложенію гр. Шереметева.

Кн. Урусовъ. Я согласенъ съ гр. Шереметевымъ и думаю, что слѣдуетъ просить, чтобы работа Совѣта продолжалась послѣ съѣзда. Предпослать такой серьезный вопросъ губернскимъ земскимъ собраніемъ неподготовленнымъ невозможно. Было бы осторожнѣе и правильнѣе просить Совѣтъ остаться, выработать матеріалъ и препроводить затѣмъ въ губернскія собранія.

Гр. Олсуфьевъ. Я присоединяюсь къ возраженію кн. Урусова и высказываюсь, что надо указать на недостаточную техническую разработку въ правительственномъ проектѣ.

Кн. Оболенскій (Петербургская губ.). Я считаю предложеніе гр. Шереметева желательнымъ и прошу поставить его до предложенія Совѣта.

Кн. Касаткинъ. Я искренній сторонникъ пропорціональныхъ выборовъ и былъ однимъ изъ иниціаторовъ введенія этого принципа въ Государственномъ Совѣтѣ. Но чтобы провалить эту идею, достаточно прочесть проектъ правительства. Надо прибѣгнуть къ предложенію гр. Шереметева и высказать, что мы всѣ желаемъ систему, предложенную правительствомъ, но эта система должна быть разработана на мѣстахъ.

Энденъ. Я думаю обратно тому, что сказалъ кн. Оболенскій. Сначала надо поставить предложеніе Совѣта, а затѣмъ—гр. Шереметева.

Гр. Шереметевъ. Я думаю, правильнѣе сначала баллотировать предложеніе Совѣта.

Предсѣдатель. Баллотирую вопросъ въ томъ видѣ, какъ его предлагалъ Совѣтъ: 1) слѣдуетъ ли признать, что система пропорціональныхъ выборовъ... (*Читаетъ*). Тѣ, кто признаютъ эту систему сидятъ, возражающіе встаютъ. Принято большинствомъ 43 противъ 36.

Затѣмъ второй вопросъ о способѣ примѣненія этой системы. Слѣдуетъ основать его открытымъ съ предложеніемъ, что Совѣтъ разработаетъ. Принимающіе предложеніе сидятъ, возражающіе встаютъ. Принято. Переходимъ къ 8-му вопросу. Объявляю перерывъ на 10 минутъ.

Предсѣдатель. Позвольте доложить отвѣтъ Совѣта. (*Читаетъ*).

Каменскій. Намъ легко объединиться на этомъ вопросѣ, ибо у насъ есть одно руководящее начало—это историческая тенденція нашего законодательства считать женщину полноправымъ существомъ. Въ этомъ отношеніи наше законодательство послѣднихъ 150 лѣтъ рѣзко расходится съ законодательствомъ другихъ странъ, которыя, какъ, напримѣръ, французское законодательство, признаютъ женщинъ неправоспособными и приравниваютъ ихъ къ малолѣтнимъ и сумасшедшимъ. Наше законодательство никогда эту точку зрѣнія не раздѣляло и признавало за женщиной право собственности въ полной мѣрѣ. Если оно признаетъ право женщины на сельскомъ сходѣ, то я не понимаю, почему не дать ей право участія въ земскомъ дѣлѣ. Нельзя возражать противъ предложенія Совѣта, который хотѣлъ предоставить женщинамъ активныя права. Но если признать за ней это право, то нужно ее лишить излишней въ такомъ случаѣ привилегіи пользоваться возможностью давать довѣренность.

Шумахеръ. Соображенія, представленныя мной почтенному собранію по предшествующимъ пунктамъ, вѣроятно убѣдили его, что я колеблюсь вотировать по вопросамъ, въ которыхъ я не увѣренъ или въ которыхъ сомнѣваюсь. Я не вижу препятствія дать женщинамъ, имѣющимъ право ценза, права активныя избирательныя; удобства будутъ отъ этого большія. И по предложенію Совѣта сказано основательно, что, получая эти права, онѣ лишаются права выдавать довѣренность лицамъ постороннимъ и сохраняютъ право давать таковую родственникамъ далеко не всякимъ. Не могу причислить женщинъ къ категоріи сумасшедшихъ и малолѣтнихъ, потому что онѣ сводятъ съ ума нашего брата, и затѣмъ считаю вопросъ исчерпаннымъ.

Лизогубъ. Я спрошу, какая область чужда женщинѣ-помѣщицѣ въ земской жизни? Школа ей болѣе близка, чѣмъ намъ, больница также, въ домахъ призрѣнія она была нашей помощницей и т. д. Поэтому я стою за равныя права женщинъ съ нами.

Фонъ-Энденъ. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что только что было сказано гг. Каменскимъ и Лизогубомъ, я стою за полное равенство и нахожу, что надо предоставить женщинѣ не только активное, но и пассивное право, т. е. не только право избирать, но и право быть избираемой: нахожу также, что надо сохранить за нею и право давать довѣренности, и не вижу надобности ограничивать кругъ лицъ, которымъ довѣренности могутъ быть выдаваемы, одними родственниками.

Кн. Урусовъ. Вопросъ о равноправіи женщины во всѣхъ государствахъ Европы разработанъ всесторонне. Я скорѣй являюсь сторонникомъ предоставленія женщинамъ всѣхъ правъ. Это можно оспаривать, но для этого есть raison d'être.

Совѣтъ даетъ очень осторожно право избирать, но не быть избранными. Я не могу съ этимъ согласиться и думаю, что грѣшно, съ моей точки зрѣнія, отрывать нашу царицу домашняго очага, воспитательницу будущихъ гражданъ Россіи и вталкивать ее въ земскую политику. Нельзя допустить, чтобы женщины давали довѣренность всѣмъ. Это порождаетъ торги на довѣренность и нежелательно.

Геннингъ. Господа! Я не знаю, какъ вы, но я себѣ ставлю за девизъ, что желаніе дамы для меня приказаніе, и какъ только дама войдетъ на земское собраніе, то я вышелъ, потому что боюсь, черезъ вліяніе женщины поступить неправильно. Когда я иду на собраніе, то для меня все окружающее мертво, но представьте себѣ, что будетъ, когда тамъ будетъ участвовать женщина? Что касается выдачи довѣренности женщиной, я ничего не имѣю противъ, но не могу согласиться на участіе женщинъ въ земскомъ собраніи. Представьте себѣ, что я по разнымъ земскимъ дѣламъ буду внѣ дома, что же будетъ твориться дома, если моя жена будетъ тоже заниматься земскимъ дѣломъ.

Говорухо-Отрокъ. Не въ ударѣ. Отказываюсь.

Гр. Олсуфьевъ. Въ правительственномъ проектѣ, несмотря на всѣ серьезные вопросы, затронутые ими вплоть до деморализаціи земствъ, нѣтъ ни слова о предоставленіи женщинамъ активныхъ правъ. Это предложеніе внесъ намъ Совѣтъ, увлеченный реформаторскимъ пыломъ, правда, въ гомеопатической дозѣ. Не думаю, чтобы это сколько-нибудь разрѣшало женскій вопросъ, но увѣренъ, что это еще болѣе запутаетъ спутанныя карты нашего времени. Поэтому я противъ этого эксперимента. Но если съ этимъ угодно согласиться, то я, какъ и предшествующій ораторъ, стою за то, чтобы охранить права тѣхъ женщинъ, которыя не пожелаютъ вмѣшиваться въ эту избирательную борьбу, а именно оградить дачу довѣренности, какъ это было и раньше, родственникамъ. Я буду голосовать, не развивая подробныхъ соображеній, въ виду политическаго момента, отрицательно.

Пржевальскій. Мнѣ непонятно однобокое рѣшеніе вопроса совѣтомъ. Я понимаю аргументы противъ равноправія женщинъ; но допускать, что онѣ способны выбирать гласныхъ, но сами недостойны быть избираемы—этого я не понимаю. Это могутъ говорить тѣ, у которыхъ совершенное отсутствіе маломальски логичнаго порядка мышленія! Г. Лизогубъ указывалъ вѣрно на выдающуюся роль, которую играетъ женщина въ земской жизни. Если женщина бываетъ хорошей учительницей, почему ей не быть членомъ училищнаго совѣта? Если она хорошій врачъ, почему не сдѣлать ее членомъ санитарнаго совѣта и гласнымъ работающимъ по той же медицинской части. Есть область, гдѣ женщина выше насъ—это область призрѣнія, которая почти не затронута земствомъ. При такихъ условіяхъ нѣтъ основанія дѣлать такимъ однобокимъ рѣшеніе вопроса. Насчетъ выраженія гр. Олсуфьева, что это выталкиваетъ женщину въ политическую борьбу, я могу спросить: развѣ наши матери, жены и дѣти не живутъ съ нами общими интересами политической жизни? Каждая изъ нихъ хотя бы и не формально, принадлежитъ къ какой-нибудь партіи и является выразительницей политическихъ интересовъ! Развѣ мы можемъ лишить равноправія въ земской жизни ту, которая шла и боролась съ нами *за освобожденіе Россіи!*.

Предсѣдатель. Вамъ угодно было по адресу Совѣта употребить выраженіе, которое недопустимо. Вы сказали, что Совѣтъ лишенъ логическаго мышленія.

Еслибъ это было примѣнено къ вамъ, вы бы сдѣлали бурное заявленіе, какъ это дѣлаетъ вамъ почтенный товарищъ!

Пржевальскій. Беру его обратно, если считаютъ его неподходящимъ.

Володимеровъ. Хотя говорившій отъ Самарской губ. гласный отъ крестьянъ и вызвалъ въ настоящемъ собраніи дружный смѣхъ, но въ его голосѣ и въ выраженіи лица я замѣтилъ справедливое негодованіе по поводу того, что вопросъ, который по моему мнѣнію, долженъ быть признанъ такимъ, что отъ разрѣшенія его самая судьба не только земскаго дѣла, но и всего Государства зависитъ, обсуждается поверхностно, даже весело. Мнѣ кажется, что только благодушіе, общее утомленіе и поздній часъ, привели насъ къ тому, что его слова были приняты какъ шутка. Нѣтъ! онъ не хотѣлъ шутить. Между нами одинъ крестьянинъ и вы, господа, должны себѣ представить то отрицательное отношеніе его къ тому участію, русской женщины въ освободительномъ движеніи, о которомъ говорилъ г. Пржевальскій. Г. Геннигъ говорилъ о той женщинѣ, на которую онъ привыкъ смотрѣть съ точки зрѣнія русской женщины, русской бабы. Съ этой точки зрѣнія говорить о привлеченіи женщины въ земскую политику, такой вопросъ, который въ настоящемъ собраніи да еще въ 3 минуты, рѣшить нельзя. Его надо рѣшать не принимая во вниманіе участія въ политическихъ разговорахъ нашихъ женъ, сестеръ и знакомыхъ, надо забыть нашу среду, надо перенестись въ глубокую жизнь простого народа, народной массы, которая во многихъ отношеніяхъ выше нашей и поэтому я рѣшительно высказываюсь противъ отвлеченія женщинъ отъ святыхъ обязанностей ея, хотя бы для такого дѣла, какъ участіе въ выборахъ.

Цытовичъ. Не находя особенной надобности давать права непосредственнаго участія женщинамъ въ земскихъ выборахъ, я настаиваю на расширеніи права давать довѣренности. Не понимаю, почему женщина, не имѣющая родственниковъ, лишена возможности вліять на земское дѣло черезъ постороннихъ. Говорятъ отъ этого произойдутъ торги на довѣренность, но вѣдь женщина знаетъ, кому передаетъ свой голосъ, а если иногда нѣкоторыя ошибаются, то изъ этого не слѣдуетъ, всѣхъ женщинъ лишать расширенія права, я настаиваю на этомъ

Гр. Уваровъ. Я нахожу, что вопросъ не является смѣтнымъ и къ нему надо отнестись также серьезно, какъ и къ другимъ. Хочу возразить г-ну Володимерову. Онъ негодовалъ на возможность предоставить права избирательныя женщинѣ и указывалъ, насколько наша крестьянка далека отъ земской избирательной борьбы, но въ законопроектѣ сказано ясно, что право хотятъ предоставить только тѣмъ женщинамъ, которыя имѣютъ свой избирательный цензъ, но ихъ немного и крестьянки, о которыхъ такъ безпокоились, имъ не обладаютъ. Если мы говоримъ о тѣхъ, у которыхъ самостоятельный имущественный цензъ, это не значитъ, что мужъ и жена будутъ убѣгать на выборы. Жена не имѣетъ ни малѣйшаго избирательнаго права, если не обладаетъ цензомъ. Если она имѣетъ цензъ и не желаетъ имъ сама воспользоваться и довѣрять мужу, слѣдовало бы предоставить ей широкое право передовѣрія не только родственникамъ, но и лицамъ, имѣющимъ избирательныя права. Говорятъ, что это будетъ нарушеніемъ домашняго очага, это неправильно. Есть масса дворянскихъ имѣній, которыя только держатся женщинами, ведущими хозяйство лучше, чѣмъ мужчины. Я стою не только за предоставленіе активныхъ правъ женщинамъ, но и пассивныхъ.

Гласный Пржевальскій придерживается того же взгляда, но я нахожу, что въ данное время надо попробовать пока только съ активнымъ правомъ избирать. Это будетъ шагъ впередъ и присутствіе женщинъ окажетъ благотворное и облагораживающее вліяніе на земское дѣло. Если Россія сдѣлаетъ этотъ шагъ раньше Запада, то это будетъ въ нашихъ условіяхъ русской жизни, ибо русское законодательство, русскій народъ никогда не признавали такого ограниченія правъ женщинъ какъ напримѣръ во Франціи, гдѣ всѣ права даются мужчинамъ, а женщинамъ никакихъ.

Толстой (Калуга.) Мнѣ кажется, что именно въ исторіи Россіи не было случая, чтобы женщина принимала какое либо активное и плодотворное участіе въ государственныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ такихъ личностей какъ Екатерина II и то не русская! Во всякомъ случаѣ со временъ Великихъ князей ни въ одномъ изъ законодательствъ права женщинамъ на участіе въ княженіи и въ Совѣтѣ князей не предоставлялось. Я скажу, что у насъ въ Жедринскомъ земскомъ собраніи большинствомъ 7 противъ 2 признали, что это несвоевременно. Что касается расширенія правъ довѣренности, съ этимъ я согласенъ. Пусть это право распространяется на тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ цензъ.

Неклюдовъ. Въ этомъ вопросѣ я присоединясь къ мнѣнію гр. Уварова и отстаиваю полноту правъ женщинъ какъ активныхъ, такъ и пассивныхъ въ дѣлѣ земства. Я не могу согласиться съ тѣмъ, что женщины мало пригодны для земской жизни; въ хозяйственной области онѣ безспорно выше насъ, начиная съ низшихъ слоевъ до высшихъ. Говорятъ о бабахъ, но есть цѣлые уѣзды, гдѣ все мужское населеніе уходитъ на заработки, кто же будетъ ихъ замѣнять, въ земствѣ? дѣти мальчишки? Пусть ужъ лучше хозяйки. Я сильно сомнѣваюсь, чтобы г. Володимеровъ былъ правъ, боясь, что баба втянется въ политику. Она никогда не втянется, ибо роль ея будетъ ограничена. Я раздѣляю взглядъ Пржевальскаго; несомнѣнно, женщины втянуты уже въ политику, но если у нихъ будутъ реальные интересы въ управленіи страной, то онѣ будутъ меньше заниматься политикой въ смыслѣ политиканства. Наконецъ я хочу послать успокоеніе представителю Самарскаго земства; онъ вѣроятно такъ боится вліянія на себя слабаго пола потому что, не видалъ фотографіи депутатовъ финляндскаго сейма.

Левшинъ. Я смотрю на этотъ вопросъ не какъ на частичное разрѣшеніе женскаго вопроса, а какъ вопросъ о цензѣ. Дѣло въ томъ, что по принятому нами рѣшенію, которое еще болѣе разовьется впослѣдствіи, намъ придется сильно возвысить цензъ. Въ виду этихъ соображеній я присоединяюсь къ мнѣнію Совѣта. Я стою за то, чтобы расширить права довѣрія, но изъ практики продолжительной всякой выборной службы я не могу примкнуть къ тому, чтобы предоставить это право довѣренія всѣмъ лицамъ, ибо въ будущихъ земскихъ собраніяхъ это явится однимъ только способомъ борьбы. Въ нашихъ земскихъ собраніяхъ бывали случаи, когда охота за довѣренностями приводила къ грознымъ послѣдствіямъ. Не видя другого исхода я присоединяюсь къ мнѣнію Совѣта.

Кн. Оболенскій (Петербургской). Развитіе доводовъ за полное уравненіе правъ женщинъ я хотѣлъ добавить тѣмъ, что ограниченіе ее лишь активными правами, мнѣ представляется, весьма незначительнымъ шагомъ впередъ. Всѣ аргументы, которые приводилось за предоставленіе права участія, разбиваются

о незначительность ея роли въ качествѣ обладательницы правъ активныхъ. Что касается справки одного изъ ораторовъ, объ отрицательнымъ рѣшеніи мѣстнаго земскаго собранія и затѣмъ о томъ, что вопросъ этотъ можетъ являться вызваннымъ лишь случайностью, я съ своей стороны считаю долгомъ привести справку о постановленіи Ямбургскаго собранія, которое лѣтъ 5 тому назадъ единогласно признало желательнымъ полное уравненіе женщинъ въ правахъ мужщинъ въ земскихъ работахъ.

Кн. Щербатовъ. Я всецѣло поддерживаю предложеніе Совѣта, въ которомъ вижу не попытку разрѣшить сложный женскій вопросъ, а лишь мѣру, полезную для земскаго дѣла—мѣру увеличенія числа сознательныхъ и образованныхъ выборщиковъ въ уѣздѣ. Женщины, испытывающія большое стѣсненіе въ выдачѣ довѣренности, которыя не имѣетъ даже права выдавать ихъ родному отцу, или даже припомнимъ ту ужасную агитацію за цензами, которая была при прежнемъ положеніи. Возраженія, которыя дѣлали, что не логично давать женщинамъ права активныя, не давая правъ пассивныхъ, едва ли основательны. Я укажу на Австрію, гдѣ есть извѣстный кругъ лицъ, которымъ, по ихъ бытовымъ условіямъ, считается необходимымъ при государственныхъ выборахъ дать не только активныя права, но и пассивныя, это офицеры, которые въ Австріи большой процентъ землевладѣльцевъ. Въ виду военной службы они не могутъ исполнять функціи общественнаго депутата.

Мухлынинъ. Я вполнѣ раздѣляю мнѣніе, которое клонится къ тому, чтобы предоставить женщинамъ активныя и пассивныя права, я скажу противъ возраженія, что какъ только эти права будутъ даны, всѣ женщины Россіи бросятся въ земскую агитацію. Ничего подобнаго не будетъ, потому что для того, чтобы женщина въ огромной массѣ получила эти права, необходимо, чтобы она имѣла имущество, и потому этой опасности нѣтъ. Не встрѣчая рѣшительно никакихъ серьезныхъ возраженій, присоединяюсь къ мысли о необходимости расширенія до полнаго осуществленія правъ, какъ активныхъ, такъ и пассивныхъ.

Кн. Ширинскій-Шихматовъ. Тутъ спорятъ о томъ: предоставить или нѣтъ избирательное право русской женщинѣ. Я не понимаю этого спора, разъ той же женщинѣ уже предоставленъ рядъ другихъ, болѣе существенныхъ правъ, о которыхъ никто не споритъ. Тутъ говорили о той «бабѣ», которая имѣетъ уже право работать въ полѣ въ страдную пору вмѣсто своего мужа, имѣетъ право быть имъ битой, когда мужъ возвращается пьянымъ домой и наконецъ скромно умирать на тощемъ ложѣ. Что касается интеллигентной женщины, то ей предоставлено право умирать отъ холеры и чумы въ заразныхъ баракахъ, перевязывать раны на войнѣ подъ огнемъ, жертвовать оторванными руками и ногами. Всѣ эти бóльшія права мы уже давно великодушно поднесли, а теперь споримъ о несоизмѣримо меньшихъ. Я сторонникъ предоставленія избирательныхъ правъ русской женщинѣ—она облагородитъ земское дѣло, будучи національнѣе насъ и можетъ быть ей же мы будемъ обязаны спасеніемъ нашей родины.

Гладкій. Вопросъ, который мы теперь рѣшаемъ, имѣетъ громадное значеніе для дальнѣйшаго расширенія политическихъ правъ женщинъ. Поэтому надо быть осторожными. Мы не имѣемъ статистическаго матеріала, чтобы видѣть, какъ измѣнится составъ курій, если мы введемъ въ ихъ составъ такое количество новыхъ избирателей. Въ принципіальномъ вопросѣ мы говоримъ не только о

женщинѣ имущей, но и о простой женщинѣ—бабѣ. Мы не имѣемъ никакихъ данныхъ предполагать, что тѣ и другія женщины представляютъ тотъ элементъ, котораго недоставало для хорошаго веденія дѣла въ земствѣ до сихъ поръ. Я считаю, что наше собраніе, рѣшая этотъ вопросъ отрицательно, не должно стѣсняться, и должно идти смѣло противъ модныхъ теченій настоящаго времени.

Предсѣдатель. Мы уже разсматриваемъ вопросъ о правахъ женщинъ быть избранными, между тѣмъ какъ Совѣтъ предлагаетъ ограничиться только активными. Совѣтъ—предлагаетъ право передовѣрія ограничить родственниками, а гр. Уваровъ предлагаетъ расширить это право.

Уваровъ. Если будутъ приняты полныя права, то поправка мая отпадаетъ.

Предсѣдатель. Ставлю на баллотировку предложеніе о предоставленіи женщинамъ полныхъ правъ, активныхъ и пассивныхъ. Тѣ—кто принимаютъ—сидятъ, возражающіе—встаютъ. Большинствомъ 43 противъ 38 полныя права отвергнуты.

Затѣмъ баллотирую предложеніе Совѣта (читаетъ) кто принимаетъ—сидятъ, возражающіе—встаютъ. Большинствомъ принято.

Далѣе идетъ предложеніе гр. Уварова о томъ, чтобы дозволено было передовѣріе не только родственникамъ, но и постороннимъ лицамъ, безотносительной принадлежности этихъ лицъ къ той или другой куріи, но имѣющихъ цензъ. Ставлю его на баллотировку, кто согласны—сидятъ, возражающіе—встаютъ. Предложеніе гр. Уварова отвергнуто большинствомъ 44 противъ 26.

Гр. Олсуфьевъ. Я поддерживаю предложеніе правительства въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить женщинамъ право передовѣрія постороннимъ лицамъ, но только тѣмъ, которыя входятъ въ курію, къ которой принадлежитъ имущество данной женщины.

Предсѣдатель. Ставлю на баллотировку предложеніе гр. Олсуфьева. Согласные—сидятъ. Возражающіе—встаютъ. Отклонено. Ставлю предложеніе Совѣта (*читаетъ*). Принято.

Володимеровъ. Гр. Уваровъ сказалъ, что я выражаю негодованіе. Никакого негодованія я не выражалъ и отъ души смѣялся съ другими, когда гласный Генингъ указалъ на то, что женщины пойдутъ заниматься предвыборной агитаціей. Негодованіе въ его словахъ относилось не къ нашему смѣху, а къ той картинѣ, которая рисовалась въ его воображеніи.

Геннингъ. Хотя я фотографій финляндскихъ депутатокъ не видѣлъ, но посмотрю ихъ, и послѣ услышимъ; но скажу, что у женщинъ и безъ того много обязанностей, которыя выражаются тремя словами на букву *к*: Kinder, Küche, Kirche.

Предсѣдатель. Мы закончили огромный трудъ, который будетъ богатымъ матеріаломъ для земскихъ собраній. Выработкой основныхъ положеній мы облегчили составленіе избирательнаго закона соотвѣтственно нуждамъ и потребностямъ земства. Остается привѣтствовать съѣздъ съ успѣшнымъ окончаніемъ работы. Затѣмъ надлежитъ выработать пожеланіе о назначеніи времени новаго съѣзда и выбора бюро какъ исполнительнаго органа.

Шейдеманъ. Мы обязаны Совѣту тѣмъ, что собрались здѣсь и рѣшили столь важный для нашего земскаго дѣла вопросъ. Кромѣ того Совѣтъ оказалъ намъ громаднѣйшую услугу тѣмъ, что предварительно разработалъ всѣ вопросы, потому что безъ разработки Совѣта они затруднили бы насъ безмѣрно. Поэтому

предлагаю благодарить Совѣтъ отъ души какъ за старанія, такъ и за инициативу. (*Аплодисменты*).

Предсѣдатель. Ваше доброе сочувствіе свидѣтельствуетъ о желаніи вашемъ, чтобы Совѣтъ въ настоящемъ составѣ продолжалъ дѣйствовать. Остается благодарить.

Гр. Олсуфьевъ. Вопросъ, который мы хотимъ такъ скоро рѣшить, довольно сложный. Нѣтъ сомнѣнія, что Совѣтъ въ нынѣшнемъ его составѣ долженъ окончить работу, начатую нами, и всѣ матеріалы разослать земскимъ собраніямъ. Такъ какъ съѣздъ закроется вѣроятно завтра, не разсмотрѣвъ вопроса о мелкой земской единицѣ и такъ какъ намъ разрѣшено продлить съѣздъ 10 дней, а мы засѣдали всего 5, то я предлагаю объявить перерывъ съѣзда до другого болѣе удобнаго времени, напримѣръ, до августа, сентября. Что касается постояннаго Совѣта, объединяющаго земскія собранія, то это желательно, но надо просить Совѣтъ по данному вопросу внести проектъ, какъ это было сдѣлано относительно Совѣта объединенныхъ дворянскихъ обществъ. Условія жизни таковы, что земствамъ полезно имѣть органъ, который могъ бы объединить ихъ и давать возможность обсуждать различные вопросы земской жизни, такъ какъ предстоитъ много законопроектовъ, которые правительство внесетъ въ Думу. Если правительство согласится на этотъ Совѣтъ, какъ оно согласилось на Совѣтъ объединеннаго Дворянства, намъ надо провести тотъ принципъ, который мы закрѣпили и фиксировали, а именно—предварительное разсмотрѣніе тѣхъ законопроектовъ, которые непосредственно касаются земства.

Гр. Шереметевъ. Въ виду поздняго времени, предлагаю обсужденіе этого серьезнаго вопроса отложить до завтрашняго дня.

Неклюдовъ (Харьковъ). Я всецѣло присоединяюсь къ мысли, что въ настоящее время надо прервать съѣздъ и созвать его вновь къ 20 октября, предлагаю это время, такъ какъ думаю, что къ этому дню закончатся выборы въ Государственную Думу.

Володимеровъ. Передъ закрытіемъ съѣзда необходимо назначить срокъ новаго его созыва.

Предсѣдатель. Если завтра составъ съѣзда будетъ незначителенъ, то мы сдѣлаемъ два—три краткихъ постановленія о томъ, чтобы обезпечить матеріалъ для работы будущаго съѣзда.

Мухлынинъ. Изъ словъ нѣкоторыхъ ораторовъ я понялъ, что Совѣтъ долженъ продолжаться, чтобы разсмотрѣть вопросъ о мелкой земской единицѣ. Я думаю, ему предстоитъ большая работа, а именно систематизація данныхъ, которую онъ получитъ отъ земскихъ собраній.

Кашкаревъ. Я говорю противъ предложенія гр. Шереметева, вопросъ не слѣдуетъ откладывать до завтра, его надо непремѣнно окончить сегодня.

Кн. Куракинъ. Я не знаю, когда можно будетъ назначить срокъ съѣзда. Въ іюлѣ у насъ земскіе выборы, затѣмъ выборы въ Государственную Думу. Мы выразимъ полное довѣріе Совѣту, желательно продолженіе его дѣйствій, но слѣдовало бы чтобы каждое губернское собраніе выбрало по одному члену для дополненія бюро.

Гр. Олсуфьевъ. Разработка заключеній губернскихъ земскихъ собраній—дѣло Министерства, наши полномочія не могутъ продолжаться до окончанія по-

лученія этихъ заключеній, но они должны прекратиться до очередныхъ собраній. Говоря о продленіи Совѣта, я имѣлъ въ виду ближайшій срокъ. Что касается постоянной организаціи, это надо поставить на обсужденіе земскихъ собраній.

Ершовъ. Здѣсь предлагаютъ организацію такого учрежденія, которое будетъ разсматривать всѣ законопроекты, которые будутъ представляться правительствомъ относительно земствъ. Это невозможно по существу, ибо будетъ 3-й Думой (у насъ есть Государственный Совѣтъ и Дума). Совѣтъ, разумѣется, долженъ кончить начатую работу, разговоръ о постоянномъ Совѣтѣ преждевременепъ.

Шереметьевъ. Я безусловно высказываюсь противъ постояннаго Совѣта. И надо вопросъ объ этомъ снять съ очереди.

Предсѣдатель. Предстоитъ рѣшить 3 вопроса: 1) находитъ ли собраніе нужнымъ еще одинъ съѣздъ 2) кому желательно поручить окончаніе этого дѣла, угодно продолжить полномочія даннаго Совѣта или дополнить его, 3) вопросъ о постоянномъ Совѣтѣ обсуждаемъ быть не можетъ. Позвольте разрѣшить 2 вопроса. По первому вопросу, кто согласенъ, прошу встать. Принято. Второй вопросъ? Принятъ. Составъ бюро въ теперешнемъ его видѣ. Срокъ второго съѣзда установить сейчасъ нельзя. Разъ вамъ угодно было выразить довѣріе Совѣту, то позвольте ему путемъ переписки съ губернскими управами установить срокъ.

Гр. Олсуфьевъ. Я согласенъ съ тѣмъ, чтобы предоставить Совѣту опредѣлить день съѣзда, но все-таки по этому вопросу надо обмѣняться мнѣніями.

Лизогубъ. Я покорно прошу въ виду того, что стенографическія работы врядъ ли будутъ окончены раньше двухъ мѣсяцевъ, разослать въ управы хотя бы заключеніе съѣзда.

Предсѣдатель. Мы полагали по мѣрѣ изготовленія матеріала печатать и разсылать. Стенографическія работы будутъ окончены черезъ 2 недѣли.

Афанасьевъ. Намъ нужно непремѣнно сегодня установить срокъ съѣзда. Если насъ даже 30 человѣкъ, то и этого достаточно. Мы разъѣдемся по всей Россіи и вездѣ будетъ извѣстенъ этотъ срокъ, управы будутъ подгонять къ нему окончаніе работъ, и я полагаю, самымъ удобнымъ будетъ 20 октября.

Карповъ. Я думаю, что лучше предоставить опредѣленіе срока Совѣту.

Гр. Олсуфьевъ. Полагаю, что нужно опредѣлить хотя бы крайній срокъ 1 октября или 1 ноября потому, что надо обратиться къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой признать съѣздъ прервавшимся; обращаться, не опредѣляя времени, нельзя.

Кн. Касаткинъ. Срокъ 20 октября невозможно принять. Съѣздъ слѣдуетъ назначить въ Петербургѣ въ началѣ ноября, тогда тамъ будутъ члены Думы и Государственнаго Совѣта, которые, не прерывая своихъ занятій, могутъ заниматься на съѣздѣ.

Предсѣдатель. Кто желаетъ опредѣлить срокъ сейчасъ—встаютъ, кто желаетъ передать въ Совѣтъ—сидятъ. Огромнымъ большинствомъ признано желательнымъ передать въ бюро.

Засѣданіе 15 іюня 11 часовъ утра.

Предсѣдатель. Засѣданіе открывается. Я долженъ доложить собранію, что въ Совѣтъ поступило предложеніе кн. Голицына разослать отъ имени съѣзда

проектъ князя Голицына. Совѣтъ полагалъ, что обсужденіе въ съѣздѣ этого предложенія невозможно, за отсутствіемъ матеріала, и что его слѣдовало бы напечатать и разослать въ губернскія земскія собранія.

Ершовъ. Дѣло въ томъ, что разъ отъ съѣзда будетъ напечатано и разослано это предложеніе, то, мнѣ кажется, этимъ все таки придается какъ бы оттѣнокъ какой то рекомендаціи, и того, что съѣздъ какъ бы придаетъ этому предложенію извѣстное значеніе. Мнѣ кажется, что съѣзду надо быть осторожнымъ: разъ это предложеніе кн. Голицына, которое съѣздомъ не разсматривалось, и о которомъ у съѣзда не можетъ быть никакого мнѣнія, то слѣдовало бы, чтобы кн. Голицынъ самъ разослалъ его. Это мнѣ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что предложеніе кн. Голицына противорѣчитъ не только мнѣнію Совѣта, но и всего съѣзда, который отвергъ налоговую систему. Я настаиваю на томъ, чтобы предложеніе кн. Голицына было разослано имъ самимъ, и что съѣзду не слѣдуетъ дѣлать постановленія о разсылкѣ. Во всякомъ случаѣ намъ бы слѣдовало обсуждать это предложеніе, если мы хотѣли разослать. Я рѣшительно высказываюсь противъ разсылки.

Предсѣдатель. Совѣтъ принималъ въ виду соображенія г. Ершова; но пришелъ къ заключенію, что разъ будутъ разосланы въ земскія собранія стенографическіе отчеты,—будетъ вполнѣ ясно—что предложеніе кн. Голицына не есть рекомендація, а есть просто матеріалъ.

Зубчаниновъ. Мнѣ представляется, что всѣ матеріалы, которые у насъ здѣсь собрались, было бы желательно разослать всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ собраніямъ. Эти матеріалы не исчерпываются только предложеніемъ кн. Голицына, а имѣется весьма цѣнная работа гр. Уварова, нашего почтеннаго докладчика, черниговскихъ представителей, казанскихъ и можетъ быть еще другіе, которые неизвѣстны. Поэтому я бы предложилъ съѣзду разослать отъ себя всѣ матеріалы, независимо отъ того приняты или отвергнуты они. Если же мы сдѣлаемъ исключеніе для кн. Голицына, то какъ бы явится подчеркиваніе нашего сомнѣнія: хотя мы и отвергли, но можетъ быть и желательно его принять. Чтобы не подчеркивать ничего, намъ слѣдуетъ разослать всѣ предложенія, какъ матеріалъ.

Кашкаревъ. Я держусь того мнѣнія, что мы можемъ только посылать то, что было одобрено, а не все, что намъ предлагали. Напримѣръ, я бы внесъ предложеніе, нельзя ли признать необходимымъ сословное земство; что же, вы бы послали? Я утверждаю, что съѣздъ бы его не послалъ. Я считаю, что предложеніе кн. Голицына болѣе крайнее, чѣмъ сословное земство, между тѣмъ мы хотимъ разослать въ губернскія и уѣздныя земства; разъ вы не хотите, чтобы оно явилось рекомендаціей, что же вы желаете, чтобы съѣздъ служилъ передаточной станціей? Выдѣляя кн. Голицына, вы какъ бы подчеркиваете свое сочувствіе его проекту.

Соловьевъ. Я полагаю, что будутъ разсылаться стенографическіе отчеты, какъ матеріалы въ губернскія и уѣздныя земства, почему же не разсылать какъ матеріалъ цѣлый докладъ кн. Голицына.

Голосъ. Никакого доклада нѣтъ.

Предсѣдатель. Доклада собственно нѣтъ, но я полагаю, что кн. Голицынъ представитъ докладъ, тогда Совѣтъ только и можетъ разослать. Очевидно Со-

вѣтъ самъ не можетъ представить доклада отъ себя; можетъ разослать только тогда, когда кн. Голицинъ представитъ въ конкретномъ видѣ свое предложеніе.

Голосъ. Я думаю, что Совѣтъ разошлетъ всѣмъ намъ, участникамъ съѣзда, всѣ отчеты, потому что мы должны дать отчетъ всѣмъ пославшимъ насъ.

Предсѣдатель. Я предугадывалъ желаніе съѣзда, и потому мы въ Совѣтѣ рѣшили разослать всѣ стенографическіе отчеты во всѣ земства и даже по возможности всѣмъ губернскимъ гласнымъ. У насъ на это есть средства, если же не хватитъ средствъ, тогда мы будемъ просить губернское земство напечатать на мѣстахъ, по участникамъ съѣзда всѣмъ отчеты будутъ разосланы.

Гр. Уваровъ. Я хочу сказать, что не вижу никакого препятствія разослать предложеніе кн. Голицина. По существу съ этимъ предложеніемъ я совершенно не согласенъ и когда будутъ разбирать, я буду опровергать, но отчего не послать, я думаю, что это не будетъ особой рекомендаціей, кромѣ того, мнѣ кажется, избирательныя и уѣздныя собранія прекрасно разберутся сами. Я свой докладъ посылаю отъ себя, но не вижу никакого препятствія предложеніе кн. Голицина разослать отъ съѣзда.

Марковъ. Собственно доклада кн. Голицина не существуетъ, такъ что я не понимаю, о чемъ мы говоримъ, о томъ, что существуетъ прусская система? Эта система всѣмъ хорошо извѣстна. Я считаю совершенно невозможнымъ чтобы собраніе посылало нѣчто, что никому неизвѣстно; я не понимаю, какъ собраніе можетъ разсылать неизвѣстныя ему вещи.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что есть еще поправка г. Зубчанинова къ предложенію кн. Голицина. Я позволю себѣ баллотировать предложеніе кн. Голицина, затѣмъ поправку г. Зубчанинова, которая заключается въ томъ, что всѣ матеріалы (Казанское, Черниговское и т. д.), даже и не разсмотрѣнные съѣздомъ, были бы разосланы въ губернскія и уѣздныя собранія. Я сначала баллотирую предложеніе кн. Голицина (отклонено большинствомъ 41). Предложеніе г. Зубчанинова принято.

Предсѣдатель. Затѣмъ поступило заявленіе за подписью 57 лицъ. Позвольте огласить: «высказываясь (*читаетъ*). Совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы резолюція была принята съѣздомъ и разсмотрѣна Совѣтомъ.

Зубчаниновъ. Этотъ текстъ я подписалъ однимъ изъ послѣднихъ и подписалъ вполнѣ сознательно, потому что нельзя не привѣтствовать этотъ починъ, но мнѣ казалось, что въ немъ есть одно выраженіе, которое могло бы привести къ недоразумѣнію. Дѣло въ томъ, что здѣсь говорится объ устраненіи правительственной опеки. Да, мы желаемъ, если подразумѣвать только опеку, но мнѣ кажется, что устраненіе контроля, основаннаго на законности, едва-ли возможно, едва-ли послужитъ на пользу земскаго дѣла. Наше земство всегда смотрѣло, что опека нестерпима, но контроль необходимъ. Необходимъ твердый самый широкій контроль, для того, чтобы земство шло бы только по пути законности. Такъ что, я бы предложилъ внести поправки: устраненіе и установленіе самаго широкаго закономѣрнаго контроля.

Гр. Олсуфьевъ. Я тоже буду возражать противъ предложенія въ виду его неопредѣленности, а по III пункту тоже и по существу едва-ли можно согласиться. Что такое административная децентрализація? Я думаю, что къ земству слово административная не подходитъ, надо сказать, просто децентрализація.

Кромѣ того намъ надо считаться съ существующимъ положеніемъ вещей въ правительственныхъ сферахъ; дѣло въ томъ, что правительственный проектъ уже идетъ по этому пути, слѣдовательно эта декларація по моему ничего не достигаетъ. Затѣмъ въ III пунктѣ говорится о расширеніи сферы обложенія. Тутъ мы установили, что земскіе налоги основываются на обложеніи недвижимости. Если подъ сферой обложенія подразумѣвать нѣчто другое, чѣмъ недвижимое — то слѣдовательно выдвигается вопросъ о расширеніи правъ. (**Голосъ.** А косвенные налоги). Хотя бы и косвенные налоги. Всякій косвенный налогъ, его платитъ всякій обыватель, живущій въ деревнѣ (на спички, керосинъ и т. д.). Такимъ образомъ расширится сфера компетенціи обывателя.

Марковъ. Я не могу согласиться съ той поправкой, которую предложилъ г. Зубчаниновъ. Мнѣ кажется, что намъ именно нужно хлопотать о снятіи опеки, т. е. хлопотать о томъ, чтобы земство было признано совершенно взрослымъ учрежденіемъ, а не дѣтскимъ, нуждающимся въ опекѣ. Именно опекунство намъ не нужно. Послѣдніе годы намъ показали, что та точка зрѣнія, которую мы отстаиваемъ, она гораздо больше подвергается опасности со стороны бюрократіи, чѣмъ со стороны живыхъ здоровыхъ силъ народа. Поэтому то, опека правительства для насъ неудобна и не желательна, а хлопотать объ усиленіи закона, безполезно, ибо законъ и безъ того стоитъ на стражѣ контроля. Указывать правительству, склонному, и безъ того контролировать, безполезно; ибо онъ и безъ нашихъ постановленій будетъ контролировать. Я всецѣло поддерживаю предложеніе редакціи. Что касается заявленія гр. Олсуфьева — я тоже не согласенъ: намъ слѣдуетъ хлопотать о расширеніи сферы обложенія. Я долженъ указать на конкректный примѣръ. Возьму хоть винную монополію, — необходимо установить, чтобы земство получало деньги съ винныхъ лавокъ; такихъ предметовъ обложенія, въ которыхъ земство должно принимать участіе — можно насчитать безчисленное множество, и земству, мнѣ кажется, не приличествуетъ противъ этого возставать; напротивъ земство должно хлопотать, оно должно стремиться расширить компетенціи въ дѣлѣ обложенія, въ интересахъ земскаго хозяйства.

Кн. Волконскій. Я имѣлъ несчастье подписать это заявленіе и очень раскаиваюсь, и вотъ почему: я имѣлъ ввиду, что это заявленіе будетъ признано безусловно пріемлемымъ; я думалъ, что не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что настоящее заявленіе является своевременнымъ, но разъ является необходимость обсужденія этого вопроса, и высказываются здѣсь относительно того, что понимать подъ словомъ: опека, контроль, разъ мы переходимъ на такую сторону дѣла, то я думаю, что на это потребуется по меньшей мѣрѣ одно цѣлое засѣданіе, и вопросы, поставленные на очередь, останутся въ сторонѣ. Вѣдь мы, господа, постановили прежде разсматривать предложенія, внесенныя Совѣтомъ и затѣмъ перейти къ новымъ. Такъ какъ я подписывался подъ это заявленіе, я просилъ бы первенства для вопросовъ, поставленныхъ Совѣтомъ, а затѣмъ уже обсуждать другіе вопросы.

Г. Неклюдовъ П. А. (Харьк.) Я былъ инидіаторомъ внесенія этого предложенія, поэтому я просилъ бы разрѣшенія доложить редакціи и дать разъясненія по всѣмъ тѣмъ пунктамъ, которые въ настоящее время вызываютъ сомнѣнія. Высказываясь за необходимость (*читаетъ*). Эта редакція вызвана тѣмъ, что въ настоящее время

правительствомъ готовился для внесенія въ Государственную Думу исключительный законопроектъ о пересмотрѣ части земскаго положенія о выборахъ гласныхъ, между тѣмъ, центръ тяжести реформы, по моему глубокому убѣжденію, заключается совсѣмъ не въ этомъ. Существующимъ проектомъ, мнѣ представляется, правительство подошло къ тому, къ чему подошло французское правительство, когда оно стремилось измѣнить избирательную систему, въ угоду тому настроенію, которое тогда господствовало. Затѣмъ, я скажу: реформа должна покоиться на слѣдующихъ основаніяхъ... (*читаетъ* первый пунктъ).

Гр. Олсуфьева смутило выраженіе «административная» децентрализація; между тѣмъ, это было сдѣлано преднамѣренно: предполагается «административная» децентрализація въ отличіе отъ «политической». Это терминъ чисто техническій.

Слово «опека» тоже вызываетъ недоразумѣніе, а между тѣмъ это совершенно ясно. Оно именно противополагается надзору, который долженъ быть со стороны правительственныхъ органовъ.

Второй пунктъ (*читаетъ*). Противъ расширенія компетенціи органовъ мѣстнаго самоуправленія никто не возражаетъ.

Третій пунктъ (*читаетъ*). Что же касается третьяго пункта, расширенія сферы самообложенія, то подъ этимъ надо разумѣть, что многія изъ нашихъ земствъ, желая выполнить возложенныя на нихъ законныя обязанности, не въ силахъ выполнить ихъ, имѣя въ своемъ распоряженіи только право обложенія недвижимыхъ имуществъ. Необходимо, чтобы казна выдѣлила имъ часть своихъ доходовъ. Это вопросъ кардинальный. Я лично принадлежу къ тому уѣзду, гдѣ обложеніе дошло до 2 руб. съ десятины и выполнить всѣ потребности нѣтъ никакой возможности; мы дальше идти не можемъ безъ всеобщаго разоренія и должны изыскать новыя средства.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе князя Волконскаго: не угодно ли отложить разсмотрѣніе этого вопроса и заняться вопросомъ о мелкой земской единицѣ.

Гр. Уваровъ. Я не согласенъ съ мнѣніемъ князя Волконскаго, я имѣлъ честь подписать это заявленіе и не раскаиваюсь. Я глубоко убѣжденъ, что тотъ вопросъ, который поднялъ Н. А. Неклюдовъ, совершенно правильный и серьезный; въ необходимости поднять вопросъ о децентрализаціи и объ опекѣ никто, конечно, не сомнѣвается. Я согласенъ, что нужно перейти къ обсужденію мелкой земской единицы, но оставлять это заявленіе безъ всякаго отвѣта, безъ постановленія съѣзда, невозможно. Въ данное время, самый лучшій исходъ для съѣзда постановить, что онъ заслушалъ и постановилъ передать Совѣту, для того, чтобы Совѣтъ ознакомился съ этимъ заявленіемъ и представилъ свое заключеніе будущему съѣзду. Кромѣ того просить Совѣтъ, чтобы это предложеніе напечатать и разослать въ земскія собранія.

Предсѣдатель. Вы изволите ваше предложеніе взять назадъ?

Зубчаниновъ. Я отказываюсь.

Предсѣдатель. Угодно баллотировать это предложеніе?

Кашкаревъ. Позвольте заявить, что я не буду участвовать въ баллотировкѣ. Я не уполномоченъ на это моимъ собраніемъ.

Кн. Каратк инъ. Тѣмъ, кто подписалъ это заявленіе, все имъ представляетс

яснымъ, для меня же ничего не ясно и не опредѣлено. Заявленіе имѣетъ характеръ митинговый и въ высшей степени не ясный и неопредѣленный. Говорятъ, что ясно что такое опека. Я не вижу никакой опеки, я не знаю въ чемъ она заключается. Вы желаете поставить земство внѣ государства. Это неопредѣленное и туманное заявленіе, которому можно сочувствовать въ зависимости отъ того, когда оно получитъ развитіе. Я присоединяюсь къ той мысли графа Уварова, что надо внести этотъ докладъ на обсужденіе будущаго съѣзда. Я также отказываюсь отъ баллотировки, если это заявленіе будетъ поставлено на баллотировку, я не могу говорить ничего опредѣленнаго ни за, ни противъ. Неопредѣленнѣе и туманнѣе этого заявленія трудно что-нибудь себѣ представить.

Цытовичъ (Пенза). Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію, высказанному кн. Касаткинымъ, я долженъ только добавить слѣдующее. Говорятъ о неопредѣленности этого предложенія, я желалъ бы еще обратить вниманіе съѣзда, на слѣдующее обстоятельство. Мы вѣдь только что проектировали земскую избирательную реформу; слѣдовательно мы должны имѣть дѣло съ совершенно неизвѣстной намъ величиной. Какъ же мы можемъ, имѣя дѣло съ неизвѣстной намъ величиной, предлагать расширеніе ея компетенціи. Это совершенно для меня непонятно. Затѣмъ расширеніе компетенціи — это понятіе мнѣ представляется необъятнымъ. Что касается выраженія: установленіе земскихъ учрежденіи на принципѣ административной децентрализаціи, то оно мнѣ совершенно не понятно. Я совершенно не понимаю, какъ можно отнести къ земскимъ учрежденіямъ слова: административная децентрализація. Очевидно, если это административная децентрализація — это относится къ децентрализаціи административныхъ государственныхъ органовъ, но никакъ не къ земскимъ учрежденіямъ. Если же это относится къ децентрализаціи земскихъ учрежденій, то что же слѣдуетъ подъ этимъ словомъ подразумѣвать: децентрализацію уѣздныхъ земскихъ собраній, мелкой ли земской единицы, о которой съѣздъ даже не имѣлъ сужденій. Для меня все это совершенно не ясно, и я не могу принять эту резолюцію, тѣмъ болѣе, что я увѣренъ, что наше Пензенское губенское собраніе съ такой постановкой вопроса никогда не согласится. Затѣмъ, что касается устраненія опеки со стороны правительственныхъ и административныхъ учрежденій я не понимаю, о какой опекѣ говорится. Мнѣ кажется, что до сихъ поръ производили только надзоръ, основанный на законности. Что же мы желаемъ стать совершенно на путь внѣ законности для земскихъ учрежденій? Къ такому предложенію я также не могу присоединиться. Говорится о расширеніи компетенціи органовъ самоуправленія. Господа, когда говорятъ о расширеніи компетенціи, надо говорить, до какой степени желаете расширить компетенцію. Можно подразумѣвать, что вы желаете дать право совершенно самостоятельнаго функціонированія, или завѣдыванія военными силами государства. Это совершенно не ясно и не опредѣленно. Можетъ быть кому нибудь желательно расширить компетенцію земства до права учрежденія революціонныхъ комитетовъ. Что касается вопроса о расширеніи сферы обложенія, тутъ опять все неопредѣленно и не ясно. Расширить средства конечно желательно, но какъ? Тутъ мы слышали авторитетное разъясненіе, что подъ расширеніемъ средствъ подразумѣвается то, чтобъ правительство предоставило въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія часть доходовъ казны. Это одно, а расширеніе сферы обложенія — это другое. Я думаю, что же-

лательно, чтобъ казна дѣйствительно пришла на помощь органамъ самоуправленія. Всѣмъ извѣстно, что у земскихъ учрежденій есть функціи общественныя и государственныя, тѣмъ не менѣе я скажу, что когда земство получаетъ въ распоряженіе казенныя средства — оно къ нимъ относится, къ сожалѣнію, далеко не столь бережливо какъ оно относится къ своимъ собственнымъ средствамъ. Я не только присоединяюсь къ мнѣнію тѣхъ, которые отказываются баллотировать предложеніе внесенное 57 лицами, но считаю что еще лучше съѣздъ сдѣлалъ бы совершенно его отвергнувъ.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе о прекращеніи записи. Еще записано 5 ораторовъ.

Неклюдовъ. Прошу предоставить мнѣ слово въ концѣ. (Запись прекращена).

Гр. Бобринскій. Я опоздалъ на засѣданіе и поэтому не совсѣмъ точно могу передать, то что здѣсь происходило. Я полагалъ, что Совѣтъ вовсе не предполагалъ, что съѣздъ будетъ высказываться по этому вопросу, потому что еслибъ у Совѣта было подобное намѣреніе, то очевидно онъ бы не согласился поставить на очередь вопросъ о мелкой земской единицѣ. Кромѣ того, еслибъ Совѣтъ имѣлъ ввиду высказаться по существу, онъ бы несомнѣнно отпечаталъ внесенное предложеніе и роздалъ бы господамъ гласнымъ, такъ какъ мы уже имѣли примѣръ въ Государственной Думѣ и здѣсь на съѣздѣ. А теперь, что же мы видимъ? Мы видимъ, что на каѳедрѣ приходится знакомиться членамъ съѣзда съ резолюціей. Неужели же возможно такъ обсуждать? Я считаю, что этотъ вопросъ весьма серьезный, почти обнимаетъ всѣ отрасли земскаго дѣла и было бы легкомысленно сразу высказываться за принятіе этихъ пунктовъ. Вѣдь возьмите, напримѣръ: расширеніе органовъ мѣстнаго самоуправленія, потомъ расширенія сферы обложенія; вѣдь это вопросы гадательные. Нѣкоторые предлагаютъ, чтобы правительство давало денежныя средства или бы давало часть квартирныхъ налоговъ, но дѣло въ томъ, что тогда земство потеряетъ свой смыслъ и значеніе. Вѣдь земство покоится на принципѣ самообложенія: мы облагаемъ себя и участвуемъ въ земской жизни. Безъ доклада такой вопросъ невозможно обсуждать.

Предсѣдатель. М. Г. Совѣтъ внесъ, какъ справедливо указалъ гр. Бобринскій, это предложеніе на ваше обсужденіе, онъ хотѣлъ узнать ваше мнѣніе, признаете ли вы возможнымъ разсматривать на этомъ съѣздѣ, Совѣтъ желалъ услышать мнѣніе самого съѣзда. Я забылъ сказать, что гр. Уваровъ просилъ, чтобы авторъ представилъ свой докладъ; я извиняюсь. (Пренія ограничивались 3 минутами).

М. Д. Ершовъ. Я привѣтствовалъ то дѣловое настроеніе и ту дѣловую работу, которой съѣздъ занимался въ теченіе 5 дней и мнѣ очень прискорбно, что эта резолюція сводитъ его съ дѣловой почвы. Мы долго разсматривали вопросъ объ избраніи земскихъ гласныхъ, теперь намъ внезапно предлагаютъ рѣшить вопросъ всеобъемлющій. Затѣмъ, я хочу сдѣлать фактическую поправку къ словамъ г. Неклюдова. Г. Неклюдовъ сказалъ, что правительство выработало одинъ избирательный законопроектъ, это совсѣмъ не такъ. Изъ моего доклада видно, что существуетъ предположеніе также разработать остальныя стороны земскаго самоуправленія и когда такой проектъ будетъ внесенъ, когда будетъ разсмотрѣнъ Совѣтомъ, тогда только съѣзду возможно будетъ обсуждать этотъ вопросъ, теперь же обсуждать его невозможно, потому что мы не имѣемъ реальнаго матеріала.

Постановленіе съѣзда могло бы носить лишь характеръ агитаціи. Такое постановленіе, мнѣ думается, никакой цѣны не будетъ имѣть, а будетъ только компрометировать нашъ съѣздъ. (Голоса: *вѣрно*, *вѣрно*).

Гр. Толстой. Мы всѣ сходимся на томъ, что пересмотръ земскаго положенія представляется необходимымъ, мнѣ казалось бы, что возможно было бы принять это предложеніе въ той части, которая касается пересмотра земскаго положенія, не останавливаясь на тѣхъ данныхъ, которыя завели бы насъ въ дебри. Я бы предложилъ просить Совѣтъ обудить это предложеніе. (*Читаетъ*).

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Неклюдову (отказываюсь), г. Стаховичъ (отсутствуетъ).

Гр. Доррерь. Я хочу сказать, что это предложеніе вызываетъ во мнѣ чувство удивленія, точно такъ же, какъ я удивленъ заключенію Совѣта, который ничего не имѣетъ, кажется, противъ того, чтобы предложеніе это принять или отвергнуть. Вѣдь дѣло въ томъ, что мы только что перемѣнили, такъ сказать, самую сущность въ земствѣ. Мы измѣнили, мы проектировали измѣнить составъ земскихъ гласныхъ: вмѣсто нынѣ существующаго дворянскаго земства ввели какое-то другое земство, перемѣнили людей. И вотъ для этихъ людей, которые не успѣли еще ничего сдѣлать, еще не высказались, мы теперь обсуждаемъ какъ измѣнить всѣ условія ихъ будущей дѣятельности, вѣдь можетъ быть, то, что для насъ было опекой, для нихъ будетъ совсѣмъ не опека, или то что мы признаемъ обложеніе достаточнымъ, съ ихъ точки зрѣнія будетъ не достаточно. Я думаю, что мы впали бы въ неловкое положеніе, поступили бы нелогично, если бы мы приняли это предложеніе. Мы для будущаго этого неизвѣстнаго состава гласныхъ предлагаемъ крупную ломку, не зная, поможетъ ли имъ дѣйствительно эта ломка. Погодите! Дайте этимъ людямъ высказаться и не рѣшайте столь важнаго вопроса за нихъ.

Фонъ-Энденъ. Я думаю, что пересмотръ всего земскаго дѣла необходимъ, но такой сложный вопросъ нельзя рѣшать въ нѣсколько минутъ. Слѣдуетъ передать заявленіе въ Совѣтъ съ просьбою представить его съ своимъ заключеніемъ слѣдующему Съѣзду.

Г. Говорухо-Отрокъ. Я думаю, что намъ не слѣдовало бы останавливаться на этомъ вопросѣ. Вѣдь съ величайшимъ трудомъ намъ удалось собраться, съ величайшимъ трудомъ убѣдили министра дать намъ возможность обсудить этотъ вопросъ. Мы поставили себѣ задачей разсмотрѣніе новаго избирательнаго закона и новаго волостного съѣзда, а теперь тратимъ время на обсужденіе совершенно другого вопроса. Если господамъ Неклюдову и Стаховичу угодно было внести вопросъ объ уничтоженіи административной опеки, то можетъ быть я соберу 5—6 гласныхъ и соберу подписи подъ заявленіе о пересмотрѣ устава взаимнаго страхованія, о земской подводной повинности и т. д. Я думаю, что прежде всего мы должны закончить вопросъ, который поставленъ на обсужденіе, и не терять времени даромъ.

Г. Кошкаревъ. Я совершенно согласенъ съ тѣмъ ораторомъ, который говоритъ, что съѣздъ не можетъ приступить къ обсужденію предложенія, которое не вложено ни въ какую опредѣленную форму, не имѣетъ никакихъ опредѣленныхъ границъ, не соединено съ дѣловой почвой. Повторяю, это не можетъ быть предметомъ обсужденія нашего съѣзда, это можетъ даже компрометировать, такъ

какъ съѣздъ все время занимался дѣлами, а необсужденіями какихъ-то туманныхъ неопредѣленныхъ формулъ будущей дѣятельности земства. Ничего это предложеніе не даетъ. Намъ говорятъ, что нужно измѣнить сферу обложенія,— что тутъ надо подразумѣвать? Пособіе отъ казны?

(**Голосъ**: нѣтъ объ этомъ никто не говорилъ).

— Можетъ быть слово пособіе не было употреблено, но во всякомъ случаѣ это было такъ. Подъ компетенціей власти земствъ, подъ расширеніемъ правъ обложенія подразумѣвалось, что слѣдуетъ брать деньги отъ казны, брать деньги съ винной монополіи. Я полагаю, что для сохраненія достоинства съѣзда необходима осторожность въ нашихъ постановленіяхъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ князю Куракину.

Кн. Куракинъ. Я прошу мою подпись снять, потому что принципіально возражаю противъ вопросовъ, поднимаемыхъ отдѣльными членами Совѣта, помимо всего состава Совѣта.

Предсѣдатель. Я буду баллотировать это предложеніе за подписью 57 лицъ со сдѣланной поправкой.

Г. Щечковъ. Я прошу слова: я буду кратокъ, такъ какъ я подписывалъ предложеніе, то считаю долгомъ объяснить, что я отъ него отказываюсь. Я считаю своимъ долгомъ заявить, что когда я подписывалъ его, мнѣ было объяснено, что центръ тяжести лежитъ на децентрализаціи, въ эмансипаціи уѣзднаго земства отъ узурпаціи губернскаго, а теперь оказывается, что центръ тяжести лежитъ въ опекѣ.

Гр. Олсуфьевъ. Я по поводу поправки г. Толстого: просить Совѣтъ обсудить вопросъ о пересмотрѣ земскаго положенія. Мы только этимъ и занимались, что пересматривали земское положеніе въ различныхъ его частяхъ. Мы пересмотрѣли избирательное право, будемъ теперь разсматривать вопросъ о мелкой земской единицѣ, наконецъ еще есть проектъ о пересмотрѣ компетенціи... Предложеніе же г. Толстого есть не что иное какъ холостой выстрѣлъ.

Г. Толстой. Очевидно графъ Олсуфьевъ меня не понялъ, потому что мое предложеніе сводилось къ тому, чтобы просить автора подать подробный докладъ будущему съѣзду.

Гр. Олсуфьевъ. Тогда дѣло сводится къ тому, чтобы передать на заключеніе Совѣта.

Предсѣдатель. Виноватъ, не передать на заключеніе, а просить, чтобы былъ представленъ докладъ будущему съѣзду, какъ это предлагали гр. Уваровъ и Толстой (принято).

Значитъ можно не баллотировать и вопросъ считать исчерпаннымъ.

Теперь мы переходимъ къ разсмотрѣнію вопроса о мелкой земской единицѣ.

Слово принадлежитъ докладчику князю Волконскому.

Кн. Волконскій. Я долженъ объяснить прежде всего какъ составлялись эти пункты, тѣ вопросы и отвѣты, выработанные Совѣтомъ, которые здѣсь были розданы всѣмъ членамъ съѣзда. Настоящій вопросъ огромной важности, съ чѣмъ, конечно, вы всѣ согласитесь, возникъ вслѣдствіе внесенія въ Государственную Думу законопроекта о волостномъ управленіи. Былъ внесенъ одновременно съ нимъ и вопросъ объ измѣненіи уѣзднаго управленія, объ измѣненіи губернскаго управленія, объ установленіи управленія особаго поселковаго, т. е. сельскаго въ нѣсколько измѣ-

ненномъ видѣ. Думали вначалѣ, что все это можетъ стать предметомъ обсужденія съѣзда и были эти вопросы разбиты по частямъ, но Совѣтъ и члены его не успѣли сдѣлать всей этой работы. Разсмотрѣніе вопроса собственно (о мелкой земской единицѣ) о волостномъ управленіи, который слился въ представленіи лицъ его разсматривавшихъ съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ, выпало на долю не многочисленной группы; больше шести человѣкъ въ ней не участвовало. И вотъ онъ разсмотрѣнъ. Мы, по своему разумѣнію, воспользовавшись проектомъ правительства, практикой жизни и опытомъ, обсудили этотъ вопросъ и написали положенія доклада. Этотъ докладъ долженъ былъ быть разсмотрѣнъ въ полномъ засѣданіи Совѣта и подвергнутъ его критикѣ, но этого не успѣли сдѣлать. Такимъ образомъ, являясь представителемъ той незначительной группы, которая занималась этимъ трудомъ, я долженъ заявить, что Совѣтъ неотвѣтственъ за представленное сочиненіе. Мы разсматривали этотъ вопросъ въ Совѣтѣ, по нѣкоторымъ пунктамъ вынесли постановленія, но потомъ увидали, что мы не справимся съ этимъ дѣломъ. Я думаю, что несмотря на всю важность этого вопроса, намъ, въ настоящемъ съѣздѣ, едвали удастся осилить его. Я думаю, мы бы поступили хорошо и добились бы кое-какихъ результатовъ, если бы мы могли вынести заключеніе съѣзда по двумъ первымъ вопросамъ. Если бы мы успѣли это сдѣлать, то остальные пункты могли бы быть перенесены въ губернскія земскія собранія. И вотъ мнѣ думается въ связи съ тѣмъ временемъ, которымъ мы располагаемъ, два первые вопроса слѣдовало бы разрѣшить въ томъ порядкѣ, какъ они поставлены въ докладѣ.

Первый вопросъ: нужно ли вообще независимо (*читаетъ*).

Очевидно ставя такой вопросъ, члены Совѣта, разсматривавшіе это дѣло, полагали, что существуетъ и такое мнѣніе, что совсѣмъ мелкой единицы не нужно.

Второй вопросъ: если (*читаетъ*). Опять таки этотъ вопросъ былъ выдѣленъ групной лицъ, разсматривавшихъ его, на томъ основаніи, что предвидѣлось, что есть люди, которые, вполнѣ присоединяясь къ мысли о необходимости мелкой земской единицы, по разнымъ соображеніямъ находятъ неудобнымъ вводить ее теперь. Я думаю, что первоначально намъ слѣдуетъ держаться этихъ вопросовъ.

Нужно ли прочитать сейчасъ первый вопросъ и съ него начинать?

(**Голоса**: просимъ, просимъ).

Нужно ли вообще независимо (*читаетъ*).

Отвѣтъ написанъ такъ: по мнѣнію Совѣта .. (*читаетъ*).

Я долженъ сказать, что тѣ отвѣты, которые здѣсь записаны составляютъ тоже результатъ обсужденія нашей маленькой группы, которая занималась этимъ вопросомъ. Лично я не всегда оставался въ большинствѣ, но я долженъ излагать постановленія большинства коммиссіи. Если вы мнѣ позволите высказать мое личное мнѣніе то я скажу, что я лично вполнѣ раздѣлялъ тотъ взглядъ, который здѣсь высказанъ. Мнѣ кажется, что разъ настала необходимость въ какомъ нибудь государствѣ въ введеніи самоуправленія, разъ дѣло общественнаго управленія настолько осложнилось, что безъ участія самаго населенія не можетъ успѣшно идти, то совершенно необходимо, и совершенно одинаково необходимо, чтобы это участіе проявилось вездѣ: и на мѣстахъ, и въ центрѣ и въ областяхъ, и на окраинахъ. Участіе въ мѣстной жизни такая же необходимость

даже большая необходимость, нежели участіе населенія через своихъ представителей въ центральныхъ учрежденіяхъ. Если мы на мѣстахъ не установимъ (такихъ) учрежденій въ такомъ видѣ, чтобы населеніе могло проявить свою волю и удовлетворять свои нужды и введемъ его представителей, напримѣръ, прямо въ Государственную Думу и другія центральныя учрежденія, то это ровно никакого значенія не можетъ имѣть. Это вытекаетъ изъ самаго существа вопроса о самоуправленіи. На практикѣ вопросъ о необходимости земской мелкой единицы ставился внѣ всякой зависимости отъ этихъ общихъ соображеній; вопросъ этотъ имѣетъ свою длинную исторію, я долго говорить объ этомъ, не могу скажу только, что я лично встрѣтился съ этимъ вопросомъ въ первый разъ въ запискѣ 1859 года одного изъ земскихъ дѣятелей—моего отца, тогда собирались мнѣнія частныхъ лицъ о томъ, какъ устроить мѣстное самоуправленіе. Уже тогда у лицъ практики возникъ этотъ громадной важности вопросъ, но только органъ самоуправленія въ то время понимался иначе, чѣмъ теперь. Въ то время схема была проще, казалось достаточно имѣть мирового судью, который собиралъ бы, подъ своимъ предсѣдательствомъ, съѣздъ владѣльцевъ съ одной стороны и представителей отъ сельскихъ обществъ съ другой, и эти лица распредѣляли бы между собой повинности и выбирали бы отъ себя уполномоченныхъ въ уѣзды. Такая мысль возникла еще до освобожденія крестьянъ какъ только началась подготовка къ этой реформѣ. Та схема, о которой я говорю, возникла въ связи съ представленіемъ, что земля не выкупается въ видѣ частной сдѣлки, а дается государствомъ на казенныя средства, такъ что никакихъ обязательствъ нѣтъ. Затѣмъ въ 60-хъ годахъ возникло большое движеніе въ пользу мелкой земской единицы, которое исходило изъ среды землевладѣльцевъ и имѣло въ виду замѣнить законоомѣрными органами, тѣ статьи положенія которыя предоставляли помѣщикамъ нѣкоторые административныя права, въ видѣ остатка отъ прежняго времени, права, которыми никто, никогда не пользовался. Тогда было написано нѣсколько проектовъ; собирались тогдашніе земскіе дѣятели, между прочимъ, и здѣсь и въ Петербургѣ, но тогда теченіе либеральной мысли было противъ этого. Какъ видите, положеніе отличное отъ того, которое мы встрѣчаемъ сейчасъ. Въ данное время вопросъ этотъ сталъ подыматься въ практикѣ нашихъ земскихъ учрежденій и это вполнѣ естественно, ибо какого бы вопроса ни касались въ земской дѣятельности, къ удовлетворенію какой бы потребности ни хотѣло близко подойти населеніе, вездѣ сказывается недостатокъ этихъ органовъ. Будемъ ли говорить о проселочной дорогѣ, объ общественномъ продовольствіи или о чемъ другомъ, безъ мелкой земской единицы, которыя могли бы самооблагаться, ни въ какомъ случаѣ нельзя обойтись. Невозможно поставить дѣло земскаго страхованія правильно, въ виду того, что приходится пользоваться услугами такихъ лицъ, которыя стоятъ не на высотѣ требованія; а въ дѣлѣ народнаго образованія, можемъ ли мы утверждать, что на тѣ большія средства, которыя земство тратитъ, дается населенію все то, что нужно и можно дать? Мнѣ кажется, что нѣтъ. И послѣ того, какъ практики убѣждаются, что для веденія земскаго дѣла безъ болѣе мелкой земской единицы чѣмъ уѣздъ, которая бы стояла ближе къ населенію, необходимъ усиленный надзоръ, необходимъ цѣлый штатъ чиновниковъ, въ земствѣ является охлажденіе къ дѣлу, въ виду того, что масса средствъ тратится даромъ. По моему, это то же самое положеніе, какъ если бы повѣсить

лампу посрединѣ этого зала и усиливать ея свѣтъ, чтобы вездѣ было видно, а мнѣ надо здѣсь на каѳедрѣ читать: какъ бы вы ни усиливали свѣта, покуда вы не поставите свѣтъ передо мной, я не смогу читать; а если вы раздадите намъ по одной свѣчкѣ, то мы увидимъ что намъ нужно лучше, нежели при самой сильной лампѣ, повѣшенной среди комнаты, и читать будетъ можно.

Необходимость созданія мелкой земской единицы для поднятія благосостоянія населенія особенно сильно и настоятельно ощущается въ настоящій моментъ; земскіе дѣятели въ собраніяхъ тоже переводятся, необходимо выдвинуть изъ среды мѣстнаго населенія лицъ, которыя приняли бы участіе въ распоряженіи мѣстными дѣлами.

На практикѣ эта идея введенія мелкой земской единицы всегда встрѣчала очень сильныя возраженія.

Я приведу одно изъ наиболѣе серьезныхъ возраженій,—заключавшееся въ словахъ извѣстнаго дѣятеля 60—70 годовъ А. И. Кошелева, который былъ противникомъ введенія мелкой земской единицы. Онъ говорилъ: укажите гдѣ мое мѣсто въ этой единицѣ, какой вы мнѣ дадите тамъ голосъ! Если по голосу вы сравняете меня съ крестьянами, то что будетъ со мной? Если же вы мнѣ дадите голосъ, отвѣчающій моему имуществу (у него было 30 тысячъ десятинъ въ Рязанской губерніи), то что будетъ съ ними? Это серьезный вопросъ: какъ установить дѣло такимъ образомъ, чтобы ни одна часть населенія не могла подавлять другую.

Второй серьезный вопросъ: откуда взять средства на устройство мелкой земской единицы. Мы въ земскомъ собраніи производили подсчетъ этимъ средствамъ,—получилась такая смѣта,которая многихъ отпугивала. Всѣ эти соображенія до извѣстной степени основательны, однако въ послѣднее время сильно поколебались. Если подсчитать расходы, которые въ настоящее время падаютъ на крестьянъ однихъ, подсчитать волостные и крестьянскіе сельскіе расходы, то во многихъ мѣстахъ получится цифра, значительно превышающая общественные расходы другихъ классовъ населенія. Если вникнуть въ эти расходы, то окажется, что очень многіе изъ нихъ—общегосударственные расходы; недавно я разсматривалъ смѣту нашей волости и оказалось, что я могъ найти только 15 рублей, которые не были государственными расходами, а всѣ остальные—чисто государственные. Въ сельскихъ обществахъ, конечно, есть и мѣстные расходы, и государственные. Если сопоставить жертвы, которыя падаютъ на одно крестьянское сословіе, съ тѣми, которыя требуются для того, чтобы создать мелкую земскую единицу въ настоящее время, то разница будетъ невелика. А если къ этому прибавить всѣ растраты, которыя производятся въ волостяхъ, всѣ потери, которыя несетъ населеніе вслѣдствіе неумѣнія получить удовлетвореніе своихъ нуждъ, то тогда получится такая огромная сумма, что вы увидите, и всякій, мнѣ кажется, долженъ убѣдиться, что слѣдуетъ идти на тѣ жертвы, которыя потребуетъ отъ насъ мѣстное земское самоуправленіе. Наконецъ укажу на то, что населеніе, которое до сихъ поръ несло платежи, ибо такова ужъ его доля была быть плательщикомъ, и такъ смотрѣло на то, что платить—это его главная обязанность, крестьяне теперь начинаютъ измѣнять свой взглядъ, начинаютъ думать: «что же, я все плачу, я долженъ знать, куда идутъ мои деньги».Слѣдовательно,оставаться въ прежнемъ положеніи при крестьян-

ской волости прямо невозможно. Теперь передъ нами встаетъ вопросъ: что лучше—нести ли покорно всѣ эти платежи и новые, которое государство найдетъ нужнымъ наложить на насъ, не участвуя въ распоряженіи расходуемыми деньгами, или же принять на себя и трудъ въ распоряженіи ими. Я нахожу, что надобно отдать предпочтеніе второму положенію, рѣдкій хозяинъ не выскажется за это: все таки дѣло будетъ въ нашихъ рукахъ. Я думаю, что я достаточно много говорилъ, много безусловно еще можно по этому пункту сказать, но это пусть дѣлаютъ другіе. Я же еще разъ скажу, что я рѣшительно высказываюсь за совершенную необходимость устроить мелкую земскую единицу.

Предсѣдатель. Позвольте сдѣлать перерывъ на одинъ часъ и просить аккуратно собраться къ двумъ часамъ, потому что многіе члены съѣзда думаютъ сегодня выѣхать.

Засѣданіе 15-го іюня (2 ч. дня).

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Внесено предложеніе о прекращеніи записи.

Марковъ. Я съ этимъ не могу согласиться. Депутаты, которые находятъ вопросъ чрезвычайно серьезнымъ, не разъѣдутся, не обсудивъ его.

Предсѣдатель. Кто желаетъ прекращенія записи сидитъ, кто возражаетъ—встаетъ. Отклонено.

Говорухо-Отрокъ. Я имѣю честь доложить съѣзду мнѣніе Курскаго губернскаго собранія въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу. «Центръ тяжести предположенной реформы заключается по мнѣнію Курскаго губернскаго земства *(читаетъ докладъ)*.

Шечковъ. Въ виду неопредѣленности понятія о мелкой земской единицѣ, которую мы находимъ въ правительственномъ проектѣ, мнѣ кажется, разсуждать о ней едва ли возможно впредь до тѣхъ поръ, пока эта неопредѣленность не будетъ точно выяснена. Мнѣ представляется, что мелкая земская единица, это и есть уѣздное земство, и мельче этой единицы ничего быть не можетъ. Во всякомъ случаѣ, все, что будетъ мельче, противорѣчитъ понятію о земствѣ, являясь не его развитіемъ, а его дробленіемъ. Мой предшественникъ ясно указалъ на это обстоятельство; что же касается дѣленія ниже уѣзднаго земства, то, по моему мнѣнію, чѣмъ дробнѣе это дѣленіе, тѣмъ ближе оно подходитъ подъ понятіе бытовыхъ дѣленій; это дѣленіе русской общественности, но не дѣленіе русскаго земства. Если мы впослѣдствіи будемъ это обсуждать, то намъ надо считаться съ исторіей. По положенію 64 года границы мелкихъ волостей совпадаютъ съ границами прихода, и въ нынѣшнемъ правительственномъ проектѣ мы видимъ, что правительство не ломаетъ границъ прихода, а образовываетъ мелкую земскую единицу въ предѣлахъ прихода, такъ какъ оно находитъ необходимымъ считаться съ приходской жизнью. Мы должны считаться съ условіями исторической жизни Россіи, тѣмъ болѣе, что въ привѣтственныхъ словахъ нашего Державнаго Вождя намъ указывается на то, чтобы мы держались историческихъ русскихъ началъ.

Гр. Уваровъ. Я вхожу на каѳедру, чтобы защищать мелкую земскую еди-

ницу. Прежде чѣмъ приступить къ изложенію моихъ соображеній, я прошу васъ прежде всего и главнымъ образомъ забыть совершенно, что правительство внесло извѣстный проектъ въ этомъ смыслѣ. Я защищаю мелкую земскую единицу, но буду нападать на каждое слово правительственнаго проекта, признавая его полную непрактичность, безпочвенность и безправіе на осуществленіе. Поэтому когда я буду говорить о мелкой земской единицѣ прошу забыть этотъ проектъ, отрѣшиться отъ него совершенно и обсуждать только вопросъ о мелкой земской единицѣ.

Для меня коордипальнымъ пунктомъ вопроса, о мелкой земской единицѣ, является слѣдующее положеніе: каждый въ практической жизни земскаго дѣятеля давно почувствовалъ, что ему нужна въ земствѣ единица болѣе мелкая, для веденія земскаго дѣла, чѣмъ уѣздъ. Что для проведенія земскаго начинанія нужны агенты болѣе низкіе, чѣмъ уѣздная управа. Оговариваюсь, можетъ быть въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этихъ агентовъ, не хватавшихъ въ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ, замѣняли представители третьяго элемента, но если ихъ ими замѣняли, то это служитъ только лишнимъ аргументомъ въ мою пользу. Земское дѣло прежде всего должно вестись земскими руками и если вы отвѣтите, что вы приглашаете 3 й элементъ, то это не будетъ отвѣтъ па мой вопросъ, на вопросъ, что нигдѣ не чувствовалась потребность въ уѣздѣ имѣть земскихъ избранныхъ людей для веденія, той или другой, отрасли земскаго хозяйства. Я отвѣчаю: да, безспорно такая потребность у каждаго изъ васъ была. Чтобы не быть голословнымъ я укажу на нѣкоторые случаи, напримѣръ на продовольственное дѣло, возможно ли оно, а вы знаете, что правительство не сегодня, такъ завтра внесетъ его въ земское дѣло и скажетъ, что такъ какъ это дѣло земское, то оно должно быть въ рукахъ земства; возможно ли широкое веденіе этого дѣла, лучше чѣмъ его ведетъ правительство черезъ своихъ агентовъ, возможно ли оно безъ мелкой земской единицы, безъ мелкихъ лицъ? Я отвѣчаю вамъ — невозможно. Если когда-нибудь насъ будутъ убѣждать принять на себя продовольственное дѣло, во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ возникнетъ одинъ вопросъ, кому мы на мѣстахъ поручимъ выдачу пособій, провѣрку имущества и т. д. кому какъ не избраннымъ мелкимъ агентамъ. Рядомъ съ продовольственнымъ бюро существуетъ другое: каждый изъ васъ знаетъ страховое дѣло въ своей губерніи. Антипожарное дѣло должно быть, правда, въ рукахъ крупныхъ единицъ, губернія слишкомъ малая для этого единица, я полагаю для этого нуженъ съѣздъ нѣсколькихъ губерній; но дѣло не въ томъ, на комъ должна лежать борьба съ пожарами, устройство пожарной части, а на комъ должны лежать всѣ тѣ мелкія стороны пожарной части, съ которой связаны крупнѣйшіе дефициты нашихъ губернскихъ земствъ? На комъ другомъ какъ не на мелкой земской единицѣ. На комъ можетъ лежать постройка дорогъ, не говорю о постройкѣ мостовъ, нейтральныя повинности, взять ихъ теперь нѣтъ возможности, потому что все это находится въ рукахъ волостныхъ старшинъ и приспособляется лишь къ пріѣзду именитыхъ людей, а не къ потребностямъ мѣстнаго населенія. Кто эту повинность можетъ исполнить, кромѣ избранной мелкой земской единицы. Далѣе, я думаю, масса губернскихъ земствъ возбуждала ходатайства въ законодательномъ порядкѣ о необходимости мелкаго сельскаго кредита. Вы знаете, какъ тяжело чувствуется для крестьянъ отсутствіе кредита.

Крестьянинъ не можетъ занять 10, 15 руб., чтобы не написать векселя, передъ которымъ вексель Шейлока кажется пустяками. Здѣсь можетъ помочь только одна мелкая земская единица.

Кто можетъ ввести агрикультурныя улучшенія, до сихъ поръ земства въ этомъ отношеніи дѣлали только смѣшные потуги. Для васъ назрѣваетъ коренной вопросъ, когда вамъ придется сказать крестьянамъ: гонитесь за улучшеніемъ вашего быта, а не за чужой землей; вы ее не получите, постарайтесь вашу землю въ предѣлахъ возможнаго улучшать, чтобы она приносила вамъ возможно большій доходъ, чтобы лучше можно было бы жить всей Россіи. Мы стоимъ на перекресткѣ того момента, когда необходимы широкія агрикультурныя начинанія. Неужели поручать эти начинанія агрономамъ, которые обратятся въ агитаторовъ пропаганды. Кто можетъ вести практически это дѣло, заводить пробныя поля и т. д.—конечно только одна мелкая земская единица. Еще есть масса дѣлъ, которыя могутъ существовать только при помощи земской мелкой единицы, напримѣръ, если они для деревенской жизни необходимы, потому что спасаютъ дѣтей отъ смерти, отъ поджоговъ и т. д. Совершенно напрасно этимъ дѣломъ занимается губернское земство, это должно относиться къ вѣдѣнію мелкой земской единицы.

Я думаю, потребность въ мелкой земской единицѣ вами всѣми чувствовалась и чувствовалось раньше появленія правительственнаго проекта, что на мѣстахъ не хватаетъ мелкихъ земскихъ избранныхъ агентовъ, чтобы провести устроеніе жизни земства въ самый народъ. Въ данное время, когда рѣшается вопросъ: слѣдуетъ ли признать принципъ мелкой земской единицы (*читаетъ*): я отвѣчаю — безспорно желательно, но этотъ принципъ нельзя связывать съ крайне неудачнымъ правительственнымъ проектомъ.

Кн. Касаткинъ-Ростовскій. Внимательно вслушиваясь въ рѣчь гр. Уварова, я долженъ сказать, тѣ примѣры, которые онъ приводилъ, именно недоступны мелкой земской единицѣ. Конечно, я оговариваюсь, графъ говорилъ только о томъ, какая желательна мелкая земская единица и указывалъ на тѣ функціи, которыя хотѣлъ ей предоставить. Но какъ эту единицу организовать я не только не вижу у него, но и въ докладѣ кн. Волконскаго. Можетъ быть впослѣдствіи въ воображеніи лицъ, которыя ее защищаютъ, она и установится въ какой-нибудь конкректной формѣ, къ которой мы присоединимся, но пока мы этого сдѣлать не можемъ. Я не рѣшаюсь высказаться ни за, ни противъ. Я могу здѣсь согласиться только съ тѣмъ, что правительственный проектъ непріемлемъ и никакого порядка и пользы онъ населенію не принесетъ, кромѣ колоссальныхъ расходовъ, которые потребуются на уплату той новой бюрократіи и должностныхъ лицъ, которыя при правительственной организаціи находятся. По моему подсчету для Новоскольскаго уѣзда Курской губерніи, гдѣ общій размѣръ земскихъ повинностей составляетъ около 80 тысячъ рублей, только на уплату должностныхъ лицъ—войсковаго и волостного управленія, что тѣсно связаны между собой, на волостныхъ писарей и на канцеляріи учрежденій, которыя должны будутъ по правительственному проекту учредить, надо собрать около 200 тысячъ рублей. Откуда ихъ взять? Вы не думайте, что эта цифра гадательная, она взята у насъ изъ жизни. У насъ 300 обществъ и если считать только 150 поселковыхъ обществъ въ 300 душъ, то это составитъ при самомъ скромномъ

разсчетѣ 2 тысячи рублей,—самое низкое содержаніе старостѣ, писарю, безъ котораго ничего нельзя сдѣлать и должностнымъ лицамъ, которыя будутъ тамъ находиться. У насъ теперь 12 волостей и въ каждой волости около 18 тысячъ душъ, а по проекту правительства надо имѣть волость въ 5 тысячъ душъ, т. е. увеличить количество волостей въ 4 раза. Тогда у насъ будетъ около 30 волостей съ расходомъ въ 5 тысячъ рублей, что составитъ 300 тысячъ рублей. Если бы эта бюрократія и осуществилась, чтобы мы стали съ ней дѣлать? Заниматься благоустройствомъ, строить дороги, больницы, но на что, на какія деньги, откуда ихъ взять? Неоткуда. Вотъ почему я думаю, что всѣ функціи, которыя предлагаетъ гр. Уваровъ, въ его формулировкѣ, на мелкую земскую единицу возложить нельзя. Первый вопросъ о продовольственномъ дѣлѣ.

Я 30 лѣтъ губернскій гласный, пережилъ 4, 3 голодовъ, въ качествѣ предсѣдателя управы, уѣзднаго предводителя дворянства и губернскаго предводителя, видѣлъ это дѣло съ разныхъ точекъ зрѣнія и могу сказать, что главное, чѣмъ страдало прежнее положеніе и теперешнее, это тѣмъ, что пока не выбьешь изъ головы крестьянъ, что царскій паекъ получаютъ всѣ, никакія земскія единицы не помогутъ. Наоборотъ, когда земскіе начальники изъ двора въ дворъ провѣряли списки, посторонній человѣкъ могъ оказать давленіе на то, чтобы не выдавать завѣдомо богатому человѣку. Для этого приходилось прибѣгать къ разнымъ опросамъ и уговорамъ; но съ тѣхъ поръ, какъ сложены продовольственные долги, я знаю, что пріѣзжалъ за хлѣбомъ крестьянинъ въ фаэтонѣ; онъ, хотя живетъ не по-крестьянски, но считалъ для себя правильнымъ и естественнымъ взять для себя то, что даютъ всѣмъ. Мнѣ разсказывалъ представитель Краснаго Креста Симбирской или Самарской губерніи (?) такой случай: пріѣхалъ мужикъ продавать ржи на 5 тысячи рублей и вдругъ ему пришла въ голову мысль узнать, не получаетъ ли онъ пособіе. Оказалось, что получаетъ. Вотъ въ чемъ язва, и этому вы не поможете мелкой земской единицей, потому что выборные люди никогда вамъ не помогутъ разобраться, а населеніе будетъ широко требовать помощи, разъ у него не выйдетъ изъ головы, что это собственно: пособіе или царскій паекъ. Перехожу къ другому вопросу—страхованію. Я не поклонникъ 3-го элемента, но долженъ сказать, что у насъ прежде агенты были мѣстные люди, выбираемые земскими управами, но мы были вынуждены сосредоточить дѣло въ губерніяхъ, потому что агенты спутали наши счета, а это чисто-ариеметическое дѣло. Мой сотоварищъ, уважаемый М. Я. Говорухо-Отрокъ указалъ, чѣмъ это грозитъ земству—расходами непомѣрными и безполезными на кормленіе будущихъ чиновниковъ, которыхъ гр. Уваровъ хочетъ поставить въ противовѣсъ 3-му элементу.

Они посредствомъ 2-рублеваго ценза на деньги не земства, ибо земство не въ состояніи будетъ платить имъ жалованье, а на деньги революціонныхъ комитетовъ, они захватятъ должности старостъ, старшинъ и изъ каждой единицы получится готовое гнѣздо для революціи; что это такъ, я въ доказательство обращаю вниманіе на брошюры, которыя исходили изъ кадетской партіи—это напечатано, это оспаривать невозможно. Я не могу только точно опредѣлить, изъ какой партіи это исходило, но мнѣ выдавали эти брошюры за программу кадетской партіи. Тамъ стояло слѣдующее: прежде всего принять законъ о мелкой земской единицѣ, такъ какъ они считаютъ, что теперешнія земства недостаточно сочув-

ствуютъ революціи, а надо составить мѣстныя организаціи, когда будетъ принятъ законъ о поселковомъ управленіи; у нихъ будутъ свои агенты и по сигналу изъ Петербурга они зажгутъ всю Россію. Все это открыто и откровенно напечатано. Я скажу, что часть этой программы уже осуществилась; правда, была при проектѣ единицы было всеобщее, равное, тайное и т. д., но на это они разсчитываютъ со временемъ, разъ уже проектъ о единицѣ стоитъ на очереди. Во всякомъ случаѣ, если говорить о какой то отвлеченной, никому непонятной мелкой единицѣ, но только можно говорить о ней по проекту правительства; и по моему, надо оставить открытымъ вопросъ о вотировкѣ мелкой земской единицы по принципу, ибо какъ можно вотировать вещь, которую всѣ представляютъ съ своей точки зрѣнія. Я слышалъ, что одни думаютъ, что мелкой земской единицей должны быть агенты управы для проведенія ея постановленій; другіе желали, чтобы это были выборные мѣстными маленькими земствами, которые будутъ избираться для обсужденія земскихъ нуждъ, напримѣръ наблюдать за постройками и т. д. Третьи указываютъ, что это должно быть что-нибудь еще менѣе понятное, при чемъ желаютъ, чтобы агенты имѣли функціи административно-полицейскія, и въ этомъ отношеніи сходятся съ законопроектомъ. Четвертые находятъ, что правительственный проектъ хорошъ, но что надо отъ старшинъ и старостъ устранить всѣ административныя функціи и предоставить имъ исключительно хозяйственныя. Все это такъ туманно и неопредѣленно, что я не рѣшаюсь высказаться ни за то, ни за другое. Я хорошо знаю деревню и будучи ознакомленъ съ правительственнымъ проектомъ, могу сказать, что онъ никуда не годенъ. Я предложилъ бы слѣдующее: признать, что правительственный законопроектъ совершенно непріемлемъ, непосиленъ земствамъ, какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и потому, что онъ произведетъ полный переворотъ и дезорганизацію нынѣшней структуры земской жизни и дастъ просторъ революціоннымъ организаціямъ, не вводя никакого порядка. Что касается остального, я предложилъ бы обратиться къ губернскимъ земскимъ собраніямъ и просить ихъ высказаться по этому вопросу и затѣмъ свести къ одной группѣ мнѣніе этихъ собраній. Въ настоящее время сказать, что я не желаю мелкой земской единицы, я не могу, но такъ, какъ ее предлагаетъ правительственный законопроектъ, она не нужна; какъ предлагаетъ гр Уваровъ—тоже не нужна, потому что функціи, которыя онъ хотѣлъ предоставить этой единицѣ, невозможны. Въ докладѣ кн. Волконскаго есть пунктъ, съ которымъ я согласенъ; это то, что въ волостной современной организаціи есть недостатокъ—а именно: всѣ правительственныя и частныя организаціи завалили своими функціями волостное правленіе; напримѣръ задача земства—вести статистику; но, хотя говорятъ съ негодованіемъ о волостной статистикѣ и на нее затратили большія деньги, но какъ они дѣлали эту статистику? Фактически дѣлали ее наши волостныя правленія, писаря за очень скромное вознагражденіе и всѣ факты, весьма не вѣрные, были получены изъ волостныхъ управленій. Земскія учрежденія, Красный Крестъ, всѣ считаютъ своимъ правомъ обращаться къ волостному и требовать точнаго отвѣта на различныя справки, и за это платитъ одно крестьянское населеніе. Надо, чтобы административныя функціи волости, веденіе посемейныхъ списковъ и призывныхъ,— чтобы все это было изъято изъ волостного правленія и издержки, которыя несетъ крестьянинъ, должны быть приняты на счетъ правительства въ той или другой

формѣ, т. е. останутся ли эти функціи на обязанности нынѣшнихъ крестьянскихъ учрежденій, или на обязанности мелкой земской единицы, но справедливо требовать, чтобы эту тяготу съ крестьянина снять. Это нельзя наложить на другое сословіе, потому что оно не принимаетъ въ этихъ расходахъ участія. Это расходы—чисто правительственные. Обложить мое имѣніе будетъ несправедливо, а если оно будетъ обложено государственнымъ налогомъ равномѣрно съ остальнымъ населеніемъ, это справедливо, ибо тѣ объекты обложенія, которые принадлежатъ владѣльцу частному, совершенно будутъ недостаточны и этимъ не достигнутъ цѣли, и было бы несправедливо ихъ обложить, ибо никакихъ хлопотъ волостному правленію частныя владѣнія не причиняютъ. Всѣ посемейные списки, которые должны совершаться въ волостныхъ правленіяхъ для крестьянъ, ведутся агентами или въ канцеляріи предводителя дворянства или старостой. Всѣ же расходы на воинскую повинность касаются крестьянъ, но слѣдуетъ переложить эту тяготу на правительство и разложить равномѣрно неплатежныя силы страны. Но устраивая мелкую земскую единицу, такъ какъ хочетъ правительство—это значитъ подавить культурное населеніе некультурнымъ и поставить владѣльца, живущаго тамъ, подъ произволъ старосты или старшины, который можетъ штрафовать его 10 рублями за разныя якобы упущенія обязательныхъ постановленій. Предоставлять мелкой земской единицѣ устанавливать обязательныя постановленія,—право, не предоставленное даже уѣзднымъ земствамъ, а только губернскимъ, по меньшей мѣрѣ странно, и это поставитъ жизнь въ деревнѣ въ такое положеніе, въ которомъ она сдѣлается невозможной ни для кого, кто желаетъ быть независимымъ.

Толстой. Я долженъ сказать, что меня не удовлетворяетъ ни положеніе о волостномъ управленіи, ни дополненія, сдѣланныя къ нимъ временнымъ нашимъ совѣтомъ. Являясь ярымъ поборникомъ мелкой земской единицы, я представляю ее себѣ какъ связующее звено между уѣзднымъ земствомъ и мѣстнымъ населеніемъ по чисто хозяйственнымъ земскимъ вопросамъ. Выраженныя съ каѳедры опасенія, что будетъ преобладающимъ 3-й элементъ, едва ли основательны. 3-й элементъ появляется въ деревнѣ вовсе не по выборамъ, а по назначенію уѣздныхъ управъ въ формѣ докторовъ, учителей, агентовъ и тому подобное. Если мы признаемъ желательность мелкой земской единицы, какъ части земскаго самоуправленія, изъ этого ясно, что въ нее могутъ поступать люди только органически связанные съ данной мѣстностью, т. е. имѣющіе или земельный цензъ, или какое нибудь торгово-промышленное предпріятіе. Съ этой стороны я не боюсь. Съ другой стороны, зная мѣстное населеніе, мы можемъ быть увѣрены, что преобладающимъ элементомъ будетъ не бездомный, а основной. Не могу согласиться съ кн. Касаткинымъ и раздѣляю мнѣніе гр. Уварова по продовольственному вопросу. Я сошлюсь на мою практику: въ 92 году будучи земскимъ начальникомъ, когда мой участокъ былъ признанъ неблагополучнымъ, то благодаря тому, что я вошелъ въ связь съ каждой деревней черезъ мѣстныхъ священниковъ, прасоловъ,—мнѣ удалось произвести раздачу не поголовно, а дѣйствительно нуждающимся. Конечно были исключенія, но рѣдкія. Что касается страхованія, кн. Касаткинъ упустилъ изъ виду, что это обязанность лежитъ, по крайней мѣрѣ у насъ въ Калужской губ., на волостныхъ писаряхъ, старшинахъ и сельскихъ старостахъ за очень приличное вознагражденіе; въ каждой волости,

гдѣ будетъ агентъ, эти обязанности могутъ быть перенесены на него. Что касается общаго типа, то онъ настолько не разработанъ, что я, сказавъ въ общихъ чертахъ мое мнѣніе, не буду на немъ останавливаться, но предлагаю признать принципіально необходимость мелкой земской единицы. (*Читаетъ*).

Цытовичъ. Я вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что сказалъ кн. Касаткинъ; трудно признавать принципіально желательность учрежденія, когда мы не знаемъ, что оно представляетъ, также и тѣ функціи, которыя ему даны. Мы можемъ найти, что проектъ правительственный является совершенно непріемлемымъ, поэтому не буду останавливаться на этомъ вопросѣ. Но, чтобы освѣтить нѣсколько этотъ вопросъ, при чемъ нѣкоторые понимаютъ единицу какъ всесословную волость, я хочу сообщить съѣзду тѣ соображенія, которыя меня поразили въ объяснительной запискѣ къ проекту о волостномъ управленіи, который намъ не раздавался, но который я случайно прочелъ. Въ этой объяснительной запискѣ указывалось, что въ то время, какъ волостныя правленія завалены работой, носящей по большей части характеръ административно-полицейскій, волостные сходы не имѣютъ почти никакихъ функцій. Вотъ я и боюсь, что если мы остановимся на всесословной волости, какъ на земской мелкой единицѣ, можетъ быть мы пришли бы къ тому, что наше волостное земское собраніе не знало бы, чѣмъ ему заняться, какъ по своему составу, такъ и по тѣмъ средствамъ, которыя имѣли бы въ своемъ распоряженіи и врядъ ли могло бы думать, что можетъ исполнять всѣ тѣ обязанности, которыя возлагаются на него правительственнымъ законопроектомъ. Мы слышали тутъ, что весьма желательно чтобы мелкая единица явилась агентомъ болѣе крупныхъ единицъ,—губернскихъ и уѣздныхъ, и благодаря этому мы будто избѣгнемъ пагубнаго вліянія, которое имѣетъ на нашу жизнь 3-й элементъ. Въ этомъ коренная ошибка; не думаю, чтобы какой нибудь исполнительный органъ, который выбирался бы однимъ земскимъ собраніемъ, одной избирательной куріей, исполнялъ бы порученія другого исполнительнаго органа, который выбирался бы другимъ земскимъ собраніемъ; чтобы такой органъ, который избирался бы болѣе мелкой территоріальной единицей, исполнялъ бы хорошо функціи другого избирательнаго органа, болѣе крупнаго. Мнѣ кажется, что въ теперешней земской жизни происходитъ треніе, когда уѣздныя управы должны исполнять порученія губернскихъ управъ. Думаю что волостныя управы будутъ такъ же плохо исполнять порученія уѣздныхъ управъ, какъ уѣздныя теперь исполняютъ порученія губернскихъ, и вѣроятно даже будутъ исполнять хуже, чѣмъ волостныя управы, противъ которыхъ можно принять репрессивныя мѣры, обращаясь къ начальству. Что касается надежды, что мы освободимся отъ 3-го элемента, она является призрачной. Кромѣ чисто исполнительныхъ органовъ, являются въ третьемъ элементѣ такіе спеціалисты, отъ которыхъ не избавимся никогда. Поэтому въ вопросѣ о вредѣ, наносимомъ 3-мъ элементомъ, неслѣдовало бы поддерживать принципіальнаго рѣшенія о желательности болѣе мелкаго земства, чѣмъ уѣзднаго; тутъ трудно дать какой-нибудь отвѣтъ. Пусть на это отвѣтятъ уѣздныя и губернскія собранія. Что касается правительственнаго законопроекта, я согласенъ съ предшествующимъ ораторомъ, который считаетъ его непріемлемымъ, нежелательнымъ, непрактичнымъ, и нарушающимъ самыя законныя основныя права населенія и тѣхъ волостныхъ единицъ, которыя хотѣли организовать.

Володимеровъ. Постановка вопроса, сдѣланная гр. Уваровымъ, самая правильная. Входить въ подробную критику правительственнаго проекта едва ли представляется особенно полезнымъ. Многіе гласные по личнымъ дѣламъ уже разъѣхались; детальное разсмотрѣніе проекта, правда, какъ будто облегчается заключеніями бюро, но это только кажется. Хотя бюро также относится къ проекту въ общихъ чертахъ отрицательно, но не исходитъ изъ того правильнаго положенія, которое предлагаетъ гр. Уваровъ. Онъ говоритъ прямо: «оставимъ въ сторонѣ этотъ проектъ, который отъ начала до конца не выдерживаетъ критики», и гр. Уваровъ указываетъ на мѣропріятія, которыя съѣздъ признаетъ желательными, и на принципъ необходимости введенія мелкой земской единицы. Не буду говорить по существу, какъ многіе изъ присутствующихъ болѣе опытные въ земскомъ дѣлѣ, а ограничусь общими соображеніями. Сама исторія возникновенія идеи проекта мелкой единицы претерпѣла цѣлый рядъ колебаній. Его ставили на очередь консервативныя теченія, а хоронили либеральныя, затѣмъ вновь поднимали либеральныя, а консервативныя хоронили, и теперь поднимаютъ его крайніе радикалы-либералы. Признавая въ принципѣ желательность такого органа, который былъ бы живымъ контролемъ надъ дѣйствіями 3-го элемента, наймитовъ земскаго собранія, которые компрометируютъ и разрушаютъ благія начинанія земства, для плодотворной дѣятельности земства надо измыслить такіе органы, которые обезвреживали бы дѣятельность такъ называемыхъ земскихъ спеціалистовъ. Какъ это сдѣлать, разберемъ послѣ. Я считаю, что вопросъ настолько сложный, а условія нашего съѣзда настолько неблагопріятны, что слѣдуетъ отказаться отъ разрѣшенія этого вопроса и признать только въ принципѣ необходимость этой организаціи. Надо имѣть въ виду старинную классическую мысль, изложенную въ извѣстной фразѣ Quidguid id est timeo Danaos et dona ferentes и котораго переводъ такой: Мнительность нужна при разборѣ новаго проекта.

Геннингъ. Староста—это администрація сельскаго общества и надо признать, что большею частью это мѣсто занимаетъ лицо неподходящее,—также и старшина; это происходитъ потому, что лучшіе люди не идутъ на эти должности при существованіи института земскихъ начальниковъ,—потому что они не хотятъ быть ихъ лакеями; вообразите, что вдругъ является человѣкъ, ничего общаго съ данной мѣстностью не имѣющій, и начинаетъ распоряжаться и дѣлать различныя ошибки, потому что, хотя онъ и съ высшимъ образованіемъ, но неопытенъ въ этомъ дѣлѣ и непрактиченъ; его ошибки каждый мужикъ замѣтитъ; и попадаетъ при такомъ начальникѣ тотъ на мѣсто, кто хорошо разговариваетъ, а другой человѣкъ—честный, знающій и практичный, но который говорить не умѣетъ съ начальникомъ, получаетъ отказъ; вотъ отчего хорошіе люди стушевываются, а нахалы и плуты въ селѣ берутъ верхъ, потому что сельская администрація изъ числа ихъ; хорошіе люди теперь не служатъ, что и довело насъ до теперешняго времени. Ничего подобнаго не было бы, если бы вмѣсто земскаго начальника была бы коллегія изъ мѣстныхъ лицъ, комитетъ или коммиссія, какъ это раньше было у нѣмцевъ, конторы иностранныхъ поселенцевъ. Теперь мелкая единица можетъ этому дѣлу помочь, но ее надо такъ устроить, что тотъ, кого избираютъ, долженъ служить, будь онъ дворянинъ или крестьянинъ, и долженъ зависѣть отъ утвержденія администраціей; впослѣдствіи это

можно уничтожить, но пока необходимо. Напримѣръ сейчасъ, является какой-нибудь служащій управы или техникъ проѣздомъ въ селахъ изъ уѣзднаго города, онъ начинаетъ распоряжаться, и всѣ вѣрятъ тому, что онъ говоритъ, потому что онъ управскій; передъ нимъ шапки снимаютъ и боятся ходить жаловаться и совѣтоваться въ управу, несмотря на наши увѣщанія, что управа—мать уѣзда и передъ ней можно изложить все, что есть на душѣ. Конечно такой боязни передъ управой не было бы, если бы не было административныхъ земскихъ начальниковъ, а вмѣсто нихъ было бы больше земскихъ управъ въ уѣздѣ и каждый человѣкъ хорошій служилъ бы и намъ теперешняго времени не пришлось бы переживать. Я скажу о себѣ: если бы меня сейчасъ выбрали въ старосты, или волостнымъ старшиной я бы отказался, а если бы меня выбрали въ мѣстную коллегію, я бы послужилъ. Нечего бояться мелкой единицы, а нужно только ее лучше обставить. Говорятъ, требуются большіе расходы, но расходы все равно есть, придется можетъ быть немного прибавить, и повѣрьте, наверстается все, и не будетъ наше земство какъ теперь называется казеннымъ, какъ напримѣръ при содержаніи населеніемъ администраціи земствъ въ настоящемъ его видѣ, населенію каждая бумага можетъ быть обходится въ 1 р. 50 к., 2 р. или 1 р. 30 к., а при существованіи мелкихъ земскихъ управъ на мѣстѣ, это же самое обойдется только 50 к. или 60 к. Поэтому, нужно устроить волостныя правленія, въ которыхъ участвовали бы всѣ сословія, прилегающія къ этой волости; это будутъ своего рода городскія думы; повѣрьте, что дѣло пойдетъ иначе и лучше, также и продовольственное дѣло; мы хотѣли такъ устроить, чтобы были отъ каждой волости 3 уполномоченныхъ, которые скупали бы корма и зерно, а управы контролировали бы цѣны сколько расходуется. Были такіе случаи, что ометъ стоилъ напр. 300 р., а предлагали его за 350 р., съ тѣмъ чтобы 50 р. шли въ ихъ карманы, также было и съ хлѣбомъ. Поэтому, чтобы была польза, надо выбирать людей, которые служили бы не ради мѣста, а ради принципа и которые устроили бы въ уѣздѣ благоденствіе и миръ для народонаселенія. Если уничтожить губернскія учрежденія, у насъ будетъ много денегъ; даже я считаю, что можно сократить число и уѣздныхъ управъ и увеличить волостныхъ управъ, вродѣ волостныхъ правленій,—какъ раньше предложено мною, потому что всѣ свѣдѣнія, которыя они даютъ, онѣ требуютъ изъ волостного управленія, т. е. волостное управленіе дѣлаетъ дѣло управы. Въ уѣздѣ долженъ былъ бы быть контроль надъ волостными управленіями, чтобы, если люди въ волостныхъ управленіяхъ не хотятъ работать, ввести народное образованіе, медицину, дорожныя сооруженія, чтобы имъ изъ уѣзда давали толчокъ и потребовали бы, чтобы эти волостныя общества работали. Не бойтесь мелкой единицы—это будетъ только благо для Россіи.

Марковъ. Врядъ ли кто боится мелкой единицы вообще, но неудачной боятся многіе и въ томъ числѣ и я. Все, что я слышалъ, читалъ въ пользу мелкой единицы,—имѣетъ въ виду установить связь между уѣздными собраніями и управами съ одной стороны и мѣстнымъ населеніемъ съ другой. Несомнѣнно, теперь эта связь довольно слаба и уѣздныя управы очень часто встрѣчаются съ фактическимъ затрудненіемъ, какъ провести то или другое мѣропріятіе въ жизни. Несомнѣнно, что при многочисленности населенія и обширной территоріи многихъ изъ нашихъ уѣздовъ, часто управы уѣздныя не вполнѣ освѣдомлены о тѣхъ

или другихъ нуждахъ того или другого уголка уѣзда. Въ смыслѣ удовлетворенія этой давно назрѣвшей потребности появляются время отъ времени проекты устройства мелкой земской единицы. Но къ несчастью, когда надо отъ желательнаго перейти къ опредѣленному, то является столпотвореніе Вавилонское. Иные понимаютъ мелкую единицу, какъ исполнительный органъ, другіе—какъ нѣчто въ родѣ приходскаго попечительства, третьи—какъ мѣстную республику, словомъ, безъ конкретнаго доклада трудно дать на это опредѣленный отвѣтъ. Если бы земская мелкая единица была бы проектирована, какъ исполнительный органъ земской управы, я бы сказалъ, что она полезна; но, къ несчастью, добрая $^{1}/_{3}$ собранія нашего видитъ подъ именемъ мелкой единицы какую то автономную республику, или учрежденіе чисто политическое, которое будетъ вѣдать дѣлами самой широкой компетенціи, и что предполагается влiять на населеніе въ «сознательномъ» смыслѣ, чтобъ изъ всѣхъ безсознательныхъ явились бы сознательные экспропріаторы и такъ далѣе. Чтобъ не стать въ противорѣчіе, нельзя ставить вопросъ, какъ сейчасъ. Никто не оспариваетъ непригодность правительственнаго законопроекта, онъ плодъ неудачныхъ бюрократическихъ усилій и не только не пригоденъ, но и вреденъ по своимъ послѣдствіямъ, такъ какъ привелъ бы къ ужаснымъ результатамъ. Мы не говоримъ о правительственномъ проектѣ, а о чемъ то другомъ, но о чемъ? Можетъ быть объ измѣненномъ проектѣ нашего временнаго совѣта; если намъ предлагаютъ проектъ совѣта, о которомъ можно судить по докладу г. Ершова, то этотъ проектъ также неудаченъ.

Предсѣдатель. Я долженъ указать, что говорится о вопросѣ первомъ, совершенно принципіальномъ (читаетъ).

Марковъ. Я иллюстрирую отвѣтъ на этотъ вопросъ, не выходя изъ предѣловъ; не имѣя ничего опредѣленнаго и конкретнаго, трудно согласиться на попутное предложеніе того или другого лица или учрежденія. Вотъ если бы предложили въ видѣ мелкой единицы не 4-хъ членовъ управы, какъ теперь существуютъ, а 15 избранныхъ собраніемъ уѣздныхъ земствъ, то это является учрежденіемъ, которое въ маленькомъ масштабѣ проявляетъ дѣятельность управы. Тогда не надо будетъ ѣздить за 300 верстъ, какъ въ Самарской губерніи и не будетъ населеніе бояться обращаться къ выборнымъ органамъ земской управы, и они будутъ выполнять то, что теперь выполняетъ 3-ій элементъ. Я считаю, что 3-ій элементъ необходимъ,—это наше чиновничество. Такое обширное государство не можетъ существовать безъ 3-го элемента; вреденъ не онъ, а его направленіе, и надо имѣть въ виду, что безъ чиновничества все равно обойтись нельзя. Если бы съѣздъ намѣтилъ этого рода мелкую единицу, т. е. исполнительный мѣстный органъ небольшого раіона, тогда я бы присоединился къ этому. Но такъ какъ положенія совѣта очень зыбки и не закончены, то надо на вопросъ отвѣтить такъ: признавая необходимость установленія большей связи между уѣзднымъ земствомъ и населеніемъ и въ то же время не видя передъ глазами ничего опредѣленнаго въ видѣ доклада, который можно было признать годнымъ къ руководству, съѣздъ признаетъ, что въ данную минуту вопросъ о мелкой земской единицѣ невозможно рѣшить, необходимо его разработать и передать на мѣста, чтобъ составить опредѣленное понятіе. Если сейчасъ баллотировать—я буду противъ земской мелкой единицы.

Ласкинъ. Я всегда привыкъ отвѣчать на вопросъ удобопонятный. Я отвѣ-

тилъ бы спокойно, если бы я зналъ, о чемъ меня спрашиваютъ: къ чему осуществленіе мелкой единицы, въ какой формѣ она будетъ, въ чемъ заключается ея выгода и удобство, какое положеніе она займетъ по отношенію къ населенію, станетъ ли она выше земскихъ органовъ, т. е. земскихъ управъ? При томъ положеніи, въ какомъ находится вопросъ, мы до сихъ поръ не знаемъ, что намъ отвѣчать. Хотя я состою земскимъ гласнымъ съ 74 года, работалъ и участвовалъ во всѣхъ коммиссіяхъ, но скажу, что отвѣтить на этотъ вопросъ при его постановкѣ сегодня не сумѣю, или вѣрнѣе отвѣчу на него сегодня отрицательно. Прежде всего мелкая единица должна быть органомъ самоуправленія, самооблагающей, а если мнѣ скажутъ, что возможно ли теперь осуществленіе подобнаго органа, я отвѣчу—нѣтъ, не возможно. Если скажутъ, что мелкая единица должна быть изъ объединенныхъ волостей, то надо принять во вниманіе, что онѣ совершенно различны между собой. Въ предѣлахъ каждой волости особыя условія жизни и земельнаго пользованія. Сошлюсь на примѣръ своего уѣзда, въ которомъ есть волости съ огромными пространствами казенныхъ земель. Какъ извѣстно, казенныя земли представляютъ собой вѣрныхъ плательщиковъ земству. Затѣмъ въ волостяхъ могутъ находиться земли удѣльнаго вѣдомства—это такой отдѣлъ, который въ смыслѣ платежей затрудненія не представляетъ. А есть и такія окраинныя волости, которыя очень бѣдно живутъ, и которыя никакихъ земель, кромѣ собственныхъ бывшихъ надѣльныхъ, не имѣютъ. Есть такіе раіоны, гдѣ частновладѣльческихъ земель почти не существуетъ, и наоборотъ,—гдѣ ихъ есть масса. Я лично самъ имѣю землю въ четырехъ волостяхъ, и въ каждой въ различной пропорціональности. Въ одной—достаточное количество, въ другой—ничтожное, а въ двухъ среднихъ—небольшое. Я не могу себѣ представить, какъ эта мелкая единица осуществится, какъ она будетъ себя обкладывать, кто будетъ лица, которыя будутъ завѣдывать этимъ дѣломъ и изъ кого будутъ состоять? Кн. Касаткинъ указалъ на огромные расходы, которые въ будущемъ предстоятъ, если мы организуемъ подобнаго рода учрежденіе. Мы знаемъ сами, что до сего времени платежная способность населенія повышена и нѣтъ земства, которое не имѣло бы грандіозныхъ недоимокъ. Я не говорю о послѣднихъ годахъ, которые были годами народнаго озорства, такъ какъ у насъ напримѣръ выпили въ 1905 году на 40 тысячъ рублей больше вина, чѣмъ въ предыдущемъ году, а въ 1906 году цифра эта еще повысилась, такъ что цифра расхода составилась въ 240 тысячъ ведеръ вина, на уѣздъ, на милліонъ девятьсотъ тысячъ рублей. Я не могу себѣ представить, какъ пріурочить хозяйство мелкой единицы въ одно. Курскій докладъ, чрезвычайно талантливо изложенный, свидѣтельствуетъ о невозможности раздробленія земскаго хозяйства, которое составляетъ плодъ долгаго труда. У насъ напримѣръ 9 больницъ, 9 врачебныхъ пунктовъ, все это пріурочено, систематизировано по удобству сообщенія дорогъ. Какимъ образомъ организовать это въ настоящее время? Представитель Самарской губерніи указалъ на земскую единицу якобы волостную; но изъ его рѣчи я усматриваю, что онъ объединяетъ это учрежденіе и представляетъ себѣ административную дѣятельность волости съ присоединеніемъ земской дѣятельности. Это еще было бы возможнымъ и допустимымъ, но тамъ несутся расходы чисто мѣстные хозяйственные, такъ сказать крестьянское обложеніе; вводить надо будетъ особые и это мнѣ кажется совершенно невозможнымъ. Касаясь вопроса, стоимости рас-

ходовъ, я усматриваю, что въ настоящее время, какъ потому что вопросъ новъ, такъ и потому, что мы только что касаемся реорганизаціи земскихъ учрежденій,—я нахожу что это вопросъ преждевременный, и разъ мы собрались, чтобъ создать земскую единицу въ такомъ условномъ порядкѣ, чтобъ при однихъ условіяхъ она была такой, а при другихъ—иной, то до тѣхъ поръ, пока не будетъ ясно выраженъ, я скажу: такимъ образомъ ввести мы ее не можемъ и не хотимъ.

Бекетовъ. Я принадлежу къ числу сторонниковъ идеи мелкой земской единицы, но въ настоящее время не считаю возможнымъ высказаться даже принципіально. Не буду касаться положеній, которыя приводятся въ пользу существованія мелкой единицы; относительно этого положенія, какъ и въ отношеніи доводовъ за или противъ земской единицы существуетъ большая литература. Я только ограничусь тѣмъ, что конечно въ настоящее время, особенно, когда ей предполагается передать земское продовольственное дѣло, едва ли будетъ возможно земству обойтись безъ такихъ органовъ на мѣстахъ, которые будутъ близко стоять къ населенію и будутъ играть въ нѣкоторомъ отношеніи вспомогательную роль для органовъ земства; потому не считаю возможнымъ высказаться въ настоящее время принципіально даже по вопросу введенія мелкой земской единицы; это заключается въ томъ, что у насъ нѣтъ въ настоящее время основныхъ положеній структуры мелкой земской единицы, при наличности которой мы могли бы такъ или иначе высказаться за ту или иную единицу; только руководствуясь самымъ терминомъ, не принимая въ соображеніе въ какую структуру она выльется мнѣ не представляется ровно никакой возможности этого сдѣлать. Я, лично, являюсь сторонникомъ того, чтобъ земская мелкая единица находилась въ извѣстной органической связи съ уѣздными земствами. Разъ принята опредѣленная структура для земства, чтобъ эта структура проходила на тѣхъ же самыхъ началахъ по отношенію ко всѣмъ органамъ самоуправленія, отъ губернскаго самоуправленія спускаясь дальше до структуры низшихъ органовъ земскаго управленія (какъ напримѣръ мелкая земская единица), тѣ основныя положенія, которыя были здѣсь прочтены по вопросу о мелкой единицѣ докладчикомъ, они разрабатывались почти одновременно съ разработкой основныхъ положеній, которыя были положены въ основаніе земскаго избирательнаго закона. Несомнѣнно, что тѣ основныя положенія, которыя были поставлены въ избирательномъ законѣ, оказывали вліяніе для основныхъ положеній въ идеѣ земской единицы, въ дѣйствительномъ жизненномъ принятіи тѣхъ или иныхъ принциповъ ея структуры. Такими основаніями положенія является съ одной стороны принципъ налогового ценза, съ другой стороны тѣ положенія, что представители мелкой земской единицы должны были входить въ составъ уѣзднаго земскаго управленія совершенно самостоятельно въ качествѣ представителей отъ третьей избирательной куріи. Въ настоящее время положенія, покоющіяся на признаніи налогового ценза за руководящую точку отправленія при структурѣ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, точно также, какъ и обособленіе въ третьей куріи представителей отъ мелкой земской единицы—вслѣдствіе постановленія съѣзда, которое состоялось, являются непріемлемыми, поэтому, разъ онѣ непріемлемы, само собой не существуетъ того конспекта типа земской единицы, тѣхъ основныхъ положеній, для которыхъ эти основныя положенія служили базисомъ, на которомъ планъ этой земской

единицы построенъ. Такимъ образомъ, мы въ настоящее время даже не имѣемъ со стороны Совѣта такихъ руководящихъ началъ для веденія сужденія о мелкой единицѣ, которыя могли бы явиться отправной точкой, и въ силу этого мы не можемъ въ настоящее время высказаться принципіально о мелкой единицѣ, пока не будетъ со стороны Совѣта тѣхъ руководящихъ началъ, которыя должны лечь въ основаніе структуры мелкой единицы, и которыя должны согласовать эту сруктуру съ тѣми основными положеніями, которые положены въ основаніе земства. Это я считаю особо важнымъ потому, что несомнѣнно надо будетъ точнѣе выяснить ту роль и значеніе мелкой единицы, которыя будутъ имѣть представители мелкой крестьянской собственности, которая такъ сильно эволюціонируетъ и которыя получатъ эту эволюцію въ болѣе широкомъ составѣ въ будущемъ. Повторяю, что я сторонникъ идеи мелкой единицы, но не считаю возможнымъ дать принципіальный отвѣтъ за или противъ и считаю, что Совѣтъ, руководствуясь положеніемъ, которые приняты отправными для избирательнаго закона и всѣми предложеніями, которыя сдѣланы здѣсь—разработалъ бы вопросъ и представилъ его намъ, какъ основныя положенія для доклада, принявъ которыя, мы можемъ составить то или иное заключеніе.

Гр. Дорреръ. Я считаю себя обязаннымъ строго держаться въ рамкахъ вопроса и долженъ отвѣтить на вопросъ: нужно ли еще учрежденіе болѣе мелкой единицы въ земствѣ? На этотъ вопросъ правительство въ своемъ законопроектѣ и совѣтъ въ своемъ отвѣтѣ отвѣчаютъ утвердительно: да, нужна. Чѣмъ они мотивируютъ намъ эту необходимость? отсутствіемъ связи между уѣздными земствами и населеніями, гр. Урваровъ иллюстрируя это отсутствіе связи разными примѣрами изъ области страхового и продовольственнаго дѣла и т. д. Если, такимъ образомъ, отсутствіе связи мы констатируемъ, мы согласимся, что надо эту связь какъ нибудь возсоздать. Что же для этого предлагается? Предлагается ввести совершенно самостоятельное отдѣльное автономное учрежденіе мелкой земской единицы, которая избирается, такъ сказать, въ избирательномъ собраніи, отдѣльномъ отъ того органа, который долженъ избрать земское собраніе, и которая пользуется правами самообложенія, имѣетъ отдѣльныя собранія и т. д. Я считаю, что между мотивировкой, между той нуждой, которая положена въ основу дѣла и указанными правительствомъ и совѣтомъ средствами ея осуществленія, ея исполненія находится явное логическое противорѣчіе: указываютъ на отсутствіе связи между земствомъ и населеніемъ, на отсутствіе такого органа, который могъ бы на мѣстахъ въ жизнь проводить земскія мѣропріятія; казалось бы логическимъ отвѣтомъ должно бы быть: «вамъ нужны агенты и земская на мѣстахъ агентура», а вмѣсто этого вы говорите: агентура нужна, но мы желаемъ ввести не агентовъ, а мелкую земскую единицу, которая является учрежденіемъ самостоятельнымъ, нисколько не подчиненнымъ земству и въ неопредѣленнымъ отношеніи къ нему, начиная съ вопроса о самообложеніи. Въ этимъ явное противорѣчіе—посылка не соотвѣтствуетъ заключенію. Что бы мы сказали про страховое общество, основанное въ Москвѣ, которое сдѣлало бы общее собраніе, начало вести дѣла и увидѣло бы, что у него нѣтъ кліентуры, нѣтъ страховщиковъ; значитъ ему нужна агентура, надо имѣть на мѣстахъ людей, которые проводили бы идею страхованія, собирали бы деньги и т. д. Такое страховое общество на мѣстахъ въ Казани, въ Курскѣ, въ Твери и т. д. завело бы аген-

товъ. Но что бы вы сказали про страховое общество, которое завело бы 10 страховыхъ мелкихъ обществъ въ Казани, Тулѣ, Орлѣ и т. д. — Это было бы нелогично — духовная сторона дѣла должна, очевидно, непремѣнно оставаться за Московскимъ Центральнымъ Обществомъ. Точно также, духовная сторона руководства должна оставаться за уѣзднымъ земствомъ на мѣстѣ при исполнительныхъ агентахъ. разъ это такъ, то ясно, что мелкая земская единица въ томъ видѣ, какъ ее понимаетъ правительственный проектъ и какъ ее понимаетъ въ литературѣ есть органъ никуда негодный, и есть органъ не исполнительный, и распорядительный, что доказано тѣмъ, что у него есть отдѣльныя собранія. О чемъ будетъ разсуждать собраніе, которому въ сущности надо исполнять? Отъ него также требуютъ агентскихъ функцій, а по существу дѣлаютъ изъ него общество разсуждающее, рѣшающее, распорядительное. Въ этомъ явное противорѣчіе. Значитъ, на поставленный вопросъ мы не можемъ отвѣтить по совѣсти, иначе: «намъ нужна не мелкая земская единица, а земская агентура на мѣстахъ». Это не одно и то же. Гр. Уваровъ говорилъ: «вы пожалуйста отвѣтьте на вопросъ, нужна ли земская мелкая единица, но думайте, что подъ этимъ разумѣется правительственный законопроектъ; онъ никуда не годится, всесторонне направленъ, невѣренъ. Отвѣтьте вообще, нужна ли мелкая единица»? Съ этой точкой зрѣнія не могу согласиться и нахожу ее опасной, нападки на правительственный законопроектъ неправильны: онъ оттого такъ плохъ, что правительство ничего своего не выдумывало, а его чиновники прочли все то, что существуетъ въ литературѣ и базировалось на писанномъ, что нужна мелкая земская единица, и, какъ люди, обладающіе перомъ, свели все воедино. Говорилось, что правительственный проектъ нелѣпъ, что это не то, что нужно земскимъ людямъ; это говорить нельзя: правительственный проектъ логически отразилъ то, что писали земскіе люди. Вы ставите вопросъ такимъ образомъ: вы выскажитесь вообще о мелкой земской единицѣ, а правительственный проектъ оставите въ сторонѣ.—Такая постановка невозможна. Уже разъ вы отвѣчаете на поставленный вопросъ тѣмъ, что нужна агентура,—вы этимъ самымъ ошибаетесь въ главныхъ основаніяхъ и этимъ самымъ вы не можете не отвергнуть правительственный проектъ, который есть отраженіе всего того, что касалось по этому вопросу въ литературѣ. Есть мелкая единица, о которой можно говорить, потому что другой мы не знаемъ, кромѣ той, которая отразилась въ законопроектѣ и никто другой не предложилъ. Если намъ предложатъ другую, чѣмъ та, которая въ законопроектѣ, тогда будемъ о ней говорить. А пока отвѣтимъ: нужна не мелкая единица, а агентура и это не одно и то же.

Цуриковъ. Я вижу, что намъ предстоитъ отвѣтъ на такой вопросъ: нужна ли земская единица помимо тѣхъ учрежденій земскихъ, какія нынѣ существуютъ? Нужно ли создавать новое учрежденіе? Вотъ этотъ самый вопросъ заключаетъ въ себѣ два: Нужно ли новое земское учрежденіе по проекту правительства; или же путемъ какого либо другого проекта? Тутъ началъ гр. Уваровъ съ того, что просилъ забыть о правительственномъ проектѣ, какъ о проектѣ никуда негодномъ. Если бы я могъ признать, что правительственный проектъ похороненъ, я присоединился бы къ этому, такъ какъ полагаю, что всякій проектъ, который основанъ на принципѣ, выраженномъ пословицей: «что ни городъ, то норовъ, что ни хатка, то повадка» — никуда негоденъ, потому что ни цѣль-

ности, ни системы, ничего не даетъ. Я присоединяюсь къ тому, чтобы правительственный проектъ отвергнуть во всей его полнотѣ. Совсѣмъ другое, что касается вопроса: нужна ли мелкая земская единица? Тутъ вопросъ—для меня не совсѣмъ ясна цѣль, для которой намѣчается этотъ путь. Если я прихожу къ тому заключенію, что этой цѣлью предположено дать быстрый рефлектъ въ уѣздныхъ земствахъ на всѣ нужды каждой мѣстности; чтобы создать такое установленіе, которое тотчасъ бы отвѣчало на всякую нужду мѣстнаго населенія, напримѣръ, началась водомоина, подтачивающая лѣсъ; нужно тотчасъ объ этомъ дать знать, чтобы она не обратилась въ оврагъ ужасающихъ размѣровъ; или стала рѣка подмывать берегъ, или сведенъ лѣсъ, выщипали овцы траву, скрѣпляющую приносные пески, и надо, чтобы вѣтеръ не успѣлъ впадинъ образовать. Вотъ, если мы желаемъ такую связь, чтобы на всякую нужду реагировало тотчасъ извѣстное учрежденіе, для этого необходимы только земскіе агенты. Поэтому на вопросъ—нужна ли земская мелкая единица, я отвѣчу—да, если она за то, что не остановитъ во время подмывъ берега и т. д. будетъ отвѣчать, какъ за преступленіе подвижности, или за бездѣйствіе власти. На вопросъ—нужны ли агенты, я скажу, что всѣмъ извѣстно существующее нынѣ законоположеніе, которое допускаетъ земскихъ попечителей, какъ территоріальныхъ, такъ попечителей того или другого земскаго сооруженія. А позвольте спросить: много ли земскихъ попечителей существуетъ? Могу смѣло сказать—ни одного! Кто пойдетъ въ безплатные попечители строить учрежденіе и смотрѣть, кто подпилитъ столбы, кто украдетъ перекладины, обдеретъ листовое желѣзо? Никто не пойдетъ. Намъ нужно агентовъ отвѣтственныхъ, слѣдовательно, нужно платить жалованье, но, чтобы они брали жалованье и исполняли свою обязанность, за ними нужно смотрѣть. Вотъ еслибы поставленъ быть вопросъ такъ: нужно ли учредить новую земскую единицу, какъ новое земское учрежденіе для достиженія цѣли—быстраго отвѣта на всякую нужду; или же достаточно будетъ преобразовать нынѣ существующія земскія учрежденія, я бы сказалъ такъ: основываясь на своемъ прежнемъ опытѣ я могу сказать—не нужно земской единицы, а установите только обязанности для всякаго гласнаго контролировать агентовъ, и будетъ прекрасно. Вотъ въ виду всего изложеннаго, предлагаю правительственный проектъ въ полнотѣ отвергнуть, вопросъ принципіальный о томъ—быть или не быть мелкой единицѣ—оставить открытымъ, а сообщить всѣмъ губернскимъ земскимъ собраніямъ ту цѣль, которое мы желаемъ достигнуть этимъ учрежденіемъ и просить ихъ отвѣтить: нужно ли для достиженія этой цѣли учредить новое земское учрежденіе въ видѣ мелкой единицы или же развить далѣе и усовершенствовать нынѣ существующее земское положеніе. Закончу тѣмъ, что всякое учрежденіе общественное, какъ всякій организмъ общественный, должно не строиться, а быть выращено, а для этого нужно время.

Кашкаревъ. По мнѣнію Совѣта, учрежденіе мелкой единицы нужно для того, чтобъ приблизить земство къ мѣстной жизни болѣе, чѣмъ теперь. Можно ли признать, что уѣздныя земскія учрежденія не въ силахъ справиться съ территоріей уѣзда? На этотъ вопросъ могутъ отвѣтить мѣстныя уѣздныя учрежденія, а не мы. Есть уѣзды съ небольшими территоріями и наоборотъ; поэтому мы не можемъ заключить, нужна ли для всѣхъ единица болѣе мелкая чѣмъ уѣздъ. Вотъ недостатокъ всѣхъ узаконеній земства, всю Россію подво-

дить подъ одинъ шаблонъ. Такой способъ законодательства для мѣстныхъ учрежденій можетъ быть практиченъ въ европейскихъ странахъ, а у насъ—нѣтъ. Россія—это цѣлый міръ, какъ выразился извѣстный государственный человѣкъ, а для всѣхъ мѣстностей Россіи вырабатывать какое-нибудь учрежденіе, которое должно примѣняться ко всѣмъ мѣстамъ—неудобно. Есть уѣзды, въ которыхъ нужно сдѣлать 2, 3 единицы, а есть такіе, изъ котораго одного можно сдѣлать нѣсколько; напримѣръ, въ Пермской губерніи есть такой огромный уѣздъ какъ Екатеринбургскій, гдѣ производится наборъ призыва въ теченіе 6 недѣль, тогда какъ въ Петербургской губ. это дѣлается въ 2 дня. Вотъ гдѣ разница условій, и если спросятъ, нужно ли для Пермской губ. раздробленіе земства, я отвѣчу—да. Но меня никто не спроситъ, такъ какъ я житель Петербургской губ. и на это пусть отвѣтитъ Пермская губ., быть можетъ она и при большихъ уѣздахъ не захочетъ ихъ дробить. Мы же не настолько отдалены отъ жителей уѣздовъ, чтобъ была нужда создавать мелкую единицу. Однимъ изъ замѣчаній совѣта было то, что земства, будучи отдалены отъ жителей уѣзда, должны были дѣйствовать чрезъ чиновниковъ. Я съ этимъ ни подъ какимъ видомъ не могу согласиться. Мы нападаемъ на 3-ій элементъ; я нахожу, что не онъ виноватъ, а виноваты мы; 3-ій элементъ былъ бы въ совершенномъ подчиненіи у насъ, еслибъ мы стояли на высотѣ своей задачи, тогда бы этотъ вопросъ не принялъ такого характера. Въ земствѣ были такіе исполнительные органы, которые сочувствовали такому направленію 3-го элемента. Но были и такія земства, которыя, увидавъ, что дѣло стоитъ не такъ какъ слѣдуетъ, заставили повернуть дѣло въ другую сторону и относятся иначе къ 3-ему элементу. Итакъ, какъ отвѣтить на предлагаемый вопросъ? Я думаю, что нужно это учрежденіе какъ агентура, но агентура немыслима въ видѣ коллегіальнаго учрежденія, съ самостоятельнымъ собраніемъ. Говоря о правительственномъ проектѣ, скажу, что онъ дѣйствительно отраженіе мнѣнія многихъ земскихъ учрежденій, но, къ сожалѣнію, онъ выбралъ именно неудовлетворительныя рѣшенія вопроса для мѣстной жизни. Говорятъ, нужно привлечь мѣстныхъ владѣльцевъ къ исполненію нѣкоторыхъ обязанностей, которыя лежатъ на волостяхъ. Можетъ быть, да! Но при этомъ надо строго обсудить, какія обязанности волостныя и какія государственныя. Какъ справедливо сказалъ кн. Волконскій, на волостныхъ учрежденіяхъ лежатъ обязанности чисто государственныя, а не мѣстныя. Такъ, въ мѣстныхъ владѣльцы могутъ принять участіе, а въ государственныхъ—дѣло государства. До сихъ поръ полиція продолжаетъ быть натуральной повинностью; она должна, какъ государственная, быть принята на счетъ государства. Это въ сущности не будетъ дорого, это будетъ переложеніе съ мѣстнаго населенія, само государство не будетъ обременено. Не понимаю, почему правительство теперь обратило вниманіе на вопросъ о мелкой земской единицѣ? 40 лѣтъ возбуждался этотъ вопросъ въ земствѣ и оно молчало, а теперь, когда настало время нестроительное, когда надо заботиться объ успокоеніи населенія, оно подняло этотъ вопросъ. Вѣроятно, оно думало удовлетворить революціонные элементы, которыхъ надо сказать правду, оно боялось, можетъ быть и продолжаетъ бояться; оно думало сдѣлать остановку въ революціи, сказавъ: вотъ вамъ кормежка; а можетъ быть думало успокоить населеніе. Но мы видимъ, что революціонеры на это смотрятъ, какъ на средство возбужденія массъ, и выиграютъ, конечно, одни революціонеры, а не правитель-

ство. Напримѣръ, кричали о Думѣ, что она создастъ успокоеніе странѣ, успокоитъ людей, которые желаютъ сами принимать участіе въ правленіи государствомъ. И что же? Вышло обратное. Какъ стали собирать Думу, пошла вездѣ смута. Не было бы и тутъ тоже самое. Такъ что, если это въ сущности и нужно, то не теперь, а теперь надо къ этому вопросу отнестись отрицательно. Гр. Уваровъ называлъ вопросы, по которымъ можетъ хорошо дѣйствовать мелкая единица. Но, напримѣръ, онъ назвалъ ясли. Развѣ возможно, чтобъ учрежденіе мелкой единицы вело ясли, разъ и теперь поощряютъ мѣстныхъ инициаторовъ вести это дѣло? Такъ же гр. Уваровъ говорилъ о страховомъ дѣлѣ! это тоже невозможно вести мелкой единицѣ; если бы это было возможно, это дѣло вела бы не губернія, а уѣздъ, ибо дѣло это можетъ идти успѣшно только чрезъ чиновниковъ. Въ Петербургской губ. былъ проектъ, чтобъ страховыми агентами были не чиновники, а мѣстные люди, и отъ этого проекта пришлось потомъ отказаться, ибо надо, чтобъ въ этомъ дѣлѣ всякій исполнитель безпрекословно повиновался. Марковъ говорилъ, что онъ согласенъ на такую земскую единицу, которая бы состояла изъ 15 членовъ выборныхъ. Но этимъ самымъ онъ противъ мелкой единицы, ибо это уже не мелкая единица, а прибавленіе членовъ управы. Что земская единица не нужна—доказываетъ наше земское положеніе, которое имѣетъ право для извѣстныхъ дѣйствій выбирать отдѣльныхъ лицъ и платить имъ, кромѣ членовъ управы; но они этого не дѣлаютъ за рѣдкими исключеніями, они находятъ возможность справляться сами, безъ особыхъ агентовъ. Если будетъ необходимость, земство найдетъ возможность имѣть своихъ агентовъ, если они будутъ пригодны къ этому. Говорили, что можно мелкой единицѣ поручить продовольственное дѣло; именно этого нельзя, особенно въ наше время. Я знаю примѣры, что когда старшины не хотѣли записывать нуждающихся, имъ грозили личной местью. Нѣтъ, надо человѣка независимаго, но знакомаго съ мѣстной жизнью, быть можетъ земскіе начальники, на которыхъ такъ нападаютъ мѣстные люди находятся подъ терроромъ революціонеровъ, и если продовольственная помощь достигла громадныхъ размѣровъ—это потому, что мѣстные люди боятся ихъ. Мнѣ приходилось узнавать, какъ вызываютъ эту помощь: напишетъ какой нибудь мѣстный человѣкъ въ лѣвой газетѣ, что тамъ умираютъ съ голода....

Предсѣдатель. Это къ вопросу не имѣетъ отношенія. Соблаговолите вернуться къ вопросу.

Кашкаревъ. Затѣмъ все, что я хотѣлъ сказать, сказано другими, не буду этого повторять. Прибавлю, что мелкая единица потребуетъ громадныхъ расходовъ и что на эти деньги, если ихъ дать въ распоряженіе земства, оно подняло бы благосостояніе населенія.

Гр. Олсуфьевъ. Я начну съ того, что былъ и остаюсь сторонникомъ мелкой земской организаціи; въ данномъ случаѣ подхожу къ вопросу иначе. Въ вопросѣ о мелкой единицѣ въ правительственномъ проектѣ есть много литературнаго, сверху идущаго. Раздѣляю воззрѣнія С. А. Цурикова, что здравое учрежденіе должно не строить, а оно должно расти, т. е. должно развивать то, что существуетъ. Правильная законодательная дѣятельность должна исходить не изъ литературныхъ проектовъ. Мелкая земская единица уже существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи давно, напримѣръ въ Камышинскомъ уѣздѣ, гдѣ я

жуву. Наша мѣстная жизнь дѣлится на 4 яруса—губернское управленіе, земская администрація (уѣздная администрація), волостное общество и сельское. Два верхніе яруса—губернское и уѣздное управленіе были сословныя, а 2 нижнихъ—волостное и сельское—имѣли административно-полицейскій особый строй. Спрашиваю: пришла ли пора реформировать строй сельскихъ обществъ въ двухъ нижнихъ ярусахъ? Да, жизнь сама указываетъ, что пора пришла, и что это есть не что либо другое, а то, что и теперь существуетъ въ Камышинскомъ уѣздѣ, въ волости Золотинской; это богатая прогрессивная волость, имѣетъ складъ земледѣльческихъ орудій, 13 школъ построили, гдѣ имѣются всѣ учебныя пособія, имѣютъ пожарныя мѣропріятія, церковный хоръ, народный домъ, гдѣ производится чтеніе. Вотъ готовая земская единица, только они не знаютъ, что такъ называются, какъ Bourgeois gentilhomme, который не зналъ, что говоритъ прозой, такъ и волость не знаетъ, что давно исполняетъ функціи мелкой единицы, и это существуетъ во всѣхъ волостяхъ, которыхъ называютъ передовыми. Я сошлюсь на нѣмецкаго представителя Самарской губ. Я самъ могу быть до извѣстной степени представителемъ нѣмецкаго населенія, такъ какъ половина Камышинскаго уѣзда нѣмецкіе колонисты, гдѣ волостное общество и сельское имѣетъ свою разросшуюся хозяйственную жизнь и которая не регулирована никакими законами, но живутъ и дѣйствуютъ. Напримѣръ есть большое село Панцыръ, гдѣ пожарный обозъ такой, которому позавидовалъ бы любой уѣздъ, гдѣ школы и громадные дома созидались безъ отношенія къ земству. Такъ что было бы лучше, еслибъ законодатель отнесся не съ литературной точки, беллетристической, а съ жизненной, онъ могъ бы спросить: нужно ли то, что существуетъ? и пришелъ бы къ убѣжденію, что нужно. Мы всѣ находимъ, что крестьяне отягощаются повинностями казеннаго свойства, государственнаго, которыя на нихъ возложены, напримѣръ содержаніе волостныхъ судовъ; быть можетъ они будутъ реформированы, но теперь обсуживаютъ не крестьянскія дѣла, а губернскія. Всѣ эти расходы должны быть сняты съ волости, а въ то же время реформа волости неотложно должна совершаться. Во многихъ волостяхъ намѣчается принципъ будущей реформы, чисто органической, а именно: необходимость отдѣлить двѣ обязанности—полицейско-административнаго управленія отъ чисто хозяйственнаго—земскаго. Реальное подтвержденіе этого то, что по приговорамъ, скрѣпляемымъ только жизнью, добровольно облагаются въ селѣ лавочники, торговцы на мѣстныя нужды—пожарные обозы, наемъ сторожа и т. д. Есть села восточной и юго-восточной Россіи, гдѣ реформа сельскаго схода была бы закрѣплена лишь росчеркомъ пера законодателя. Сельскіе сходы—родъ вѣча, въ видѣ личнаго рѣшенія всѣхъ. Тамъ, гдѣ большинство въ отхожихъ промыслахъ, собрать сельскій сходъ невозможно; и нужно, чтобъ былъ малый сельскій сходъ съ правами большого, какъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Если мы свяжемъ малый сходъ съ идеей обложенія всѣхъ лавочниковъ и домовладѣльцевъ, то явится идея, чтобъ они участвовали въ сходахъ съ правомъ голоса. Если спросятъ: нужна ли такого рода реформа существующихъ хозяйственнаго и административнаго управленія сельскаго, то можно сказать, что въ такомъ родѣ, какъ существуютъ наши 2 низшихъ яруса—нужна и необходима. Но надо спросить, въ какую очередь поставить эту реформу въ ряду другихъ реформъ, такъ какъ всякое практическое законодательство задается вопросомъ очереди. Мнѣ представляется громадной ошибкой слѣдовать

всей правительственной декларацiи, которую произнесъ председатель Совета Министровъ, ибо тамъ все реформы были назначены разомъ, на одномъ плане, безъ всякой перспективы, какъ въ китайской живописи. А 250 реформъ нельзя делать въ одинъ годъ разомъ, это явно сделано въ угоду кому то. Подходя къ вопросу о мелкой единице, на первой очереди следовало бы поставить реформу низшихъ 2 ярусовъ — волостного и сельскаго устройства, малый сельскiй сходъ, снять волостные расходы и возложить ихъ на правительство и т. д. Кн. Волконскiй метко привелъ слова Хомякова (?): если у меня напримеръ 30 тысячъ десятинъ, то либо отъ меня ничего не останется, если будутъ считать съ десятины голосъ, либо если будетъ обращено вниманiе на общее—30 тысячъ—то отъ нихъ ничего не останется. Поэтому, вопросъ трудный и надо исходить изъ прежняго, расширяя, какъ сказалъ Цурiковъ. И действительно, есть целый рядъ селенiй, выросшихъ за последнiя 10 летъ, которыя суть продуктъ новой жизни, промышленной сельской жизни; это селенiя пригородныя и при железныхъ дорогахъ, которыхъ правительственный проектъ такъ неверно назвалъ поселковыми и имелъ въ виду, какъ типъ селенiя, устройство котораго надо поставить на первую очередь. Эти селенiя не имеютъ никакого устройства, закономъ для нихъ предусмотреннаго; они не могутъ завести пожарный обозъ, нанять ночного сторожа и т. д.; а между темъ, хотя бы ихъ было только тысяча, законодатель долженъ объ нихъ подумать. Стало быть своевременно постепенное, частичное исправленiе существующаго сельскаго и волостного управленiя; но реформу, которую правительство ставитъ сейчасъ—превлеченiе землевладельцевъ и прочихъ—это надо поставить на вторую и третью очередь. Такая реформа потребуетъ широкихъ денежныхъ средствъ, а, какъ известно, земскiя кассы пустуютъ и земство поневоле сокращаетъ свою деятельность. Следовательно, должно быть стремленiе не въ ширь, а въ глубь,—elle se recueille — такъ нужно въ настоящее время поступать Россiи, въ виду общаго экономическаго и отчасти политическаго положенiя. Противъ широкаго волостного всесословнаго устройства стоитъ еще неопровержимый доводъ, что въ настоящее время почти все земства представляютъ собой два лагеря въ виду обостреннаго аграрнаго отношенiя, неразрешеннаго аграрнаго вопроса. Съ одной стороны гнезда, помещиковъ, окруженныя стражниками и съ другой стороны—селенiя, где бродятъ поджигатели. Следовательно, нельзя въ этотъ моментъ думать о законодательномъ слiянiи этихъ двухъ лагерей для общей работы. Кроме того, въ правительственномъ проекте видна неразработанность, поэтому надо подчеркнуть строго, что правительственный проектъ требуетъ переработки. Я признаю, что прежде надо ввести новую избирательную реформу, обождать, какъ будетъ действовать обновленное земство и за это время (3, 4 или 5 летъ) переработать проектъ и тогда уже говорить о его введенiи.

Яковлевъ. Некоторые изъ предыдущихъ ораторовъ, обсуждая вопросъ о мелкой земской единице, говорили объ ней какъ объ учрежденiи, въ которомъ будутъ, какъ въ правительственномъ проекте, связаны административныя функцiи съ чисто хозяйственными. Я принадлежу къ числу сторонниковъ дарованiя мелкой земской единице исключительно хозяйственныхъ функцiй. Смешенiе функцiй административныхъ съ сельско-хозяйственными въ земскомъ учрежденiи является по меньшей мере неудобнымъ и все дальнейшiя мои разсужденiя будутъ построе-

ны на этой основѣ. Самый принципъ введенія мелкой земской единицы, рано или поздно, едвали можетъ быть оспариваемъ. О немъ краснорѣчиво говорили гр. Уваровъ и другіе ораторы и были совершенно правы: между населеніемъ и уѣзднымъ земствомъ существуетъ какой-то пробѣлъ, пространство котораго должно быть заполнено. Этотъ пробѣлъ обсуждался давно, напримѣръ въ Ярославскомъ земствѣ въ 1901 г., когда сильное радикальное теченіе какъ въ печати, такъ и въ обществѣ вовсе не существовало, такъ что ссылаться, что разсужденія о единицѣ было продуктомъ революціоннаго настроенія, а не дѣйствительныхъ потребностей—ложно. Надо признаться, что это дѣйствительная потребность, въ этомъ должны признаться какъ лѣвые члены съѣзда, такъ и правые. Вопросъ объ осуществленіи мелкой земской единицы мы могли бы оттолкнуть отъ себя, сказавъ, что губернскія и уѣздныя земства ближе къ нему и лучше насъ его разсудятъ. Такъ и было сказано однимъ изъ ораторовъ г-мъ Паскинымъ. Было сказано, что въ данный моментъ за недостаткомъ данныхъ и разработки, лучше этотъ вопросъ не разсматривать. Но я держусь слѣдующаго воззрѣнія: наши уѣздныя и губернскія собранія будутъ въ такомъ же положеніи, какъ и мы; у нихъ нѣтъ достаточно матеріаловъ, чтобы оріентироваться въ этомъ вопросѣ. Такъ какъ не было опыта у насъ въ Россіи съ мелкой земской единицей, то губернскія земства, получивъ такой отвѣтъ, будутъ въ затрудненіи. Другое мнѣніе, что Совѣтъ можетъ разработать вопросъ и тогда мы будемъ разсматривать его, кажется ложнымъ. Нѣкоторыя директивы должны быть выработаны нами и во главѣ нихъ должно быть ясно выраженное мнѣніе, что пробѣлъ между уѣздными земствами и народонаселеніемъ существуетъ и что хозяйственная организація болѣе близкая къ народу, чѣмъ уѣздное земство, должна быть учреждена.

Карповъ. Когда приходится что либо обсуждать, нужно твердо установить обсуждаемый предметъ. Мы слышимъ въ данномъ случаѣ отъ защитниковъ мелкой земской единицы неопредѣленныя указанія. Представитель Самарскаго земства рисовалъ совершенную Аркадію, въ которой будетъ полное благоденствіе, но указывалъ, что нужно правительственное утвержденіе для этихъ новыхъ управляющихъ; онъ указывалъ, что слѣдующая за волостной единицей, уѣздная единица должна стоять надъ ней, руководить ею и въ отдѣльныхъ случаяхъ должна давать и толчки. Кромѣ того представитель Самарской губ. не указывалъ намъ на то, что онъ живетъ среди нѣмцевъ колонистовъ, а нѣмцы колонисты, это—люди долга, преданные своимъ обязанностямъ, которыя они твердо понимаютъ, и они сознаютъ, что они дѣлаютъ то, что должны, и потому многое, что у нихъ возможно, неосуществимо въ другихъ мѣстахъ. Съ другой стороны, другой защитникъ мелкой земской единицы гр. Уваровъ приглашалъ насъ обсуждать вопросъ о мелкой земской единицѣ съ точки зрѣнія впечатлѣнія вынесеннаго каждымъ земцомъ изъ собственной губерніи или уѣзда, отрѣшившись отъ всего сказаннаго въ проектѣ правительства. Затѣмъ гр. Уваровъ указывалъ, что только мелкая земская единица можетъ вѣдать на мѣстахъ хорошо продовольственное дѣло, страховку, дороги, ясли, сельскій кредитъ; при этомъ свою рѣчь гр. Уваровъ построилъ совершенно такъ, какъ Антоній надъ неостывшимъ трупомъ Цезаря: разница только въ объектѣ. Когда говорилъ Антоній надъ тѣломъ Цезаря и когда указывалъ римлянамъ на честность и нравственныя свойства Брута, то римляне

видѣли Брута и понимали, что такое Брутъ. Но когда гр. Уваровъ указывалъ намъ на мелкую земскую единицу, какъ на панацею для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, которые нужны уѣзднымъ земствамъ, тогда что же мы передъ собою видимъ? Зарождающуюся идею въ видѣ туманныхъ очертаній, совершенно неопредѣленныхъ и передъ нами лежащихъ только въ видѣ правительственнаго проекта и огромной литературы по этому вопросу; гдѣ что ни книжка, то новое изложеніе этого вопроса. Въ одной изъ предшествующихъ рѣчей кн. Касаткинъ указалъ, сколько разнообразныхъ формъ можетъ принять эта низшая мелкая единица. Но кн. Касаткинъ ихъ не всѣхъ перечислилъ, ихъ можно еще насчитать; много формъ болѣе или менѣе подходящихъ подъ этотъ типъ. Имѣя дѣло съ предметомъ чрезвычайно неопредѣленно выраженнымъ, можемъ ли мы исполнить просьбу гр. Уварова, забыть правительственный проектъ и заняться чѣмъ то, что не опредѣлено и что самъ гр. Уваровъ не очертилъ въ сколько нибудь достаточномъ видѣ.

Всякое собраніе, въ томъ числѣ и наше, можетъ обсуждать то, что передъ нимъ лежитъ. Что же передъ нами? Мы имѣемъ правительственный проектъ и заключеніе, выработанное нашимъ Совѣтомъ. Поэтому, обсуждая настоящій вопросъ, имѣемъ право обсуждать то, что имѣемъ передъ собой; а именно положеніе о волостномъ управленіи. Сошлюсь на ст. I, гдѣ говорится: мѣстное благоустройство (*читаетъ*), что подробно развивается въ ст. 24, гдѣ предметы вѣдомства доходятъ даже до права отягченія будущихъ поколѣній посредствомъ заключенія займовъ. Новому волостному управленію предоставляются такія права, по которымъ теперь требуется разрѣшеніе волости. Если обратимся къ стт. 6, 7, 8 которыя говорятъ, что она можетъ имѣть свои имущества, свои капиталы, право самообложенія, мы увидимъ, что правительственный проектъ представляетъ самоуправляющуюся и самооблагающуюся мелкую единицу, т. е. то, что въ литературѣ принято условно называть всесословной волостью. Правительственный проектъ какъ для меня, такъ и для всѣхъ знакомыхъ съ земской жизнью—непригоденъ. Я обращу вниманіе между прочимъ на то, что стоитъ во главѣ III ст. 45, о надзорѣ (*читаетъ*). Мы не знаемъ ту «правильную постановку», которую имѣетъ въ виду гр. Уваровъ, а между тѣмъ вопросъ о надзорѣ и отвѣтственности есть одинъ изъ коренныхъ вопросовъ при опредѣленіи формы органа. Какъ можемъ мы судить о дѣйствіяхъ новой единицы, если не знаемъ, какой надзоръ за ней установленъ и передъ кѣмъ она будетъ отвѣтственна и въ какой мѣрѣ. Всесторонне вопроса я не буду касаться, скажу что и правые и лѣвые ее защищали и смотря по обстоятельствамъ, она можетъ быть орудіемъ въ рукахъ правыхъ и лѣвыхъ. Это одна изъ самыхъ ужасныхъ ея сторонъ. Въ виду такого положенія дѣла, нахожу, что съ правительственнымъ проектомъ ничего иного нельзя сдѣлать, какъ его отвергнуть. Остается вопросъ чрезвычайной важности: можемъ ли мы принципіально рѣшить вопросъ, когда многихъ представителей здѣсь уже нѣтъ? Всѣмъ ясно, что нужна посредствующая ступень между уѣздомъ и тѣми жителями, для которыхъ принимается та или другая земская мѣра, но въ какой формѣ эта ступень выльется, это вопросъ долгаго и подробнаго обсужденія.

Въ качествѣ сотрудника Кахановской коммиссіи, я предложилъ бы взять труды этой коммиссіи; тамъ вопросъ разработанъ чрезвычайно основательно и

если бюро нашло бы возможнымъ разослать во всѣ уѣздныя и губернскія земства выдержки изъ работъ коммиссіи, то это былъ бы довольно большой и серьезный матеріалъ по этому вопросу и могло бы служить руководящей нитью для земствъ въ вопросѣ, какая форма возможна для удовлетворенія дѣйствительно назрѣвшей нужды въ посредствующемъ звенѣ между уѣздными земствами и населеніемъ, и какая форма осуществима. Затѣмъ по ознакомленіи съ этимъ губернскія и уѣздныя земства могли бы дать отвѣтъ.

Голиковъ. Едва ли какой-нибудь вопросъ земской жизни имѣетъ такую длинную исторію и обширную литературу, какъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, въ смыслѣ автономной и самооблагающейся. Столько было говорено объ этомъ и въ ученыхъ обществахъ и земскихъ собраніяхъ, что едва ли въ настоящемъ собраніи мы услышимъ новое слово, которое могло бы объединить и привести насъ къ единогласному заключенію. Я лично являюсь противникомъ мелкой земской единицы въ смыслѣ автономной, самооблагающейся, но признаю полную необходимость въ учрежденіи на мѣстахъ исполнительныхъ органовъ, въ которыхъ земскія уѣздныя учрежденія могли бы найти помощниковъ но только въ исполненіи своихъ рѣшеній. Не буду повторять тѣ доводы, которые были высказаны съ этой каѳедры противъ организаціи мелкой земской единицы. Ко всѣмъ этимъ доводамъ я присоединяюсь, въ особенности же къ тѣмъ, которые изложены въ докладѣ Курскаго губернскаго земства. Я ограничусь лишь указаніемъ на одно соображеніе, которое, по моему мнѣнію, низводитъ роль мелкой земской единицы на роль исключительно исполнительнаго органа и сошлюсь при этомъ на правительственный проектъ. Если угодно просмотрѣть ст. 24 правительственнаго проекта, въ которой говорится о компетенціи волостного собранія, то вы увидите, что за исключеніемъ пунктовъ, имѣющихъ спеціальный характеръ, и касающихся самой организаціи волостного управленія, какъ напримѣръ пп. 1 и 2, всѣ остальные, трактующіе о компетенціи волостныхъ собраній, говорятъ въ сущности о дѣятельности волостного собранія, какъ исполнительнаго органа. Такъ, пункты 3, 4 и 5 говорятъ, что собраніе волостное занимается устройствомъ школъ, богадѣленъ, больницъ, устройствомъ дорогъ, учрежденій мелкаго кредита и сельскохозяйственныхъ складовъ. Но я задаюсь вопросомъ, неужели одному волостному собранію будетъ подъ силу устройство больницъ, богадѣленъ, школъ? Вѣдь по личному опыту мы знаемъ, насколько трудно даже уѣздному земству единолично устроить новую больницу, богадѣльню или школу. Несомнѣнно, потому, что въ данномъ случаѣ волостныя собранія должны будутъ соединяться вмѣстѣ или предоставлять это дѣло уѣздному земству, а сами будутъ управлять названными учрежденіями лишь въ качествѣ исполнительныхъ органовъ уѣзднаго земства. Также и относительно дорогъ: вѣдь у насъ мало дорогъ, которыя обслуживали бы предѣлы одной волости, а устройство дорогъ, обслуживающихъ нѣсколько волостей, не можетъ лежать на мелкой земской единицѣ. Тѣ примѣры, которые приводилъ гр. Уваровъ, стараясь убѣдить въ необходимости земской мелкой единицы меня какъ разъ и убѣдили въ томъ, что мелкая земская единица должна исполнять роль только исполнительнаго органа уѣзднаго земства. Въ заключеніе я хотѣлъ указать на предложеніе, которое здѣсь дѣлалось въ томъ смыслѣ, чтобы съѣздъ оставилъ обсуждаемый вопросъ открытымъ по причинѣ недостатка матеріала и чтобы вопросъ этотъ выработали

губернскія земскія собранія. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы его оставить открытымъ, ибо насъ слишкомъ мало: нѣтъ представителей 12 земствъ, и поручить совѣту вновь доложить его нашему будущему съѣзду, но не считаю возможнымъ согласиться на передачу этого вопроса, безъ заключенія съѣзда, на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній въ виду того, что матеріала для разрѣшенія нами даннаго вопроса вполнѣ достаточно, а для губернскихъ земскихъ собраній крайне важно, конечно, будетъ имѣть заключеніе съѣзда по такому существенному вопросу земской жизни.

Предсѣдатель. Господа, я сейчасъ получилъ горестное извѣстіе. (Рѣчь отдѣльно).

Гр. Стенбокъ-Ферморъ. Являясь представителемъ Херсонскаго земства, я знаю, что оно отнесется къ вопросу о мелкой земской единицѣ отрицательно, какъ къ вопросу преждевременному. Херсонское земство одно изъ самыхъ богатыхъ, всегда было передовымъ и стояло настражѣ интересовъ мѣстнаго населенія. Если бы явилась необходимость улучшенія для земскаго дѣла, въ введеніи мелкой земской единицы, земство давно бы разработало этотъ вопросъ. Если же оно этого не сдѣлало, значитъ есть серьезныя причины, чтобы считать вопросъ преждевременнымъ. Достаточно указать на отсутствіе необходимыхъ для этого дѣла надежныхъ лицъ, чтобы свести дѣло къ тому, чтобы главными руководителями мелкой земской единицы явились ветеринары, учителя при непремѣнномъ соучастіи волостного писаря, постояннаго вершителя судебъ въ деревнѣ. Поэтому не представляется желательной мелкая земская единица для тѣхъ, которые не желаютъ видѣть въ этомъ институтѣ революціонныхъ очаговъ. Въ виду этихъ соображеній заявляю, что отношусь къ введенію мелкой земской единицы какъ къ вопросу преждевременному. Сперва надо успокоить Россію, поднять общій интеллектуальный уровень населенія, и тогда я подпишусь подъ вопросомъ о мелкой земской единицѣ обѣими руками.

Д. Н. Семиградовъ. Я не намѣренъ затруднять ваше вниманіе подробнымъ разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, какія будетъ имѣть послѣдствія для успѣшнаго развитія земской жизни введеніе въ Россіи института мелкой земской единицы. Какъ представитель и предсѣдатель Управы губерніи, въ одномъ изъ уѣздовъ которой функціонируетъ одинъ изъ видовъ мелкой земской единицы, я считаю необходимымъ ознакомить собраніе съ порядками земскаго хозяйства, которыми сопровождается земская жизнь, руководимая мелкой земской единицей. Какъ вамъ, господа, извѣстно, къ Бессарабіи по Берлинскому трактату присоединенъ Измаиловскій уѣздъ. Уѣздъ этотъ управляется по Румынскимъ законамъ; для обслуживанія своихъ мѣстныхъ, земскихъ нуждъ онъ дѣлится на три земскіе комитета, которые пополняются гласными изъ представителей мѣстныхъ землевладѣльцевъ и уполномоченныхъ мелкой земской единицы, такъ называемой коммуны. Коммуна, какъ земская единица, комплектуется изъ выборныхъ отъ крестьянъ и разночинцевъ, въ значительномъ количествѣ проживающихъ въ Измаиловскомъ уѣздѣ, и управляется примаремъ и его помощникомъ. Я не стану распространяться объ успѣхахъ земскаго дѣла въ Измаиловскомъ уѣздѣ, гдѣ почти нѣтъ школъ, если не считать инородческихъ, болгарскихъ и нѣмецкихъ, гдѣ медицинская помощь населенію очень слабо развита, путей сообщенія не существуетъ, скажу только, что сосѣдній съ Измаиловскимъ, Кишиневскій уѣздъ,

управляемый по положенію 90-го года, уплачиваетъ до рубля земскихъ сборовъ съ десятины, онъ обзавелся больницами, пріемными покоями, амбулаторными пунктами, имѣетъ земскія школы, улучшенныя дороги, земскія почты, телефоны и большинство отдѣловъ земскаго хозяйства поставлено въ этомъ уѣздѣ довольно раціонально и дѣйствуетъ достаточно продуктивно.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ настоящаго года Бессарабское губернское земство было занято борьбой съ надвигавшейся изъ Измаиловскаго уѣзда саранчей. Управа, озабочиваясь успѣшнымъ веденіемъ этого дѣла, рѣшила примѣнить новѣйшіе способы борьбы съ саранчей, уничтожая ее путемъ отравленія полей, гдѣ она залегла, растворомъ жидкаго купороса, для чего были выписаны дорогіе аппараты Вильмореля изъ Монпелье и израсходовано много средствъ, отпущенныхъ изъ кассы Бессарабскаго губернскаго земства. Нужно сказать, что и въ этомъ дѣлѣ представители Измаиловскаго земства не пожелали прійти на встрѣчу культурнымъ начинаніямъ Бессарабскаго земства и предпочли веденіе борьбы первобытнымъ механическимъ способомъ, сгоняя саранчуковъ метлами въ канавы; эта отсталость и упорное рутинерство объясняется неподходящимъ составомъ представителей мелкой земской единицы, пополняющей свои ряды изъ некультурныхъ и мало подготовленныхъ къ общественной дѣятельности массъ.

Въ заключеніе, къ стыду мелкой земской единицы, долженъ сказать, что если земская жизнь въ Измаиловскомъ уѣздѣ еще существуетъ и иногда проявляетъ признаки жизни, то этимъ она исключительно обязана иниціативѣ и энергіи мѣстнаго исправника, замѣняющаго здѣсь префекта.

Сосѣднее съ Измаиловскимъ уѣздомъ Румынское королевство, земская жизнь котораго регулируется тѣми же нормами, что и въ Измаиловскомъ уѣздѣ, испещрена сѣтью шоссированныхъ дорогъ, имѣетъ школы, больницы и т. д. Но всѣ эти улучшенія введены по иниціативѣ парламента и на средства государственнаго казначейства. Я констатирую лишь факты и далекъ отъ мысли предрѣшать послѣдствія, которыя могутъ явиться результатомъ введенія института мелкой земской единицы въ Россіи.

Гр. **Орловъ-Денисовъ**. Когда будетъ поставленъ принципіальный вопросъ, я намѣренъ голосовать за мелкую земскую единицу и вотъ почему. Я явился сюда изъ одного Поволжскаго уѣзда весьма разореннаго цѣлымъ рядомъ неурожаевъ, въ особенности 2 неурожаями послѣднихъ 2-хъ лѣтъ. Крестьянское населеніе весьма бѣдно и сильно обременено прямыми налогами. Въ числѣ этихъ прямыхъ налоговъ лежитъ налогъ на содержаніе волостныхъ управленій. Крестьяне, которые не затронуты агитаціей крайнихъ лѣвыхъ партій, и тѣ признавали несправедливость обложенія надѣльныхъ земель на содержаніе волостного управленія, которое служитъ не только всѣмъ обывателямъ, живущимъ на этой территоріи, но и является справочнымъ органомъ высшихъ установленій. Какъ предводитель дворянства и предсѣдатель Земской Управы, я скажу, что если къ этому обложенію будутъ привлечены владѣльцы недвижимыхъ имуществъ и промышленныхъ предпріятій, крестьяне съ этимъ помирятся и не будутъ настаивать на введеніи всеобщаго тайнаго и равнаго и примирятся съ классовой сословной системой, если не будутъ навинчены со стороны; но найдутъ ее несправедливой, если не будутъ освобождены отъ содержанія волостныхъ правленій.

Мнѣ пришлось въ теченіе 2 лѣтъ руководить продовольственной кампаніей

и пользоваться указаніями и услугами волостныхъ управленій и сходовъ. Отъ добра добра не ищутъ; если бы мы были довольны крестьянскими сословными учрежденіями, мы не искали бы лучшаго, однако мы ищемъ. Среди крестьянъ замѣчается за послѣдній годъ возрастающій интересъ къ земской хозяйственной жизни.

Конечно крестьянамъ въ Воскресенской волости все равно, хорошъ ли врачъ въ Сосновкѣ, а сосновскимъ крестьянамъ безразлично по чемъ покупаютъ дрова на больницу въ Воскресенскомъ, но за то имъ далеко не безразлична постановка больничнаго дѣла у себя. Недавно мы получили приговоръ отъ крестьянъ убрать врача, въ другомъ мѣстѣ они вмѣшались въ покупку дровъ, врача обидѣли напрасно. Я не желаю конфликта остраго между 3 элементомъ и крестьянами, и поэтому нахожу, что отмѣченное ими теченіе надо урегулировать, ввести въ законный путь. Если волостное земство будетъ дѣйствовать успѣшно, то можно будетъ передать въ его руки и медицинское дѣло.

Я предвижу, что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ привьются волостныя земства, возникнутъ конфликты между ними и уѣздными земствами. Но все таки скажу: въ добрый часъ. Конфликты, подобные только что пережитой многолѣтней борьбѣ, между губернскими и уѣздными земствами, завершившейся побѣдою уѣздныхъ земствъ. Дѣло уѣздныхъ земствъ—внимательно прислушиваться къ требованіямъ волостныхъ земствъ, идти на встрѣчу разумнымъ требованіямъ, а преждевременныя отклонять. Я буду баллотировать принципіально за мелкую земскую единицу, а относительно деталей правительственнаго проекта нахожу, что они должны быть разработаны на мѣстахъ, въ уѣздныхъ и губернскихъ земствахъ.

Комаровъ. Для насъ, людей Новгородскихъ, никакого вопроса о мелкой единицѣ нѣтъ: онъ у насъ рѣшенъ и проведенъ въ жизнь, и мы не можемъ понять, какъ могли бы мы безъ нея обходиться. У насъ, въ Новгородскомъ уѣздѣ, гдѣ я живу, городъ далеко, на земскія собранія никто не ѣздилъ, наша мѣстность была далеко отъ тѣхъ благъ, которыя даетъ земство. Лѣтъ 13 тому назадъ, мы рѣшили что такъ жить нельзя, надо соорганизоваться, узнать другъ друга и работать вмѣстѣ, жить было легче и лучше. Наши начинанія встрѣтили необыкновенное сочувствіе у крестьянъ. Мы устроили рядъ совѣщаній и твердо рѣшили 2 пункта: 1) единеніе должно быть безсословно и охватывать всѣхъ лицъ, которыя живутъ въ данной мѣстности, 2) и чтобы это единеніе было около церкви. Мы взяли за основу церковно-приходское попечительство, которое уже существуетъ и устроились по образцу церковно-приходскаго попечительства, но въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Первое время у насъ были перемѣны, но черезъ два—три года наша мелкая единица вылилась въ нѣчто очень опредѣленное, черезъ два года участвовали 7 большихъ деревень, которыя подавали всѣ голоса. Разъ въ годъ собираются и выбирали уполномоченныхъ въ совѣтъ; кромѣ того каждое крестьянское общество выбираетъ отъ себя 2-хъ уполномоченныхъ отъ крестьянъ, что составляетъ отъ крестьянъ не менѣе 14 человѣкъ. На общемъ собраніи выборы общіе, здѣсь выборы въ уполномоченные и изъ крестьянъ и изъ помѣщиковъ. Не знаю, какъ выходило, но несмотря на то, что крестьянъ больше, они всегда понимали, что помѣщики—сила большая, и выбирали ихъ настолько охотно, что у насъ было наполовину помѣщиковъ, наполовину кре-

стьянъ. Мы сорганизовались прочно и вотъ уже 10 лѣтъ какъ такая организація дѣйствуетъ и управляетъ мѣстностью. Несмотря на то, что крестьяне обложены у насъ сильно, какъ и въ другихъ частяхъ Россіи, мы еще обложили ихъ съѣзды. Каждая крестьянская душа платитъ въ нашу организацію около 1 р., всего съ добровольной складкой мы собираемъ ежегодно болѣе 2.000 р.

У насъ дороги хороши, мы устроили очень хорошую больничную помощь, пригласили фельдшерицу къ намъ, пріѣзжаетъ докторъ, устроили и сельско-хозяйственный складъ. Одно время мы накупили машины и давали ихъ въ работу крестьянамъ и отдѣльнымъ деревнямъ, они платили за нее по 10 к. или 15 к. въ день, это было недорого, дало возможность пользоваться машиной, и крестьяне стали сами покупать машины въ разсрочку. Мы устроили мелкій кредитъ, деньги собирали съ трудомъ, но теперь у насъ основного капитала уже около 1.000 руб.; всякій могъ брать за двумя поручателями на срокъ отъ 1—6 мѣсяцевъ, за 6 лѣтъ не было случая, чтобы крестьянинъ не отдавалъ денегъ. Мы брали 4%, но три года назадъ сами крестьяне предложили платить 6%; насъ это очень порадовало, такъ какъ доказало, что крестьяне понимаютъ пользу и силу мелкаго кредита. Цѣлый рядъ другихъ приходовъ, стали устраивать то, что уже устроено у насъ. Дѣло идетъ у насъ хорошо, иногда мы соединяемся и вмѣстѣ обсуждаемъ свои общія дѣла, въ прошломъ году было 3 такихъ соединенныхъ собранія. Однажды соединились 4 прихода, устроивъ соединенное общее собраніе. Это хорошій прототипъ мелкой единицы, если повсюду въ Россіи ее устроили въ томъ видѣ, какъ у насъ

У насъ платныхъ должностей нѣтъ, всѣ идутъ охотно на общественное дѣло и я лично былъ очень польщенъ, когда крестьяне меня выбрали ревизоромъ тѣхъ суммъ, которыя они собираютъ, другими ревизорами былъ одинъ крестьянинъ и псаломщикъ. За нѣсколько лѣтъ мы подняли свою мѣстность; крестьяне сыты, довольны и лучше чѣмъ раньше и если бы были во всей Россіи устроены такія мелкія единицы, какъ у насъ, то кромѣ пользы они ничего не принесли. Мы видимъ изъ практики, какъ полезны бываютъ такія единицы, когда люди безъ сословія сплочены. Мы, всѣ новгородцы, присоединимся къ проекту о мелкой единицѣ.

Кн. Ширинскій-Шихматовъ. Послѣ цѣлаго ряда въ высшей степени талантливыхъ ораторовъ, сказать мнѣ, человѣку новому въ земскомъ дѣлѣ, о такомъ серьезномъ вопросѣ, что-либо существенное въ 10 минутъ—составляетъ задачу неисполнимую и я отъ нея отказываюсь. Поэтому я коснусь лишь вскользь общаго положенія, какъ я себѣ представляю дѣло.

Мнѣ кажется, что къ общей идеѣ мелкой земской единицы нельзя не присоединиться въ итогѣ. Я себѣ представляю въ далекомъ будущемъ, что Россія покроется вся такими мелкими земскими единицами въ формѣ экономическихъ обществъ, которыя будутъ дружно бороться противъ невзгодъ, противъ природы, не всегда балующей насъ урожаями и которыя вообще будутъ стремиться лучше устроить на мѣстахъ свою экономическую жизнь.

Но мнѣ душно въ этомъ залѣ, черезъ нѣсколько часовъ стѣны этой палаты раздвинутся и мы разъѣдемся по Россіи на вольный воздухъ. Но я позволю себѣ раздвинуть эти стѣны тотчасъ и, перенесясь мысленно въ деревню, нарисовать вамъ въ качествѣ идилліи то будущее, какое рисуется въ моемъ вообра-

женіи въ случаѣ немедленнаго введенія мелкой земской единицы. Прежде всего я представляю себѣ близкій къ народу трезвый, юридически образованный судъ: затѣмъ мѣстную хозяйственную управу, которая въ осеннее время сдѣлаетъ дорогу къ себѣ болѣе проѣзжую; въ 3-хъ, больницу со старымъ врачомъ, непремѣнно старымъ, такъ какъ въ виду современныхъ университетскихъ порядковъ, каждый врачъ учится не менѣе 10, 12 лѣтъ; отдѣленіе банкирской конторы, анонимнаго общества для заклада движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ; небольшой, но дружно сыгравшійся еврейскій оркестръ; библіотека съ газетами лишь экспропріаторскаго и широко автономнаго направленія; воспитательный домъ для законныхъ и незаконныхъ дѣтей; наконецъ ораторская школа, непремѣнно съ трибуной, съ которой снисходительные ученики-стипендіаты будутъ обучать своихъ учителей; а главное—обширная психіатрическая больница.

Но теперь картина получается къ несчастію нѣсколько иная. За 40 лѣтъ волостной судъ доказалъ, что за бутылку водки можно изъ неправаго сдѣлать праваго. Тотъ же судъ упорно мѣшаетъ уголовные процессы съ обыкновенными гражданскими исками и въ крестьянскихъ головахъ правильное раздѣленіе этихъ процессовъ упорно не находитъ себѣ примѣненія. Я вижу полнѣйшее отвращеніе лучшихъ силъ деревни ко всякимъ сходамъ, такъ какъ они потеряли всякую надежду при помощи ихъ улучшить свое положеніе; разоренную общиной деревню; кровавый пьяный угаръ, который наполнилъ нашу Русь, и наконецъ полное отсутствіе людей! Послѣднія событія доказали реально, что въ Россійской Имперіи людей нѣтъ. Если намъ нужны эти люди, надо ихъ искать въ деревнѣ. А для этого, прежде чѣмъ вводить реформы, надо влить въ широкія массы народа всеобщее практическое образованіе. Когда мы этого добьемся, вводите какія угодно реформы. Летательной машиной можно назвать только такую, которая полетитъ, но если она сгніетъ въ сараѣ, не полетѣвъ, я не могу назвать таковую летательной машиной. Въ настоящее время нужно относиться особенно бережливо и осторожно къ русскому народу.

Тише! Не будите пьянаго! Послѣ многовѣкового пьянаго сна наше крестьянство еще не проснулось Сдѣлайте изъ него сначала образованнаго человѣка, и тогда уже примѣняйте къ нему всякія реформы. Иначе вы внесете въ деревню не жизнь, а смерть и еще больше—разложеніе.

Ломоносовъ. Я буду говорить о принципіальномъ вопросѣ, поставленномъ Совѣтомъ: желательно (читаетъ). Главнымъ препятствіемъ для введенія мелкой земской единицы служило то обстоятельство, что многіе думали, что дѣло попадетъ въ руки 3-го элемента. Всѣ неурядицы, всѣ неудачи возлагали на 3-й элементъ. Я никогда не состоялъ въ 3-мъ элементѣ, не состою и, надѣюсь, закончу свою дѣятельность, не успѣвъ попасть въ него, но долженъ сказать, что подобнаго огульнаго обвиненія 3-го элемента не признаю, 3-й элементъ не виноватъ въ томъ, до чего мы дожили; если бы всю Россію раздѣлить на 33 элемента, то въ движеніи, которое теперь существуетъ въ Россіи, виноваты будутъ всѣ 33 элемента. И поэтому я слагаю обвиненіе съ 3-го элемента. Намъ нужно осторожно подходить къ обсужденію этой мелкой земской единицы. Я предлагаю, чтобы Совѣтъ все, что касается до этой единицы, въ литературѣ и въ нашихъ обсужденіяхъ, сообщилъ въ уѣздныя и губернскія собранія и пускай тамъ на мѣстахъ обсудятъ насколько и въ какомъ видѣ эта мелкая земская единица нужна; какъ самостоятельная единица или какъ агентъ. Можетъ быть всѣ земства

придутъ къ заключенію, что это вызоветъ громадные, непосильные расходы, а даровыхъ работниковъ, о которыхъ говорилъ мой предшественникъ, въ настоящее время едва ли найдутъ.

Ершовъ. Здѣсь сдѣлано было 3 предложенія, и всѣ они кажутся мнѣ непріемлемыми. Во 1-хъ, предлагаютъ признать правительственный проектъ негоднымъ. Но прежде чѣмъ высказывать какое-нибудь сужденіе о немъ, надо его обсудить, что и предлагается докладомъ кн. Волконскаго. У насъ взяты основныя положенія изъ правительственнаго проекта и по нимъ сдѣланы заключенія. Когда мы эти заключенія обсудимъ и примемъ или опровергнемъ основанія правительственнаго проекта, тогда только можно будетъ сказать, годенъ онъ или не годенъ.

Во 2-хъ, предлагается передать обсужденіе этого вопроса на губернскія земскія собранія, но вѣдь это само собой разумѣется; всѣ наши работы перейдутъ на губернскія собранія. Вопросъ идетъ только о томъ, передать ихъ, предварительно обсудивъ или безъ обсужденія. Если скажутъ, не обсудивъ, то я спрошу: зачѣмъ мы на съѣздъ пріѣхали, вѣдь эти проекты передало само правительство и намъ ихъ передавать нечего.

Въ 3-хъ, принципіальное сужденіе о томъ, признаемъ ли мы, что мелкая земская единица нужна или нѣтъ, отложить до выясненія подробностей ея устройства.

Но намъ нужно прежде всего высказаться принципіально, чтобы знать, есть ли намъ о чемъ судить или нѣтъ. Въ этомъ порядкѣ велось обсужденіе проекта «правилъ избранія гласныхъ», и мы пришли къ благополучному концу. Не предрѣшая того, какъ устроить эту мелкую земскую единицу, слѣдуетъ рѣшить, нужна ли она или нѣтъ. Здѣсь можетъ быть два рѣшенія вопроса: 1) что признаемъ ее ненужной, 2) признаемъ, что она нужна, какая-нибудь, а подробности ея устройства, будемъ обсуждать на слѣдующемъ съѣздѣ.

Перейду къ личному моему взгляду на этотъ вопросъ. Я давній, убѣжденный и горячій сторонникъ мелкой земской единицы и вотъ почему я думаю, что вопросъ объ учрежденіи земской единицы, болѣе мелкой чѣмъ уѣздъ, есть вопросъ о существованіи свободы. Теперь очень часто представляютъ себѣ дѣло такъ: свобода—это парламентъ, и чѣмъ больше у него власти, тѣмъ больше свободы, но это взглядъ ошибочный, въ сущности все равно, откуда идетъ приказаніе: отъ власти единоличной или отъ власти многоголовой, и часто послѣдняя бываетъ болѣе тиранничной. Приказаніе должно быть ограничено той областью, въ предѣлахъ которой оно необходимо, а все остальное должно быть предоставлено самодѣятельности населенія. Поэтому знаменитый французскій историкъ Токвиль сказалъ: нѣтъ свободы внѣ свободно самоуправляющихся общинъ. Другой, не менѣе извѣстный, историкъ Гнейстъ первый раскрылъ, что сущность англійской конституціи заключается не въ парламентѣ, а въ томъ, что весь строй Англіи основанъ на самоуправленіи и поэтому Англія есть страна свободы и порядка. Во Франціи существуетъ полноправный парламентъ, но свободы во Франціи нѣтъ и мѣстное самоуправленіе тамъ мертво. Вы всѣ, господа, читали, какъ во Франціи вопреки желаніямъ католическаго населенія, закрываютъ монастыри и выбрасываютъ изъ школъ Евангеліе и изъ судовъ Распятіе. Не слѣдуетъ думать, что нѣчто подобное невозможно и въ Россіи; мы имѣли министрами Кутлера и кн. Урусова, и не болѣе какъ годъ назадъ, шла рѣчь о кадет-

скомъ министерствѣ, и вотъ если мы не хотимъ, чтобы надъ страной производились такіе эксперименты, какіе производились во Франціи, наше самоуправленіе должно спуститься съ облаковъ, на которыхъ находится, приблизиться къ населенію и стать на твердую почву мелкой земской единицы.

Кн. Волконскій. Мнѣ нѣтъ надобности сводить болѣе во едино все, что здѣсь было сказано. Вопросъ довольно ясенъ, и та постановка, которую дѣлу сейчасъ придалъ мой товарищъ Ершовъ, вполнѣ отвѣчаетъ ему. Уже М. Д. Ершовъ сказалъ, что отклонять правительственный проектъ, не разсмотрѣвъ его, — нельзя. Мы, съ своей стороны, его разсмотрѣли и выработали схему, по которой можно было его обсуждать, установивъ положенія, которыя здѣсь предлагаются. Совѣтъ предлагаетъ для обсужденія вопроса извѣстную нить. Совѣтъ исходилъ изъ соображенія, что мелкая земская единица безусловно необходима. Если встрѣчаются въ этомъ сомнѣнія, значитъ нить не годится и весь вопросъ баллотироваться не можетъ. Также невозможно давать порученіе вырабатывать что либо, что представляетъ какой-либо проектъ уже потому, что у съѣзда нѣтъ постояннаго органа, обязаннаго исполнять его порученія. Кромѣ того, если такой органъ создать изъ выборныхъ лицъ, случайно собравшихся, это не будетъ для нихъ такой обязанностью, какую постановленіе земскихъ собраній представляетъ для земскихъ управъ. Далѣе, развѣ можно соединить во едино всѣ взгляды, которые здѣсь были высказаны по существу? Намъ слѣдуетъ сперва баллотировать тотъ вопросъ, который предлагаетъ Совѣтъ; если онъ не пройдетъ, то тогда наша обязанность будетъ разослать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе на мѣстахъ безъ заключенія съѣзда. Я лично думаю, что откладывать эту реформу, выжидая успокоенія населенія, неправильно. Намъ, дворянамъ, можетъ быть въ послѣдній разъ представляется возможность сдѣлаться руководителями населенія. Только цѣной пожертвованій, цѣной личныхъ усилій—можно добиться вліянія и сохранить положеніе, которое 300 лѣтъ тому назадъ досталось дворянскому сословію, когда съ ополченіемъ Минина служилые люди пришли въ Москву и установили порядокъ. Съ тѣхъ поръ началось дворянское сословіе. Обстоятельства перемѣнились, изъ разныхъ сословій выдвигаются новые классы, которые стараются получить въ свои руки какую-нибудь долю власти. Если мы не захватимъ сейчасъ главную долю участія въ дѣятельности мѣстныхъ учрежденій, если мы не докажемъ народу, что мы стремимся къ его благу, если не возбудимъ довѣрія, которое мы не могли возбудить въ теченіе послѣднихъ 40 лѣтъ потому, что народъ стоялъ далеко отъ насъ, если мы не приспособимся къ новымъ условіямъ жизни, какъ приспособляется все способное къ жизни, то мы мертвы, и все живое въ государствѣ будетъ стараться выбросить изъ своей среды классъ, который пересталъ отвѣчать своему назначенію и жалѣть о томъ будетъ нечего.

Предсѣдатель. Приступая къ баллотировкѣ, долженъ огласить заявленія, поступившія отъ разныхъ лицъ. Во 1) мы полагаемъ дальнѣйшее продолженіе съѣзда (*читаетъ*). 2) Заявленіе (*читаетъ*). 3) Отъ кн. Касаткина (*читаетъ*). 4) Отъ Калужскаго земства (*читаетъ*).

Кн. Касаткинъ. Я снимаю свое предложеніе.

Толстой. Резолютивнаго отвѣта нѣтъ.

Стаховичъ. Надо голосовать прежде всего принципіальный вопросъ.

Говорухо-Отрокъ. Мы отказываемся принципіально высказываться, потому что мы никакого иного проекта, кромѣ министерскаго, не имѣемъ.

Карповъ. Если вмѣсто слова «единица» поставить слово «организація», то это удовлетворитъ всѣхъ.

Предсѣдатель. Я не могу измѣнять редакцію, предложенную Совѣтомъ. Я буду баллотировать слѣдующія 3 предложенія (*читаетъ*). Кто желаетъ оставить вопросъ открытымъ сидятъ, возражающіе встаютъ. Большинствомъ 44 противъ 24 рѣшено оставить вопросъ открытымъ. Перехожу къ баллотировкѣ принципіальнаго вопроса, поставленнаго Совѣтомъ (*читаетъ*). Большинствомъ противъ 17 необходимость земской мелкой единицы признана. Я своей властью не могу баллотировать вопроса о своевременности. Если съѣздъ выскажется за желательность, я поставлю, если же нѣтъ, то прекратимъ занятія.

Кн. Волконскій. Обращаю вниманіе, что это такая вещь, которую въ одну минуту рѣшить нельзя, но и откладывать нельзя, надо высказаться, что мы желаемъ и понимаемъ своевременность въ смыслѣ разработки земствами сейчасъ же этого вопроса.

Гр. Олсуфьевъ. Въ виду полной неразработанности вопроса и въ виду политическаго момента многіе считаютъ нужнымъ вопросъ о своевременности отложить.

Володимеровъ. Редакція не соотвѣтствуетъ вопросу. Кн. Волконскій говорилъ о разработкѣ этого вопроса, а редакція трактуетъ о реформѣ.

Кн. Волконскій. Выработанный Совѣтомъ вопросъ раздѣляется на пункты. Я, какъ, членъ Совѣта высказываю, что кромѣ гр. Олсуфьева всѣ говорившіе держались въ предѣлахъ 1-го вопроса. Многіе изъ ораторовъ высказывались противъ него.

Гр. Олсуфьевъ. Находятъ нужнымъ безъ обсужденій баллотировать 2-ой вопросъ о своевременности, я высказываюсь противъ баллотировки при подобныхъ условіяхъ, но я подчиняюсь рѣшенію большинства, если оно выскажется за баллотировку.

Предсѣдатель. Позвольте разрѣшить вопросъ голосованіемъ: признаетъ ли съѣздъ 2 вопросъ достаточно выясненнымъ, чтобы производить голосованіе. Большинствомъ противъ 27 второй вопросъ признанъ возможнымъ баллотировать. Ставлю на баллотировку (*читаетъ*). Большинствомъ 43 противъ 27 реформа признана своевременной. Затѣмъ, кто находитъ возможнымъ высказаться теперь по правительственному проекту —сидятъ, возражающіе встаютъ. Огромнымъ большинствомъ отклонено. Засимъ наши работы заканчиваются. Позволю поздравить съѣздъ съ тѣмъ успѣшнымъ результатомъ, котораго мы достигли и позвольте передъ закрытіемъ съѣзда выразить искреннее пожеланіе, чтобы и будущій съѣздъ оказался столь дружнымъ и преданнымъ земскому дѣлу и столь же дѣловымъ и пришелъ бы къ тѣмъ самымъ существеннымъ результатамъ, съ которыми съѣздъ, благодаря столь старательному и тщательному отношенію господъ участниковъ, пришелъ къ благополучному окончанію.

Объявляю съѣздъ закрытымъ.

Каменскій. Предлагаю выразить благодарность Совѣту и его предсѣдателю и выразить надежду, что и въ будущемъ засѣданіи трудъ богатый, внесенный членами Совѣта, останется нашимъ достояніемъ. (*Аплодисменты*). Также слѣдуетъ выразить благодарность докладчикамъ, которые много потрудились въ интересахъ общаго дѣла.



